Politechnika Morska w Szczecinie Szczecin, dnia 22.05.2024 r.

ul. Wały Chrobrego 1-2

70-500 Szczecin

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 2,**

**O ODRZUCENIU OFERT ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 1**

*Numer sprawy:***BZP-AG/262-10/24**

*Dotyczy:***Dostawa wyposażenia dla Politechniki Morskiej w Szczecinie w ramach programu wieloletniego pn. Budowa Polskiego Ośrodka Szkoleniowego Ratownictwa Morskiego w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 oraz art. 260 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, Zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 2
2. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
3. unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 1
4. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

**Zadanie nr 2**

**Oferta nr 3**

PFF Sp. z o.o.

Ul. Ogrodnicza 83a/4

71-804 Szczecin

NIP 8513243108

Łączna cena brutto 152.274,00 zł

wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy 0,71%

Punktacja

Łączna cena brutto 60

wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy 40

Łączna liczba punktów 100

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 239 Pzp, gdyż jest to oferta najkorzystniejsza. Wykonawca otrzymał najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

1. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu wraz z punktacją zawiera poniższa tabela:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Oferta nr 1**ROJAM MAJOR, PREDKIEL SPÓŁKA JAWNA ul. Sanocka 14 81-507 Gdynia NIP 5862274465 | **Oferta nr 2**Camper Distribution Sp. z o.o.ul. Chabrów 109/15 45-221 OpoleNIP 7543154739 | **Oferta nr 3**PFF Sp. z o.o.Ul. Ogrodnicza 83a/471-804 Szczecin NIP 8513243108 | **Oferta nr 4**SZULC Sprzęt ratowniczy i szkolenia Makary Szulcul. Skromna 5 93-405 ŁódźNIP 7291531064 |
| **Zadanie nr 1** | Łączna cena brutto | 228.626,32 zł | Brak oferty | 227.304,00 zł | 229.395,00 zł |
| wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy | 0,71% | 0,71% | 0,5% |
| **Punktacja zadanie nr 1** |
| Łączna cena brutto | Oferta odrzucona | Brak oferty | Oferta odrzucona | Oferta odrzucona |
| wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy |
| Łączna liczba punktów |
| **Zadanie nr 2** | Łączna cena brutto | Brak oferty | 111.265,80 zł | 152.274,00 zł | 153.750,00 zł |
| wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy | 0,71% | 0,71% | 0,5% |
| **Punktacja zadanie nr 2** |
| Łączna cena brutto | Brak oferty | Oferta odrzucona | 60 | 59,42 |
| wysokość kary umownej za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy | 40 | 0 |
| Łączna liczba punktów | 100 | 59,42 |

1. Informacja o odrzuceniu ofert.

**Zadanie nr 1**

Oferta nr 1

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **ROJAM MAJOR, PREDKIEL SPÓŁKA JAWNA ul. Sanocka 14 81-507 Gdynia** **w zakresie zadania nr 1**, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 1** dla pozycji numer 2) uprzęży do szkoleń GWO SS, która miała być zgodna m. in. z normą EN 1497. Tymczasem zaoferowana przez Wykonawcę uprząż P-72mX AB172mX nie posiada normy EN 1497.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy **w zakresie zadania 1** jest niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona w ramach zadania 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 3

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **PFF Sp. z o.o. Ul. Ogrodnicza 83a/4 71-804 Szczecin w zakresie zadania nr 1**, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 1** dla pozycji numer 2) uprzęży do szkoleń GWO SS, która miała być zgodna m. in. z normą EN 1497. Tymczasem zaoferowana przez Wykonawcę uprząż PROTEKT Uprząż P72 MX nie posiada normy EN 1497.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy **w zakresie zadania 1** jest niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona w ramach zadania 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 4

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **SZULC Sprzęt ratowniczy i szkolenia Makary Szulc ul. Skromna 5 93-405 Łódź w zakresie zadania nr 1**, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 1** dla pozycji numer 2) uprzęży do szkoleń GWO SS, które miały posiadać szpejarki (pasy do umożliwiające doczepienie narzędzi) o nośności minimum 5 kg. Tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę uprzęże Protekt P71 mXR według danych producenta mają szpejarki o nośności maksymalnie 2 kg.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 1** dla pozycji numer 4) Karabinki automatyczne HMS aby były one wykonane z aluminium. Tymczasem Wykonawca zaoferował w ofercie Singing Rock BORA TRIPLE, dla którego został złożony podmiotowy środek dowodowy zawierający sprzeczne informacje, tj. w materiałach informacyjnych złożonych przez Wykonawcę wskazano że karabinek jest wykonany z lekkiego stopu oraz w drugim miejscu, że jest wykonany z aluminium. Według informacji ze strony producenta wynika, że karabinek ten jest wykonany ze stopu aluminium a nie w całości z aluminium.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy **w zakresie zadania 1** jest niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona w ramach zadania 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

**Zadanie nr 2**

Oferta nr 2

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej zwanej Pzp, odrzuca ofertę firmy **Camper Distribution Sp. z o.o. ul. Chabrów 109/15 45-221 Opole w zakresie zadania nr 2**, zgodnie z którym – cyt.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 2** dla pozycji numer 6) Lina półstatyczna, wymagał, aby lina ta miała wydłużenie statyczne 1.8000%. Zamawiający nie dopuszczał żadnej tolerancji w tym zakresie. Tymczasem zaoferowana przez Wykonawcę lina półstatyczna Teufelberger ULTRASTATIC 11 mm BRIGHT YELLOW (7360343-C) ma rozciągliwość wynosząca 2%.

Zamawiający wymagał w zakresie **zadania 2** dla pozycji numer 10) systemu bloczkowego z przełożeniem 1:6 i długością zestawu co najmniej 10m. Tymczasem Wykonawca zaoferował system bloczkowy Skylotec MINI PULLEY (SET-337-23), gdzie długość tego zestawu wynosi max 4m

Wobec powyższego oferta Wykonawcy **w zakresie zadania 2** jest niezgodna z warunkami zamówienia i została odrzucona w ramach zadania 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

1. W związku z odrzuceniem wszystkich ofert w zakresie **zadania nr 1**, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie **zadania nr 1** na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, który stanowi – cyt: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (…) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.
2. Zamawiający informuje, że, zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp, umowa o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu **w zakresie zadania nr 2** zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. O dokładnym terminie podpisania umowy Wykonawca, z którym będzie podpisywana zostanie powiadomiony telefonicznie.