

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO
ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków
tel. +4812-663-39-03
e-mail: bzp@uj.edu.pl
<https://www.uj.edu.pl> ; <https://www.przetargi.uj.edu.pl>



Kraków, dnia 9.12.2022 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie systemu Repozytorium Uniwersytetu Jagiellońskiego (RUJ) z wersji DSpace 4.x do wersji DSpace 7.x, rozbudowa systemu Science, utrzymanie, ponowna implementacja oraz rozbudowa systemów informatycznych i integratorów danych z zachowaniem aktualnie wykorzystywanych technologii oraz migracja danych w zakresach określonych w specyfikacji”.

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO TREŚCI SWZ

Szanowni Państwo,

Pytanie nr 1

Dotyczy Rozdziału IV SWZ – Przedmiotowe środki dowodowe ust. 3. Wykonawca wnioskuję o udzielenie wyjaśnień poprzez potwierdzenie, że zakres prezentacji objętej filmami poglądowymi winien obejmować co najmniej wszystkie funkcjonalności oznaczone w treści załącznika nr 3 jako „zakres objęty oceną techniczną rozwiązania”.

Nadto, Wykonawca wnioskuję o ujednoczenie pojęć w ramach załącznika nr 3 tj. „zakres objęty prezentacją” oraz „zakres objęty oceną techniczną rozwiązania” które zdają się być tożsame względnie udzielenie wyjaśnień poprzez potwierdzenie, że pojęcia są tożsame.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający skreśla zapis w spisie treści w Załączniku 3 do SWZ zapis „zakres objęty prezentacją” tym samym pozostała część pytania staje się nieistotna.

Pytanie nr 2

Dotyczy załącznika nr 3 do SWZ. Wykonawca wnioskuję o uzupełnienie miejsc oznaczonych na żółto w rozdziale „zakres objęty oceną techniczną rozwiązania” w ten sposób, że w puste miejsce wpisane zostanie „zgodnie z Rozdziałem IV ust. 3 SWZ”

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nadaje następującą treść zapisom Załącznika nr 3 do SWZ:

„Zakres objęty oceną techniczną rozwiązania

Funkcjonalności wymagane – konieczne do wykazania w oferowanym systemie na dzień składania oferty w ramach składanych przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z rozdziałem IV SWZ”

„Funkcjonalności opcjonalne – konieczne do wykazania w oferowanym systemie w ramach składanych przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z rozdziałem IV SWZ (o ile Wykonawca zadeklaruje posiadanie tych funkcjonalności w oferowanym systemie na dzień składania oferty)”

Pytanie nr 3

Dotyczy Rozdziału IV SWZ – Przedmiotowe środki dowodowe ust. 8. Biorąc pod uwagę charakter próbki żądanej przez Zamawiającego zgodnie z Rozdziałem IV ust. 3 której podstawowym celem jest wykazanie posiadania przez oferowany system określonych cech według stanu na dzień składania ofert dopuszczenie uzupełnienia tego rodzaju próbki na dalszym etapie oceny i składania ofert (nawet uwzględniając zastrzeżenie, o którym mowa w ust. 9 co do kryteriów oceny ofert) byłoby sprzeczne z celem, dla której żądana jest próbka tj. potwierdzeniem także w zakresie nie objętym kryterium oceny ofert, że system posiada określone cechy na dzień składania ofert. Zauważyć należy, że także ustawodawca w art. 107 ust. 1 przewidział zasadę, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu i winy być złożone w dacie składania ofert. Zamawiający fakultatywnie może dopuścić procedurę wezwania zgodnie z art. 107 ust. 2. W tym przypadku przedmiotowe środki dowodowe w tym szczególnie wskazany w ust. 3 stanowią kwalifikowaną treść oferty i dopuszczenie ich uzupełnienia tworzyłoby istotne ryzyko dla zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania.

Okoliczności powyższe potwierdza min. wyrok KIO 858/22 „Zakresem dyspozycji normy art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. objęta jest również sytuacja, w której zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty nie znajdzie potwierdzenia w zażądanych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia na zasadzie art. 106 ust. 1 p.z.p. (odpowiednik art. 25 ust. 2 pkt 2 p.z.p. z 2004 r.) i złożonych przez wykonawcę wraz z ofertą (o czym z kolei stanowi art. 107 ust. 1 pzp) przedmiotowych środków dowodowych. Dokumenty te co do zasady należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego”.

W konsekwencji Wykonawca wnioskuję o skreślenie ust. 8 z treści Rozdziału IV lub wyraźne zastrzeżenie że procedura z ust. 8 nie dotyczy w żadnym wypadku oraz zakresie przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w ust. 3.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający celem doprecyzowania nadaje nową treść Rozdziałowi IV do SWZ jak poniżej:

„Rozdział IV do SWZ:

- 1. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:**

- 1) **opisów technicznych lub instrukcji obsługi lub opisów konfiguracji lub kart produktu lub wydruk/ów ze stron internetowych, bądź katalog/ów producenta/ów lub materiałów szkoleniowych, certyfikatów (o ile zostały wydane), potwierdzających zgodność z wymaganymi normami, itp.;**
 - 2) **w przypadku stron WWW przedstawionych w formie adresów URL Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania odpowiednich zrzutów ekranu, na podstawie których oceni wskazaną funkcjonalność. Dotyczy to również podstron, do których linki mogą być znalezione na stronach WWW we wskazanych adresach URL;**
 - 3) **filmów poglądowych prezentujących działanie funkcjonalności – do oferty należy dołączyć dokument z dostępem do filmów poglądowych, zawierający adres URL z danymi dostępowymi. Zamawiający w dniu otwarcia ofert dokona pobrania filmów poglądowych, i w oparciu o pobraną wersję dokona weryfikacji spełnienia funkcjonalności wymaganych i dodatkowych przez oferowany przedmiot zamówienia.**
2. **Zamawiający oceni zgodność oferowanych produktów z wymogami SWZ poprzez przypisanie do odpowiedniej pozycji oceny “spełnia/nie spełnia/deklaracja”. Zapis ten nie dotyczy elementów ocenianych w ramach kryterium ocena techniczna zgodnie z rozdziałem XV i wskazanych w załączniku nr 3 oferowanych funkcjonalności opcjonalnych do SWZ.**
 3. **Ocena “deklaracja” nie wpływa negatywnie na wynik oceny zgodności i dotyczy wymogów, odnoszących się do deklarowanych przyszłych efektów, np. deklarowanej dostępności usług**
 4. **Zamawiający dopuszcza przedłożenie dokumentacji opisanej w powyższych punktach w języku angielskim.**
 5. **Zamawiający zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą one, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania.**
 6. **Jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.**
 7. **Przepisu ust. 6 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.**
 8. **Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.”**

Pytanie nr 4

Zgodnie z Rozdziałem V ust. 1 SWZ Wykonawca zobowiązuje się wykonywać usługi określone w Umowie w terminie do 22 miesięcy od zawarcia umowy. W aktualnych realiach gospodarczych to bardzo długi okres czasu. Uwzględniając powyższe dnia 7.10.2022 r. Sejm przyjął ustawę o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców. Ustawa zmienia ponad 40 ustaw, w tym ustawę z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wprowadzając szczególne rozwiązania w zakresie waloryzacji wynagrodzeń wykonawców oraz nakładając na zamawiających obowiązek wprowadzania do umów na roboty budowlane, dostawy lub usługi zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Artykułem 44 ww. ustawy z 7.10.2022 r. znowelizowano art. 439 ust. 1 p.z.p. wskutek czego umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Specustawa nakazuje więc wprowadzanie klauzul waloryzacyjnych do umów zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy (dotychczas 12 miesięcy).

Jasnym więc jest, że celem ustawodawcy było umożliwienie waloryzacji kontraktów zawartych w trybie zamówień publicznych z częstotliwością co 6 miesięcy nie zaś 12 jak dotychczas. Mając na względzie powyższe Wykonawca wnioskuje o modyfikację postanowień Załącznika nr 2 do SWZ PROJEKTOWANIE POSTANOWIENIA UMOWY 80.272.379.2022 §5 ust. 22 w ten sposób, że otrzyma wskazane poniżej brzmienie:

„Strony umowy mogą wnioskować o zmianę wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją umowy po upływie 6 miesięcy licząc od dnia zawarcia Umowy, oraz nie częściej niż po upływie kolejnych 6 miesięcy od dnia zawarcia aneksu zmieniającego wysokość wynagrodzenia Wykonawcy”

Nadto, biorąc pod uwagę aktualne poziomy inflacji w Polsce §5 ust. 25 winien otrzymać brzmienie:

„Łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy może wynieść 17% wynagrodzenia Wykonawcy”

Odpowiedź nr 4

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamówienie dotyczy usług, w których co do zasady koszty zależą głównie od wynagrodzenia pracowników. Jak wskazał wykonawca (w pytaniu nr 5) zatrudnia pracowników na zasadzie B2B,

Ponadto Zamawiający przypomina iż, wszczęcie niniejszego postępowania miało miejsce w dniu 4.11.2022 r. (zgodnie z art. 130 ustawy momentem wszczęcia postępowania jest data przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji UE). Tymczasem podnoszona w treści pytania waloryzacja na podstawie art. 75 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. 2022 poz. 2185.) znajduje zastosowanie do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 44, w brzmieniu dotychczasowym. Ustawa weszła w życie - zgodnie z treścią jej art. 81 - w dniu 10.11.2022 r. i jej zapisy mogą być fakultatywnie stosowane przez Zamawiającego czego zresztą nie czyni.

Pytanie nr 5

Dotyczy §2 ust. 3 załącznika nr 2 do SWZ (projektowane postanowienia Umowy). Wykonawca wnioskuje o skreślenie tego rodzaju postanowień jako niemających zastosowania do realizowanego przedmiotu umowy. Zgodnie z §2 ust. 3 Zamawiający wymaga że osoby wykonujące czynności w zakresie tworzenia oprogramowania będą zatrudnione przez Wykonawcę jako jego pracownicy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t. j. Dz.U. 2022 poz. 1510 ze zm.), na odpowiednim do rodzaju ich pracy stanowisku, co najmniej przez okres realizacji niniejszej umowy. Tworzenie oprogramowania jest czynnością, która nie podlega reżimowi podległości kodeksu pracy. Twórcy oprogramowania w obecnej sytuacji rynkowej w większości pracują na kontraktach B2B często realizując czynności nie dla jednego, lecz kilku podmiotów.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający informuje iż, co do konieczności zatrudniania programistów na podstawie KP, to zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy PZP zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 KP.

Tym samym zamawiający zmienia treść § 2 ust. 3 Umowy nadając mu następującą treść:

- 3. Wykonawca zobowiązuje się, że osoby wykonujące czynności w zakresie koordynacji realizacji zamówienia będą zatrudnione przez Wykonawcę jako jego pracownicy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t. j. Dz.U. 2022 poz. 1510 ze zm.), na odpowiednim do rodzaju ich pracy stanowisku, co najmniej przez okres realizacji niniejszej umowy.*

Pytanie nr 6

Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ §6 ust. 2 lit. d). Zamawiający zgodnie z §6 ust. 2 lit. d) wzoru umowy zastrzega, że w przypadku włoki w realizacji któregokolwiek z etapów 1 - 4 przedmiotu umowy, określonych w § 1 ust. 3 umowy, naliczy karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 4 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki, licząc od dnia następnego po upływie terminów określonych w § 1 ust. 3 umowy.

Tego rodzaju sankcja jest nadmierna i tworzy ryzyko rażącego wygórowania kar umownych bowiem zastrzeżona kara w oczywisty sposób dubluje karę umowną o której mowa w §6 ust. 2 lit. c). Mając na względzie powyższe wnioskujemy o skreślenie §6 ust. 2 lit. d).

Odpowiedź nr 6

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ w ten sposób, że w załączniku nr 2 do SWZ w § 6 po ust. 8 dodaje się ust. 9 o treści:

„9. Łączna suma kar nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 umowy”

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że stosownie do treści postanowień § 6 ust. 5 umowy kary umowne z danego tytułu nie mogą się kumulować.

Pytanie nr 7

Zgodnie z PZP Art. 101. ust. 4. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w Art. 101. ust. 1 pkt 2 oraz Art. 101. ust. 3, Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał na aktualizację systemu Repozytorium Uniwersytetu Jagiellońskiego (RUJ) z wersji DSpace 4.x do wersji DSpace 7.x.

Zamawiający tym samym nie dopuszcza do udziału w postępowaniu podmiotów, które są w stanie zrealizować zamówienie zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Na rynku istnieją podmioty, które specjalizujące się we wdrożeniach systemu Repozytorium i posiadają wieloletnie doświadczenie, natomiast są to rozwiązania równoważne do systemu DSpace. Dopuszczenie możliwości składania ofert na rozwiązania równoważne spowoduje, że ofertę złożyc będą mogły firmy o ugruntowanej pozycji na rynku, posiadające doświadczenie oraz oferujące rozwiązanie odpowiadające opisowi przedmiotu zamówienia. Dodatkowo brak dopuszczenia do Zamówienia innych wykonawców niż tych oferujących aktualizację DSpace może wpłynąć na otrzymanie niekonkurencyjnych ofert, które są zawyżone poprzez ograniczenie konkurencji.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem:

Czy Zamawiający dopuszcza złożenie oferty na rozwiązanie równoważne? Jeśli tak zwracamy się o wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Odpowiedź nr 7

Powołany przepis ustawy nie ma żadnego zastosowania do podnoszonych przez Wykonawcę wymagań aktualizacji systemu RUJ z wersji DSpace 4.x do wersji DSpace 7.x. Jest tak z kilku oczywistych względów. Zamawiający posiada obecnie wdrożony system RUJ w wersji DSpace 4.x i oczekuje jego aktualizacji (tzw. „podniesienia”) do wersji DSpace 7.x. Oczywistym jest, że to nie jest sytuacja, o której mowa w art. 101 ust. 4 ustawy PZP bowiem wymóg aktualizacji posiadanego przez Zamawiającego systemu z wersji niższej do wyższej nie jest opisem przedmiotu zamówienia za pomocą norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych bądź systemów referencji technicznych.

Opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymogu aktualizacji wersji systemu DSpace do czego Zamawiający jest oczywiście uprawniony nie odnosi się bowiem do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych bądź systemów referencji technicznych. Zamawiający ma prawo oczekiwać aktualizacji systemu z posiadanej wersji niższej do wyższej.

Nieprawdziwe są także tezy Wykonawcy, że Zamawiający oczekując aktualizacji wersji posiadanego systemu RUJ DSpace nie dopuszcza do udziału w postępowaniu podmiotów, które są w stanie zrealizować zamówienie zgodnie z OPZ. DSpace to powszechnie używane na świecie przez liczne instytucje oprogramowanie typu open source. Służy do tworzenia i zarządzania repozytoriami o otwartym dostępie dla naukowych i/lub opublikowanych treści cyfrowych. Z uwagi na charakter open source (oprogramowanie otwarte w ramach którego właściciel praw autorskich przyznaje użytkownikom prawa do badania, zmiany i rozpowszechniania oprogramowania w ramach licencji wolnego oprogramowania) każdy z podmiotów działających na rynku jest w stanie wziąć udział w postępowaniu.

Zamawiający informuje, iż modyfikacja treści SWZ stanowi jej integralną część, a przy tym z uwagi na ich zakres oraz charakter wpłynęła na konieczność zamiany ogłoszenia o

zamówieniu a tym samym doprowadziły do przedłużenia terminu składania ofert. Dlatego też, Zamawiający zawiadamia, iż terminy składania i otwarcia ofert oraz związania oferta ulegają zmianie.

Nowy termin składania ofert: 22.12.2022 r. godz. 10:00

Nowy termin otwarcia ofert 22.12.2022 r. godz. 11:00

Termin związania oferta do dnia 21.03.2023 r. włącznie.

Zamawiający informuje, iż ze względu na termin oraz zakres modyfikacji nie wpływa ona na konieczność zmiany terminu składania otwarcia ofert.

Z poważaniem,

Jerzy Wordliczek