



Białystok, 17 marca 2021 r.

ZP.26.01.2021

Wykonawcy/uczestnicy postępowania

Zamawiający, Teatr Dramatyczny im. Aleksandra Węgiejki w Białymstoku, informuje, że w nawiązaniu do postępowania przetargowego prowadzonego pod nazwą „Modernizacja budynku Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgiejki w Białymstoku, zlokalizowanego przy ul. Elektrycznej 12 - Etap I” do Zamawiającego wpłynęły pytania których treść wraz z odpowiedziami przekazuję poniżej:

Odpowiedzi – Zbiór 01

Grupa 3:

1. Jakie są źródła finansowania inwestycji? Czy jest to dofinansowanie ze środków UE, czy projekt jest uwzględniony w WPF m. Białystok.
Ad. 1. Źródłem finansowania inwestycji są środki zabezpieczone w budżecie Województwa Podlaskiego oraz pochodzące z budżetu Państwa w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Nie są to środki UE. Projekt nie jest uwzględniony w WPF m. Białegostoku.
2. Dotyczy Rozdziału III pkt 2 SWZ: *„Przez datę wykonania zamówienia przyjmuję się zakończenie robót oraz uzyskanie w imieniu Zamawiającego i przekazanie Zamawiającemu ostatecznej decyzji właściwego inspektora nadzoru budowlanego o pozwoleniu na użytkowanie obiektu oraz datę protokolarnego przekazania obiektu w użytkowanie, co zostanie potwierdzone podpisaniem przez obie Strony protokołu potwierdzającego zakończenie realizacji zamówienia **bez uwag** i uznania przez Zamawiającego, że zostało ono należycie wykonane (z wyłączeniem obowiązków Wykonawcy wynikających z postanowień w zakresie gwarancji i rękojmi)”* - wnosimy o zmianę wyrażenia „*bez uwag*” na „*bez wad istotnych*”



Ad. 2. Kwestionowany zapis uzyskał nowe brzmienie zgodnie z odpowiedzią zawartą w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig

3. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, § 11 ust. 5 lit. c) Projektowanych Postanowień Umowy: „c) sporządzenie protokołu odbioru wykonania robót będących przedmiotem zamówienia z kompletem dokumentów i dokumentacji powykonawczej, w tym oświadczeń, o których mowa wyżej, umożliwiających użytkowanie obiektu, wraz z ostateczną Decyzją o pozwoleniu na użytkowanie” – wnosimy, aby zapłata faktury końcowej nastąpiła po podpisaniu protokołu odbioru końcowego. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o wykreślenie z przywołanego zapisu słów: „wraz z ostateczną Decyzją o pozwoleniu na użytkowanie”.

Ad. 3. Zgodnie z dyspozycją art. 443 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019) Zamawiający przewiduje dokonywanie płatności za realizację przedmiotu zamówienia po wykonaniu etapów umowy o których mowa w § 3 ust.4 pkt 1 oraz 2 umowy w częściach i wysokościach określonych w umowie:

- a) Zakres części zdefiniowany w § 3 ust.4 pkt 1 – 90 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 10 ust. 1;
- b) Zakres części zdefiniowany w § 3 ust.4 pkt 2 – 10 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 10 ust. 1;

Zamawiający zgodnie z brzmieniem § 1 PPU Zamawiający zleca Wykonawcy wykonanie robót budowlanych w zakresie wynikającym z przeprowadzonego postępowania przetargowego (...) wraz z uzyskaniem ostatecznej Decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

4. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, § 11 ust. 11 Projektowanych Postanowień Umowy: „W przypadku dokonania Odbioru Końcowego Robót Budowlanych z usterkami, potwierdzenie ich usunięcia w formie protokołu spisane przy udziale branżowego inspektora nadzoru inwestorskiego jest warunkiem zwolnienia części wynagrodzenia za przedmiot umowy, jeżeli wstrzymanie to nastąpiło w wyniku postanowień zawartych w protokole Odbioru Końcowego Robót Budowlanych” – wnosimy o doprecyzowanie zapisu, iż wstrzymanie płatności nie dotyczy całości wynagrodzenia wynikającego z faktury końcowej, lecz tylko części wynagrodzenia odpowiadającej kosztowi usunięcia wad (do czasu ich usunięcia) oraz potwierdzenie, iż termin na usunięcie wad zostanie uzgodniony pomiędzy Stronami.

Ad. 4. Zamawiający informuje, że treść Załącznika nr 2 do SWZ, § 11 ust. 11 Projektowanych Postanowień Umowy uzyskuje brzmienie:



11. W przypadku dokonania Odbioru Końcowego Robót Budowlanych z usterkami, potwierdzenie ich usunięcia w formie protokołu spisane przy udziale branżowego inspektora nadzoru inwestorskiego jest warunkiem zwolnienia części wynagrodzenia za przedmiot umowy, jeżeli wstrzymanie to nastąpiło w wyniku postanowień zawartych w protokole Odbioru Końcowego Robót Budowlanych. Wstrzymanie płatności nie będzie dotyczyło całości wynagrodzenia wynikającego z faktury końcowej, lecz obejmie tylko część wynagrodzenia odpowiadającego kosztom usunięcia wad i będzie podlegało zatrzymaniu do czasu ich usunięcia. Termin na usunięcie wad zostanie uzgodniony pomiędzy Stronami.

5. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, Projektowane Postanowienia Umowy – wnosimy o wprowadzenie zapisów uprawniających Wykonawcę do wstrzymania robót, gdy Zamawiający opóźnia się z płatnością FV powyżej 14 dni od daty wymagalności FV i do odstąpienia od umowy w przypadku, gdy Zamawiający opóźnia się z płatnością FV powyżej 30 dni od daty jej wymagalności.

Ad. 5. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

6. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, § 13 ust. 1 pkt 1) Projektowanych Postanowień Umowy – czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05% wynagrodzenia Wykonawcy?

Ad. 6. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

7. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, § 13 ust. 1 pkt 4) Projektowanych Postanowień Umowy – czy Zamawiający akceptuje, aby kara naliczana była od wartości danej umowy zawartej z Podwykonawcą/ Dalszym Podwykonawcą oraz dotyczyła „zwłoki”, a nie „opóźnienia”?

Ad. 7. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

8. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, § 13 ust. 1 pkt 8) Projektowanych Postanowień Umowy – czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,1 % wynagrodzenia Wykonawcy?

Ad. 8. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

9. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, § 21 ust. 1 lit. a) Projektowanych Postanowień Umowy: „a) gdy dokonano zajęcia egzekucyjnego majątku Wykonawcy” – wnosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie na końcu następujących słów: „które to zajęcie egzekucyjne uniemożliwia Wykonawcy wykonanie przedmiotu zamówienia”.

Ad. 9. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

10. Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ, § 21 ust. 1 lit. d) Projektowanych Postanowień Umowy – wnosimy o wykreślenie zapisu.



Ad. 10. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu. Patrz odpowiedź na pytanie Grupa 15 pytanie 18.

Grupa 5:

1. W związku z nazwą postępowania przetargowego „Modernizacja budynku Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgiejki w Białymstoku, zlokalizowanego przy ul. Elektrycznej 12 - Etap I” oraz tytułem projektu w SWZ „Modernizacja budynku Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgiejki w Białymstoku, zlokalizowanego przy ul. Elektrycznej 12” oraz dalszą nazwą zadania inwestycyjnego „Zadanie inwestycyjne - Przebudowa, rozbudowa ,remont i docieplenie budynku Teatru im. Aleksandra Węgiejki w Białymstoku przy ul. Elektrycznej 12 wraz z rozbiórką części budynku ze zmianą sposobu użytkowania części pomieszczeń magazynowych na garderoby i sanitariaty, części pomieszczeń biurowych na archiwum ,bibliotekę i pokoje gościnne z budową muru oporowego wraz z zagospodarowaniem terenu.” i dodatkową informacją „Realizowanych w ramach dwuetapowej Inwestycji: I ETAP:” Roboty budowlane związane z „Przebudową, rozbudową ,remontem i dociepleniem budynku Teatru im. Aleksandra Węgiejki w Białymstoku przy ul. Elektrycznej 12 wraz z rozbiórką części budynku ze zmianą sposobu użytkowania części pomieszczeń magazynowych z przeznaczeniem na garderoby i sanitariaty, ,części pomieszczeń biurowych na archiwum ,bibliotekę i pokoje gościnne z budową muru oporowego wraz z zagospodarowaniem terenu” i II ETAP „ Modernizacja i wyposażenie instalacji i mechaniki sceny z nagłośnieniem, oświetleniem oraz wyposażeniem w niezbędną infrastrukturę”, jak również kolejnym uszczegółowieniem w postaci OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I. Przedmiot inwestycji ETAP I prosimy o potwierdzenie, że zakres objęty niniejszym postępowaniem przetargowym dotyczy wyłącznie Etapu I.

Ad. 1. „Modernizacja budynku Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgiejki w Białymstoku, zlokalizowanego przy ul. Elektrycznej 12 - Etap I” jest to nazwa nadana przez Zamawiającego dla prowadzonego postępowania przetargowego.

2. Jednocześnie wskazujemy, że przekazana dokumentacja dotyczy obydwu etapów inwestycji i w żaden sposób tj. jednoznaczny, spójny i wyczerpujący nie rozróżnia etapowania. Ponadto sam projekt umowy tj. Projektowane Postanowienia Umowy nie rozróżnia etapowania i przywołuje dokumentację w sposób kompleksowy. Tym samym prosimy o jednoznaczne i szczegółowe wskazanie zakresu prac do wykonania w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego z rozróżnieniem prac i przypisaniem im konkretnej dokumentacji stanowiącej Etap I oraz Etap II.



Ad. 2. Zakres robót objęty prowadzonym postępowaniem dotyczy wyłącznie etapu I. Projektowane Postanowienia Umowy dotyczą przedmiotowego postępowania przetargowego.

3. W odniesieniu do w/w wątpliwości co do zakresu prac objętych zamówieniem prosimy o wyjaśnienie zakresu uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Pozwolenie na budowę nie przewiduje etapowania Inwestycji i dotyczy całego zamierzenia przewidzianego w projekcie budowlanym.

Ad. 3. Zakres uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obejmuje zakres wynikający z realizacji robót budowlanych będących przedmiotem postępowania przetargowego prowadzonego pod nazwą: „Modernizacja budynku Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku, zlokalizowanego przy ul. Elektrycznej 12 - Etap I”.

62. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia robót konstrukcyjnych nie przewidzianych w przekazanej dokumentacji projektowej, każda z wynikłych prac dodatkowych będzie podlegała dodatkowym uszczegółowieniom przez Zamawiającego i w dalszej kolejności wycenie przez GW dodatkowych robót zgodnie z zapisami umowy.

Ad. 62 Tak, w przypadku wystąpienia dodatkowych robót np.: konstrukcyjnych nie przewidzianych w przekazanej dokumentacji projektowej, każda z wynikłych prac dodatkowych będzie podlegała dodatkowym uszczegółowieniom przez Zamawiającego i w dalszej kolejności wycenie przez GW dodatkowych robót zgodnie z zapisami PPU § 18 ust.3.

67. W związku z zapisem par. 6 Umowy „Zamawiający prześle protokolarnie Wykonawcy dokumentację projektową niezbędną do wykonania przedmiotu umowy oraz plac budowy w ciągu 3 dni od podpisania umowy” prosimy o potwierdzenie, iż wykonanie prac projektowych nie stanowi zakresu postępowania przetargowego.

Ad. 67 Postępowanie przetargowe obejmuje wykonanie robót budowlanych w zakresie wynikającym z § 1 PPU.

68. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w określeniu zakresu umowy ryczałtowej w treści Projektowanych Postanowień Umowy:

Par 4 pkt 1

(...) Z uwagi na to, że przedmiotem umowy są prace remontowe Wykonawca przyjmuje w swojej cenie ryczałtowej ryzyko wykonania wszelkich prac niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy, nawet jeżeli nie zostały uwzględnione w dokumentacji, a których wykonanie jest niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy.

Par 10 pkt 3



Wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia wynikające wprost z dokumentacji w części opisowej i rysunkowej.

Czy Wykonawca jest odpowiedzialny za zakres wynikający wprost z dokumentacji czy również za niedopowiedziany?

Ad. 68 Kwestionowany zapis Projektowanych Postanowień Umowy w zakresie § 4 pkt 1 uzyskał nowe brzmienie zgodnie z odpowiedzią zawartą w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig

69. Prosimy o wyjaśnienie jakie zadanie ma na myśli Zamawiający w par 18 pkt 10c umowy tj. konieczności wstrzymania prac z uwagi na potrzebę wykonania innego zadania w miejscu wykonywania robót budowlanych objętych niniejszą umową.

Ad. 69 Powyższy zapis dotyczy możliwości wystąpienia tzw. kolizji robót budowlanych etapu I oraz II. Etap II zakłada wprowadzenie wykonawstwa związanego z niezbędnym wyposażeniem technologicznym.

Grupa 15

4. Projektowane Postanowienia Umowne, § 1 ust. 2 – W postanowieniu tym Zamawiający nakazuje Wykonawcy złożyć oświadczenie, że „(...) na etapie przygotowywania oferty zapoznał się z terenem budowy, wyjaśnił z Zamawiającym wszelkie wątpliwości dotyczące zarówno zakresu robót będących przedmiotem niniejszej umowy jak i dokumentacji projektowej opisującej te roboty”. Zwracamy uwagę, że obowiązek precyzyjnego i bez niejasności opisanie przedmiotu zamówienia stanowi obowiązek Zamawiającego. Ponadto, w zachowującym aktualność Wyroku z dnia 19.08.2008 r. KIO/UZP 798/08 Krajowa Izba Odwoławcza wyraźnie stwierdziła, że na zamawiającym ciąży obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych dla przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Dlatego też zwracamy się o usunięcie cyt. postanowienia, jako zmierzającego do przerzucenia na wykonawcę ryzyka niedokładności i nierzetelności opisu przedmiotu zamówienia.

Ad. 4 Kwestionowany zapis uzyskał nowe brzmienie zgodnie z odpowiedzią zawartą w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig



5. Projektowane Postanowienia Umowy, § 5 – Zwracamy się o wyjaśnienie, czy użyte tu słowo „posiadanej” oznacza także „kompletnej” dokumentacji projektowej.

Ad. 5 Użyte w § 5 PPU słowo „posiadanej” należy rozumieć wprost i jako dokumentacji którą Zamawiający dysponuje i rozporządza.

6. Projektowane Postanowienia Umowne, § 11 ust. 12 – „Płatność za realizację czynności w zakresie części określonej w § 3 ust. 4 pkt 2 zostanie dokonana po doręczeniu Zamawiającemu ostatecznej Decyzji pozwolenia na użytkowanie. Warunkiem zapłaty faktur wystawionych przez Wykonawcę będzie: podpisanie protokołu Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy” – Zwracamy się o zmianę tego postanowienia, na zgodne z ustaloną już przez Zamawiającego w § 3.4 oraz pozostałych postanowieniach SWZ regułą, iż wykonanie przedmiotu Umowy następuje w terminie złożenia kompletnego wniosku na użytkowanie obiektu w imieniu Zamawiającego, nie zaś w terminie uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Tym samym bezpodstawne byłoby zatrzymywanie ostatniej części (10%) wynagrodzenia Wykonawcy do czasu uostatecznienia się decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Ad. 6 Patrz odpowiedzi na pytania Grupa pytań 3 pytania 3.3 oraz 3.4 oraz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig

7. Projektowane Postanowienia Umowne, § 4 ust. 1: „(...) *Z uwagi na to, że przedmiotem umowy są prace remontowe Wykonawca przyjmuje w swojej cenie ryczałtowej ryzyko wykonania wszelkich prac niezbędnych do realizacji przedmiotu Umowy, nawet jeżeli nie zostały uwzględnione w dokumentacji, a których wykonanie jest niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy*” – Zwracamy się o wyjaśnienie, czy Zamawiający opisał w SWZ przedmiot zamówienia uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty?

Z uwagi na to, że przedmiot Umowy opisuje właśnie dokumentacja opracowana przez Zamawiającego, to „nie uwzględnienie” w dokumentacji jakiegoś elementu prac remontowych obiektu, nie może oznaczać, że Wykonawca ujął je w cenie ryczałtowej. Cena ryczałtowa jest pochodną opisu przedmiotu zamówienia, nie zaś odwrotnie. Dlatego zwracamy się o zmianę sformułowania „nie zostały uwzględnione w dokumentacji” na „nie zostały uwzględnione w przedmiarze robót”.

Ad. 7 Kwestionowany zapis Projektowanych Postanowień Umowy w zakresie § 4 pkt 1 uzyskał nowe brzmienie zgodnie z odpowiedzią zawartą w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig

8. Projektowane Postanowienia Umowne, § 4 ust.7 pkt 5) – Zamawiający może w terminie 7 dni roboczych od daty doręczenia projektu umowy o podwykonawstwo zgłosić zastrzeżenia do przedłożonego projektu umowy, jeżeli „kwota za wykonanie powierzonej części zamówienia nie powinna być wyższa od kwoty wynikającej z oferty Wykonawcy za realizację



tej części zamówienia”, zwracamy się o usunięcie tego postanowienia, jako sprzecznego z art. 647(1) § 3 Kc, zaś w świetle art. 647(1) § 6 Kc, postanowienia umowne sprzeczne z poprzednimi paragrafami tego przepisu, są nieważne.

Ad. 8 Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

9. Projektowane Postanowienia Umowne, § 11 ust. 4 pkt 2) lit. b) oraz § 11 ust. 5 lit. b) – W przypisie do tych postanowień Zamawiający wskazał, że „zaznaczony fragment postanowienia zostanie wprowadzony do umowy w przypadku gdy Wykonawca w dołączonym do oferty oświadczeniu wskaże zakres prac objętych zamówieniem, które zamierza powierzyć do wykonania podwykonawcom”. Zwracamy się o wyjaśnienie, że powierzenie robót podwykonawcom możliwe jest także w trakcie realizacji zamówienia.

Ad. 9 Powierzenie robót podwykonawcom w przedmiotowym postępowaniu może nastąpić zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

10. Projektowane Postanowienia Umowy, § 11 ust. 10 pkt 1) – Zgodnie z tym postanowieniem, jeżeli w toku czynności Odbioru Końcowego Robót Budowlanych zostaną stwierdzone wady lub usterki, Zamawiający - jeżeli wady bądź usterki nadają się do usunięcia – „wyznacza termin na usunięcie wad lub usterek z potwierdzeniem ich usunięcia w formie protokołu odrębnego”. Zwracamy się o zmianę tego postanowienia na następujące (lub równoważne): „Jeżeli w toku czynności Odbioru Końcowego Robót Budowlanych zostaną stwierdzone wady lub usterki, Zamawiający - jeżeli wady bądź usterki nadają się do usunięcia – dokona odbioru robót wyznaczając Wykonawcy odpowiedni termin na usunięcie wad lub usterek.” Zamawiający nie jest uprawniony do odmowy odbioru robót od Wykonawcy w przypadku jakichkolwiek wad w wykonanych robotach, lecz tylko w razie występowania w nich wad istotnych i nie nadających się do usunięcia. W pozostałym zakresie jest zobowiązany dokonać odbioru z jednoczesnym wskazaniem wykrytych wad i ustaleniem terminu ich usunięcia. W przeciwnym przypadku zachodziłaby sprzeczność odpowiednich postanowień umowy z przepisami art. 647, 654 i 656 § 1 Kc oraz z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane (art. 3531 Kc), powodująca ich częściową nieważność z mocy prawa (art. 58 § 3 Kc). Reprezentatywnym przykładem linii orzeczniczej w tej sprawie jest Wyrok Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r. V CSK 99/07. Zgodnie z jego tezą: „1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. 2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.” W analogiczny sposób wypowiedział się SN w innych Wyrokach: z dnia 14.02.2007 r. II CNP 70/06 oraz z dnia 05.03.1997 r. II CKN 28/97. Z kolei w uzasadnieniu Wyroku z 24.07.2009 r. II CSK 61/09 SN stwierdził, że inwestor może odmówić dokonania odbioru robót, jeśli stwierdzi w nich wady istotne, co a contrario oznacza, że nie może tego uczynić w przypadku wad nieistotnych, nadających się do usunięcia. Powyższy kierunek orzekania znalazł pełną kontynuację również w najnowszym orzecznictwie sądów apelacyjnych, z którego



Odwołujący przytacza w szczególności Wyroki: Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r. I ACa 860/13, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.12.2013 r. I ACa 1302/13, Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 20.12.2012 r. I ACa 405/12, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.10.2012 r. I ACa 1046/12, Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 21.04.2009 r. V ACa 88/09. Wypowiedzi Sądów sprowadzają się do twierdzenia, iż w razie ujawnienia w toku odbioru wad robót nadających się do usunięcia, strony umowy winny wady wyspecyfikować i poczynić ustalenia dotyczące sposobu i terminu ich usunięcia, jednak dopóki w robotach nie występują wady istotne, Zamawiający nie może odmówić dokonania odbioru. Prawo Zamawiającego do domagania się usunięcia wad robót (zwłaszcza nieistotnych) realizowane jest na gruncie przepisów o odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości, a nie przez wstrzymywanie odbiorów, co jest niedopuszczalne.

Ad. 10 Projektowane Postanowienia Umowy w § 11 ust. 10 pkt 1) otrzymują brzmienie:

„1) Jeżeli w toku czynności Odbioru Końcowego Robót Budowlanych zostaną stwierdzone wady lub usterki, Zamawiający - jeżeli wady bądź usterki nadają się do usunięcia – dokona odbioru robót wyznaczając Wykonawcy odpowiedni termin na usunięcie wad lub usterek.”

- 11.** Projektowane Postanowienia Umowne, § 14.1: *„W razie powstania szkody w mieniu lub na osobach trzecich, za którą odpowiedzialny będzie Wykonawca, Zamawiający może zatrzymać część wynagrodzenia umownego Wykonawcy, w wysokości kwoty odpowiadającej wartości szkody, do czasu wyjaśnienia okoliczności szkody i wypłaty odszkodowania przez Wykonawcę lub towarzystwo ubezpieczeniowe”* – Zwracamy się o usunięcie tego postanowienia, ponieważ w celu zabezpieczenia roszczeń osób trzecich z tytułu szkody w mieniu lub na osobie, Wykonawca przedkłada stosowne polisy ubezpieczeniowe. Niniejsze wymaganie Zamawiającego jest za daleko idące i niewspółmierne, a ponadto mogłoby prowadzić do zatrzymania wynagrodzenia Wykonawcy przez bliżej nieokreślony czas i to na skutek czynności niezależnych od Wykonawcy, dotyczących przebiegu ustalania okoliczności powstania szkody i osób za nią odpowiedzialnych, nie wyłączając długotrwałego oczekiwania na prawomocne wyroki sądowe.

Ad. 11 Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

- 12.** Projektowane Postanowienia Umowne, § 3 ust. 3 - Zgodnie z tym postanowieniem, *poprzez wykonanie przedmiotu Umowy w terminie przewidzianym w ust. 2 należy rozumieć termin podpisania protokołu odbioru końcowego, obejmującego wykonanie robót i przekazanie Zamawiającemu ostatecznej Decyzji o pozwoleniu na użytkowanie*. Zwracamy uwagę, że w § 3.4, a także w SWZ, w tym w formularzu oferty, Zamawiający zastrzegł, iż termin realizacji zamówienia należy rozpatrywać jako złożenie kompletnego wniosku na użytkowanie obiektu w imieniu Zamawiającego, już bez przekazania Zamawiającemu ostatecznej Decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, której uzyskanie zależy od szybkości



postępowania administracyjnego w tej sprawie – zwracamy się o usunięcie w/wym. rozbieżności.

Ad. 12 Patrz odpowiedzi na pytania Grupa pytań 3 pytania 3.3 oraz 3.4 oraz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig

13.Projektowane Postanowienia Umowne, § 3 ust. 4 – Zwracamy się o wyjaśnienie, czy Zamawiający zatwierdzi Wykonawcy zgodny z warunkami umowy Harmonogram Rzeczowo-Finansowy już w dniu podpisania (zawarcia) Umowy, a także czy Zamawiający podejmie czynności uzgodnienia Harmonogramu jeszcze przed podpisaniem Umowy.

Ad. 13 Tak, Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

14.Projektowane Postanowienia Umowne, § 3 ust. 13 – Zwracamy się o usunięcie tego postanowienia, ponieważ to po stronie Wykonawcy jest opracowanie Harmonogramu robót, a składając ofertę przyjmuje on na siebie obowiązek opracowania harmonogramu niesprzecznego z wymaganiami SWZ. Zamawiający nie dyktować Wykonawcy kolejności wykonywania poszczególnych robót, gdyż ich zaplanowanie stanowi istotę działania Wykonawcy, który jest profesjonalistą w zakresie planowania i wykonywania robót.

Ad. 14 Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zamawiający poczynił zastrzeżenie, że warunkiem sporządzenia przez Zamawiającego harmonogramu rzeczowego nastąpi jedynie w sytuacji nieprzedłożenia wymaganego dokumentu przez Wykonawcę.

15.Projektowane Postanowienia Umowne, § 13 ust. 1 pkt 4) – Zwracamy się o zmianę podstawy naliczenia kary za nieterminową zapłatę na rzecz Podwykonawcy, z wartości wynagrodzenia umownego Wykonawcy brutto, określonego w § 10 ust. 1, na wartość niezapłaconej należności Podwykonawcy. Ponadto naliczanie kary umownej za każdy dzień opóźnienia, byłoby niewspółmiernie surowe i dotkliwe dla Wykonawcy, dlatego też wnosimy o zmianę poprzez naliczanie kary od każdego przypadku, a nie za każdy kolejny dzień.

Ad. 15 Nie wyrażamy zgody na zmiany. Umowa zawiera już ograniczenia w max. kwocie naliczonych kar.

16.Projektowane Postanowienia Umowne, § 13 – Zwracamy się o wprowadzenie do Projektowanych Postanowień Umowny postanowień zobowiązujących Zamawiającego do zapłaty na rzecz Wykonawcy Kary umownej:

- za zwłokę w udostępnieniu terenu robót - w wysokości 0,1% wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy brutto za każdy dzień zwłoki,

- za zwłokę w dokonywaniu odbiorów robót - w wysokości 0,1% wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy brutto za każdy dzień zwłoki,



- za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn zależnych od Zamawiającego lub za odstąpienie przez Zamawiającego od Umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy – w wysokości 10% wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawcy brutto.

Ad. 16 Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

17. Projektowane Postanowienia Umowne, § 18 ust. 8-9 – Zwracamy się o udzielenie wyjaśnień w następujących sprawach:

1) Mając na uwadze fakt, że trwająca obecnie na świecie i w Polsce pandemia COVID-19, której wystąpienie i skutki nie zostało przewidziane w SWZ, jest niewątpliwie przypadkiem Siły Wyższej zarówno dla Zamawiającego, jak i oferentów w niniejszym postępowaniu przetargowym, a przy tym dalszego rozwoju COVID-19 i jego wpływu na realizację niniejszego zamówienia nikt nie jest w stanie przewidzieć ani na obecnym etapie, ani na etapie składania ofert, wnosimy o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści SWZ przez potwierdzenie, że:

- a)** ocena przewidywalności wpływu COVID-19 i/lub jego skutków na realizację zamówienia będzie dokonywana według stanu wiedzy na dzień składania ofert;
- b)** Wykonawca nie będzie ponosił negatywnych skutków zmiany prawa lub okoliczności związanych z COVID-19 następujących po dacie złożenia Oferty.

Należy podkreślić, że brak potwierdzenia powyższego rozumienia SWZ przez Zamawiającego lub brak wprowadzenia do wzoru umowy proponowanych postanowień oznaczał będzie w obecnej sytuacji, związanej z COVID-19, iż nie jest możliwa na podstawie SWZ racjonalna ocena przez oferentów ryzyka związanego z realizacją Umowy na wykonanie niniejszego zamówienia, a zatem oferty złożone w niniejszym postępowaniu będą zupełnie nieporównywalne.

Niepewność co do rozwoju sytuacji związanej z COVID-19 dotyczy zarówno ryzyk które mogą wystąpić po stronie Wykonawców jak również po stronie Zamawiającego. Zamawiający jako podmiot publiczny zobowiązany jest do realizowania podejmowanych działań zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (zarówno aktualnie obowiązującymi jak również wprowadzonymi w trakcie realizacji np. przedmiotowej inwestycji).

- 2)** Dla jednoznacznego uregulowania w przyszłej umowie sytuacji Stron związanej z COVID-19 i umożliwienia w tych warunkach realizacji Zamówienia, wnosimy o zmianę SWZ przez wprowadzenie do wzoru Umowy następującego postanowienia: „Niezależnie od pozostałych postanowień niniejszej Umowy, Strony, mając na uwadze fakt, że trwająca obecnie na świecie i w Polsce pandemię COVID-19 jest niewątpliwie przypadkiem siły wyższej, a zarazem Strony nie są w stanie przewidzieć dalszego rozwoju COVID-19 i jego wpływu na realizację niniejszej Umowy, dla umożliwienia realizacji niniejszej Umowy w tych warunkach, Strony postanawiają, że:



- a) ocena przewidywalności wpływu COVID-19 i/lub jego skutków na realizację niniejszej Umowy będzie dokonywana według stanu wiedzy na dzień składania ofert;
- b) Wykonawca nie będzie ponosił negatywnych skutków zmiany prawa lub okoliczności związanych z COVID-19 następujących po dacie złożenia oferty”.

Ad. 17 Zamawiający nie widzi podstaw do wprowadzenia wnioskowanych zapisów do PPU.

- 18.** Projektowane Postanowienia Umowy, § 21 ust.1 lit. d) – Zwracamy się o wyjaśnienie, co należy rozumieć przez „brak nadzoru nad pracownikami Wykonawcy”.

Ad. 18 Zamawiający pod tym pojęciem rozumie brak min. działań faktycznych i organizacyjnych zmierzających do zapewnienia bezpiecznych warunków pracy, braku faktycznego kontrolowania realizacji wydawanych poleceń w tym zakresie lub brak wymaganej niezwłocznie reakcji wyznaczonych osób w zakresie przestrzegania zasad bhp przez podwładnych pracowników.

- 19.** Projektowane Postanowienia Umowy, § 21 – Zwracamy się o wprowadzenie do umowy postanowień, zgodnie z którymi Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 60 dni od daty wystąpienia wskazanych poniżej okoliczności uzasadniających odstąpienie:

- Zamawiający jest w co najmniej 21-dniowej zwłoce z udostępnieniem Wykonawcy terenu budowy,
- Zamawiający jest w co najmniej 30 dniowej zwłoce z dokonaniem odbioru robót.
- Zamawiający opóźnia się o co najmniej 30 dni z zapłatą wynagrodzenia Wykonawcy należnego mu za prawidłowo wykonane roboty.

Ad. 19 Zamawiający nie widzi podstaw do wprowadzenia wnioskowanych zapisów do PPU.

GRUPA 22

1. Wykonawca w nawiązaniu do oświadczenia projektanta konstrukcji z dnia 20.12.2019r. prosi o potwierdzenie, że zwiększenie zakresu prac będące następstwem ustalenia rzeczywistego stanu konstrukcji budynku w trakcie realizacji Umowy nie jest objęte wynagrodzeniem ryczałtowym i będzie stanowiło podstawę do zmiany terminu realizacji oraz zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie § 18 Umowy?

Wykonawca nie może być obarczany obowiązkiem uwzględnienia w cenie ofertowej braków czy błędów dokumentacji projektowej przygotowanej na zlecenie Zamawiającego.

Ad. 1 Zamawiający na etapie postępowania przetargowego nie przewiduje zwiększenia zakresu prac a podstawą do wyceny jest dokumentacja projektowa, Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych. W zakresie ewentualnego zaistnienia robót dodatkowych lub uzupełniających Zamawiający uważa, że w sposób



wyczerpujący podnoszone kwestie zostały uregulowane w § 18 Projektowanych Postanowieniach Umowy.

2. Wykonawca wnosi o modyfikację § 3 ust. 2 i ust. 4 oraz § 13 projektu umowy poprzez ujednoczenie terminologii używanej w tych postanowieniach umownych i jednoznaczne przesądzenie, że terminem zakończenia realizacji robót/zadania/przedmiotu umowy jest termin złożenia kompletnego wniosku o pozwolenie na użytkowanie obiektu i niedotrzymanie wyłącznie tego terminu umożliwi Zamawiającemu naliczenia kar umownych.

Ad. 2 Patrz odpowiedzi na pytania Grupa pytań 3 pytania 3.3 oraz 3.4 oraz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig

3. Wykonawca wnosi o modyfikację treści ogłoszenia i SWZ (pkt III.1.3) lit. a) ogłoszenia oraz w rozdziale IV ust. 3 pkt 3.2 ppkt 1 lit. a) SWZ) poprzez skreślenie wyrazów „system PSIM - (Physical Security Information Management) integrujący system zarządzania bezpieczeństwem”.

Warunek udziału w tym zakresie (system PSIM) jest nadmierny i nieadekwatny w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia. Warunek ten nie jest również uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Zakres niniejszego zamówienia zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ (dokumentacja projektowa, Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, przedmiary) nie obejmuje bowiem wykonania system PSIM.

Ad. 3 Patrz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig.

4. Wykonawca wnosi o wprowadzenie modyfikacji **w rozdziale IV ust. 3 pkt 3.2 (str. 16) SWZ** poprzez skreślenie wyrazów „bez uwag”.

Zgodnie ugruntowanymi poglądami doktryny i orzecznictwa zamawiający/inwestor może odmówić odbioru robót tylko w przypadku, gdy zawierają one wadę istotną, czyli uniemożliwiającą użytkowanie. Konsekwencją tego poglądu jest sporządzanie protokołu końcowego odbioru robót mimo ujawnienia się nieistotnych wad czy usterek. W takim przypadku nie jest ponownie sporządzany protokołu końcowego odbioru robót „bez uwag”. W takiej sytuacji brak również podstaw do przyjęcia, że nie nastąpiło prawidłowe i terminowe wykonanie umowy.

Ad. 4 Patrz odpowiedzi na pytania Grupa pytań 3 pytania 3.3 oraz 3.4 oraz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig

5. Wykonawca wnosi o modyfikację **rozdziału III ust. 1 i ust. 2, rozdziału XVII ust. 1 i ust. 2 lit. B SWZ, Formularza oferty (Termin realizacji), § 3 ust. 2 i ust. 4, § 13 ust. 1 pkt 1 projektu umowy** – poprzez (i) ujednoczenie stosowanego nazewnictwa, (ii) jednoznaczne



wskazanie, że terminem zakończenia przedmiotu umowy jest złożenie kompletnego wniosku o pozwolenie na użytkowanie i jest to termin stanowiący kryterium selekcji oraz (iii) skreślenie w rozdziale III ust. 2 wyrazów „bez uwag”.

Ad. 5 Patrz odpowiedzi na pytania Grupa pytań 3 pytania 3.3 oraz 3.4 oraz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig

6. Wykonawca wnosi o modyfikację **rozdziału II ust. 3 pkt 34 SWZ** poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„34) Dokumentacja i dokumenty o których mowa w SWZ stanowią podstawę do wyliczenia ryczałtowej wartości oferty na wykonanie całości zadania. Wynagrodzenie ryczałtowe jest niezmiennie przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia, bez względu na faktyczny termin odbioru końcowego zadania inwestycyjnego, okres udzielonej przez Wykonawcę gwarancji – z zastrzeżeniem sytuacji, wskazanych w treści Projektowanych Postanowień Umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) lub gdy Zamawiający zrezygnuje z części prac wówczas wynagrodzenie należne Wykonawcy ulega obniżeniu o wartość niezrealizowanej części przedmiotu zamówienia. Wykonawca, za wyjątkiem sytuacji opisanych w Projektowanych Postanowieniach Umowy (Załącznik nr 2 do SWZ), nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia.”

Wykonawca nie może być obarczany obowiązkiem uwzględnienia w cenie ofertowej braków czy błędów dokumentacji projektowej przygotowanej na zlecenie Zamawiającego.

Ad. 6 Patrz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig.

7. Wykonawca wnosi o skreślenie **§ 1 ust. 2 projektu umowy**. Wykonawca nie może być obarczany obowiązkiem uwzględnienia w cenie ofertowej braków czy błędów dokumentacji projektowej przygotowanej na zlecenie Zamawiającego.

Ad. 7 Patrz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig.

8. Wykonawca wnosi o modyfikację **§ 4 ust. 1** poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„1. Wykonawca oświadcza, że przewidział w swojej cenie ryczałtowej wszystkie elementy i rodzaje robót, czynności, materiały i urządzenia, zarówno co do ich ilości jak i ich rodzaju, niezbędne do realizacji przedmiotu Umowy wynikające wprost z dokumentacji projektowej w części opisowej i rysunkowej.”

Wykonawca nie może być obarczany obowiązkiem uwzględnienia w cenie ofertowej braków czy błędów dokumentacji projektowej przygotowanej na zlecenie Zamawiającego



Ad. 8 Patrz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig.

9. Wykonawca wnosi o modyfikację **§ 4 ust. 7 pkt 6 projektu umowy** poprzez skreślenie wyrazów „z tym, że termin płatności wynagrodzenia powinien być ustalony w taki sposób, aby przypadał wcześniej niż termin zapłaty przez Zamawiającego wynagrodzenia należnego Wykonawcy”.

Zgodnie z art. 437 ust. 1 pkt 4 Pzp, umowa o roboty budowlane zawiera m.in. postanowienia dotyczące zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom. W art. 465 ust. 1 Pzp, w przypadku umów, których przedmiotem są roboty budowlane, zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub który zawarł przedłożoną zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę.

Brak zatem podstaw do nakładania na wykonawcę obowiązku ustalania w umowach podwykonawczych krótszych terminów płatności wynagrodzenia podwykonawcy, powodujących konieczność zapłaty za dany zakres robót przed uzyskaniem zapłaty do Zamawiającego.

Ad. 9 Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

10. Wykonawca wnosi o modyfikację **§ 10 ust. 2 projektu umowy** poprzez nadanie im następującego brzmienia:

„2. Wykonawca określając wynagrodzenie ryczałtowe oświadcza, że na etapie przygotowywania oferty zapoznał się z dokumentacją projektową i STWiOR, terenem i obiektem budowy w celu ustalenia wynagrodzenia obejmującego całość niezbędnych prac związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia.”.

Wykonawca nie może być obarczany obowiązkiem uwzględnienia w cenie ofertowej braków czy błędów dokumentacji projektowej przygotowanej na zlecenie Zamawiającego.

Ad. 10 Patrz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig.

11. Wykonawca wnosi o skreślenie **§ 10 ust. 4 projektu umowy**. Wykonawca nie może być obarczany obowiązkiem uwzględnienia w cenie ofertowej braków czy błędów dokumentacji projektowej przygotowanej na zlecenie Zamawiającego.



Ad. 11 Patrz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig.

- 12.** Wykonawca wnosi o skreślenie w **§ 13 ust. 1 pkt 9 projektu umowy** wyrazów „*lub niewykonania obowiązków określonych w § 13*”.

Zapis przyznaje Zamawiającemu prawa do naliczenia kary umownej z tytułu „*niewykonania obowiązków określonych w § 13*”, w sytuacji gdy § 13 zawiera wyłącznie regulacje dotyczące kar umownych. W konsekwencji pozostawienie zapisu w dotychczasowym brzmieniu spowoduje sytuację, w której Zamawiający będzie mógł naliczyć karę umowną z tytułu niezapłacenia innej kary umownej

Ad. 12 Patrz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig.

- 13.** Wykonawca wnosi o modyfikację **§ 13 ust. 5 projektu umowy** poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„*5. Potrącenie wymaga doręczenia Wykonawcy oświadczenia o potrąceniu.*”.

Potrącenie ustawowe dokonywane jest poprzez złożenie oświadczenia (art. 499 k.c.). Do potrącenia nie dojdzie, bez stosowanego oświadczenia, nawet jeśli spełnione są przesłanki jego dokonania. Przepis ten ma charakter ochronny. Brak zatem uzasadnienia do wyłączenia obowiązku złożenia oświadczenia woli o potrąceniu również w przypadku potrącenia umownego

Wysokość kary umownej i/lub odszkodowania jest w dacie zawierania umowy nieokreślona. W przypadku wyłączenia obowiązku złożenia stosownego oświadczenia o potrąceniu wykonawca nie będzie miał wiedzy z jakiego tytułu i w jakiej wysokości Zamawiający pomniejszył jego wynagrodzenie

Ad. 13 Patrz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig.

- 14.** Wykonawca wnosi o modyfikację **§ 18 ust. 1 projektu umowy** poprzez przyznanie prawa również do zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, w razie zaistnienia przesłanek zmiany w określonych w tym postanowieniu umownym.

Ad. 14 Patrz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig.



15. Wykonawca wnosi o modyfikację **§ 18 ust. 3 pkt 4 projektu umowy** poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„4) w przypadku wystąpienia robót określonych w ust. 3 pkt 1 ich rozliczenie będzie dokonane kosztorysami za wykonane elementy opracowanymi metodą szczegółową, sporządzonymi na podstawie potwierdzonej przez branżowego inspektora nadzoru, Koordynatora i Zamawiającego, książki obmiaru robót oraz wg danych wyjściowych do kosztorysowania tzn. Rbg – wg stawki Secocenbud robocizny kosztorysowej w robotach budowlanych-inwestycyjnych dla województwa podlaskiego, poziom średni; obowiązującej w dacie zmiany umowy, Kz od M = 5%, Kp od R+S = 75%, Zysk od R+S+Kp = 10%.”.

Stawki minimalne nie uwzględniają rzeczywistych kosztów pracy. Natomiast stawki robocizny netto i brutto Secocenbud są regionalnymi stawkami rynkowymi wynikającymi z badań ankietowych na rynku budowlanym.

Ad. 15 Patrz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig.

16. Wykonawca wnosi o modyfikację **§ 20 ust. 1 lit. c) projektu umowy** poprzez przyjęcie stawki Secocenbud robocizny kosztorysowej w robotach budowlanych-inwestycyjnych dla województwa podlaskiego, poziom średni.

Stawki minimalne nie uwzględniają rzeczywistych kosztów pracy. Natomiast stawki robocizny netto i brutto Secocenbud są regionalnymi stawkami rynkowymi wynikającymi z badań ankietowych na rynku budowlanym.

Ad. 16 Patrz odpowiedzi zawarte w piśmie z 11.03.2021 r. - Odpowiedzi 01 - zmiany SWZ do odwołania-sig.

17. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w celu wykonania obowiązku informacyjnego Wykonawcy w zakresie RODO możliwe będzie dodanie klauzuli informacyjnej Wykonawcy jako załącznika do Umowy i przekazywanie jej przez Zamawiającego osobom, których dane Zamawiający przekaze Wykonawcy (**§ 20 ust. 1 lit. c) projektu umowy**).

Ad. 17 Wskazany przepis PPU odnosi się do innych zagadnień.