



JEDNOSTKA WOJSKOWA NR 6021

00-909 Warszawa



Jednostka Wojskowa Nr 6021

Dowódca

płk Tomasz Kania

JW6021-ZAM.PUB.2612.99.2024

Warszawa, 12 grudnia 2024 r.

**Do Wszystkich Uczestników
postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej równowartość kwoty 143 000 euro na: „Dostawę odzieży roboczej i środków ochrony indywidualnej dla Jednostki Wojskowej Nr 6021”.

Sprawa numer: 91/2024/PN/M

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 w związku z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320)¹ Zamawiający zawiadamia, że udziela odpowiedzi na zadane pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia²:

Pytanie 1:

„Pytanie § 6 ust 1 pkt 4 kary umowne: Zamawiający wskazuje, że „Wykonawca zapłaci karę w wysokości 2 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 2 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”. Wnioskujemy obniżenie wysokości kar umownych, które zostały określone za zwłokę w dostawie. Zgodnie z zapisami umowy, w przypadku zwłoki w realizacji dostawy, przewidziano nałożenie kary umownej w wysokości 2%, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki. Pragniemy zauważyć, że wysokość ta, w naszej ocenie, jest niewspółmierna do rzeczywistej szkody poniesionej przez Zamawiającego oraz do okoliczności opóźnienia. Kwota jaką Zamawiający przeznaczą na postępowanie to 906 620,70 zł (brutto). 2% od tej kwoty to 18 132,41 zł. Biorąc pod uwagę aktualne postępowanie zaproponowana kwota przez Wykonawców może być niższa o kilka procent wobec tego wysokość kary również może ulec niewielkiemu obniżeniu. Chcielibyśmy zaznaczyć, że wskazane kary w obecnej wysokości są nadmiernie obciążające i mogą stanowić poważne zagrożenie dla współpracy. Zgodnie z art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, jeżeli wysokość kary umownej jest rażąco wygórowana, istnieje możliwość jej obniżenia przez sąd, biorąc pod uwagę rzeczywistą wysokość poniesionej

¹ Dalej jako: Ustawa Pzp.

² Dalej jako: SWZ.

szkody oraz okoliczności sprawy, sugeruje to zasadność naszej prośby. W związku z tym, wnosimy o zastosowanie zasady miarkowania kar umownych i obniżenie ich wysokości do poziomu proporcjonalnego do rzeczywistej straty, jaką Zamawiający może ponieść, oraz z uwzględnieniem okoliczności, które miały wpływ na opóźnienie.”

Odpowiedź:

Kary umowne pełnią funkcję prewencyjną i kompensacyjną, mając na celu zapewnienie, że Wykonawca dołoży należytej staranności przy realizacji zamówienia. Wysokość kary została ustalona w sposób proporcjonalny do wartości zamówienia oraz ryzyka związanego z jego realizacją.

Zgodnie z art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, sąd może zmniejszyć wysokość kary umownej, jeśli jest ona rażąco wygórowana lub jeśli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane. Jednakże przepis ten znajduje zastosowanie dopiero na etapie realizacji zobowiązania umownego i ewentualnych sporów dotyczących jego niewykonania lub nienależytego wykonania. W niniejszym przypadku jest to dopiero etap postępowania o zamówienie, a więc przepisy dotyczące formułowania warunków udziału w postępowaniu oraz projektowane postanowienia umowy nie podlegają zasadom określonym we wskazanym artykule Kodeksu cywilnego. Odpowiednio do art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, Zamawiający ma obowiązek określić w dokumentach zamówienia projektowane postanowienia umowy, a więc analogicznie do tego - zapisy dotyczące kar umownych. Zamawiający samodzielnie kształtuje warunki umowy, mając na uwadze przepisy ustawy, jak i potrzebę odpowiedniego zabezpieczenia prawidłowej realizacji zamówienia oraz interesów Zamawiającego. Zamawiający ma również obowiązek zapewnienia ochrony interesu publicznego, co wiąże się z ustaleniem kar umownych na odpowiednim poziomie. Wysokość kary nie jest rażąco wygórowana, a jej celem jest zabezpieczenie prawidłowej realizacji zamówienia i interesów Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający nie znajduje podstaw do zmiany wysokości kary umownej. Zasady konkurencyjności, równego traktowania Wykonawców oraz przejrzystości postępowania zostały zachowane, a warunki zamówienia, w tym zapisy dotyczące kar umownych, zostały określone zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Pytanie 2:

„Pytanie - kryterium oceny ofert: W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania wnioskujemy o zmianę kryterium oceny ofert - termin dostawy. Jedno z kryteriów oceny ofert, jakim jest termin dostawy, zostało ustalone na wyjątkowo krótki okres. Termin od 5 do 15 dni kalendarzowych w naszej ocenie faworyzuje tylko firmę, które posiadają zdolności i wiedzę do realizacji zamówienia w tak krótkim czasie. Taki termin może być niewykonalny lub trudny do spełnienia przez wiele innych podmiotów, które oferują wysoką jakość oraz konkurencyjne ceny, ale nie mają wiedzy do realizacji dostawy w tak ograniczonym czasie. We wskazanym terminie czy to 5 czy nawet 15 dni kalendarzowych, tak duże zamówienie może zrealizować jedynie firma, która zna dokładnie tabele rozmiarowe wymaganych środków ochrony indywidualnej, bądź ta która do tej pory obsługiwała Zamawiającego. Nawet producenci środków ochrony indywidualnej nie posiadają na stanie wszystkich produktów. Producenci nie są w stanie również wyprodukować w tak krótkim terminie ŚOI. Wykonawcy nie wiedzą ile i jakiej rozmiarówki będzie oczekiwał Zamawiający, więc nawet nie mogą się zatowarować przed wyborem oferty aby spełnić preferowany termin dostawy. Dodatkowo Wykonawca, który zna wymaganą rozmiarówkę, może zaproponować produkty w cenie znacznie przekraczającej wartość rynkową co naraża Zamawiającego na niesprawiedliwe i nieracjonalne wydatkowanie środków publicznych. W trosce o zapewnienie równości szans w postępowaniu oraz sprawiedliwego dostępu do zamówienia dla wszystkich

Wykonawców, uważamy, że przedmiotowe kryterium oceny ofert powinno zostać zmienione w sposób, który umożliwi większej liczbie firm uczestniczenie w postępowaniu na równych zasadach. W związku z tym, proponujemy wydłużenie terminu dostawy, wzorem poprzednich postępowań do 40 dni kalendarzowych, co pozwoli wszystkim zainteresowanym Wykonawcom na przedstawienie ofert, które będą lepiej dopasowane do rzeczywistych możliwości realizacji zamówienia. Liczymy na Państwa zrozumienie i pozytywne rozpatrzenie naszej prośby, co pozwoli na przeprowadzenie uczciwego postępowania, zapewniającego najwyższą jakość zamówienia oraz równość szans dla wszystkich Wykonawców.”

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od zmiany zapisów SWZ dotyczących kryteriów oceny ofert ze względu na pilną potrzebę wyposażenia zaopatrywanych użytkowników w należną im odzież i środki ochrony indywidualnej. Asortyment będący przedmiotem zamówienia, to ogólnodostępna odzież robocza i środki ochrony indywidualnej, wytwarzana według standardowych tabeli rozmiarowych i będących w ciągłym obrocie na rynku.