

**Wykonawcy  
(uczestnicy postępowania)**

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usługi asysty technicznej systemu Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie”, nr BZP.272.15.2019 wpłynęły pytania, których treść wraz z odpowiedziami przekazuję poniżej:

**PYTANIE 1.**

**Dotyczy Załącznika nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia**

Zamawiający w punkcie 3.9.2.1 informuje Wykonawców:

*3.9.2.1 modyfikacje systemu uwzględniające zmieniające się przepisy ogólne, rozporządzenia, ustawy, **rekomendacje**, obowiązujące wykładnie prawne lub **wskazówki jednostek nadrzędnych** względem posiadanego rozwiązania (np. Ministerstwo Zdrowia i inne), w zakresie opisanym w Punkcie 4,*

Tak podane informacje na poziomie opisu przedmiotu zamówienia nie pozwalają Wykonawcy na uprawdopodobnienie warunków świadczenia przedmiotu zamówienia oraz określenie jakie ze wskazanych zakresów w punkcie 3.9.2.1 oraz w punkcie 4 mają być objęte asystą techniczną. Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wskazać przy tym należy, iż z przepisów prawa nie wynika, jakie podmioty mogą wydawać rekomendacje – nie stanowią one źródła prawa powszechnie obowiązującego i mogą pozostawać z tym prawem w sprzeczności. Wykonawca nie powinien być obciążony ewentualną weryfikacją ich zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, gdyż nie wchodzi to w zakres przedmiotu zamówienia – odpowiedzialność za skutki modyfikacji systemu na podstawie rekomendacji powinien ponosić Zamawiający.

Wskazać też należy, iż nie istnieje coś takiego jak „obowiązująca wykładnia prawna” – w obowiązującym katalogu źródeł prawa (Rozdział III Konstytucji) nie istnieje tzw. *wykładnia legalna* – żaden organ w RP nie jest uprawniony do dokonywania wykładni o charakterze powszechnie obowiązującym (uprawnienie takie w związku z wejściem w życie Konstytucji stracił w 1997 r. Trybunał Konstytucyjny).

Mając powyższe na uwadze proszę o:

- 1) usunięcie zapisu „rekomendacje” – względnie wskazanie konkretnych podmiotów (w formie katalogu zamkniętego), których rekomendacje winny być uwzględniane, z tym zastrzeżeniem, iż Wykonawca winien je uwzględnić po wskazaniu tych rekomendacji i przekazaniu ich treści Wykonawcy przez Zamawiającego na adres e-mailowy wskazany w umowie;
- 2) usunięcie zapisu „obowiązujące wykładnie prawne”;
- 3) usunięcie zapisu „wskazówki jednostek nadrzędnych (...) (Min. Zdrowia i inne)” – względnie wskazanie konkretnych jednostek nadrzędnych (w formie katalogu zamkniętego), do których to wskazówek ma stosować się Wykonawca, z tym zastrzeżeniem, iż Wykonawca winien je uwzględnić po wskazaniu tych wskazówek i przekazaniu ich treści Wykonawcy przez

Zamawiającego na adres e-mailowy wskazany w umowie; podczas świadczenia usługi asysty technicznej Platformy Regionalnej PSleZ również opisanych z Punkcie 4?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienił opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3.9.2.1.

**PYTANIE 2.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy, §6 punkt 1 i 2**

1. *Całkowite, łączne wynagrodzenie brutto za 12 miesięcy (licząc od dnia zawarcia Umowy) z tytułu należytej realizacji niniejszej Umowy wynosi ..... złotych (słownie: .....złotych .../100 groszy).*
2. *Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 płatne jest z dołu w równych częściach w kwocie: ..... złotych brutto (słownie: .....złotych .../100 groszy), po zakończeniu świadczenia usługi w danym okresie.*

Wykonawca informuje, iż niniejsza Umowa definiuje usługę ciągłą w formie asysty technicznej Platformy Regionalnej w ramach opisanego przedmiotu zamówienia (ustawa o z dnia 11 marca 2004 r. o podatku o towarów i usług art. 19a ust. 3).

Proszę o wskazanie w Umowie dokładnie okresu rozliczeniowego danej Umowy.

Czy Umowa będzie rozliczana w miesięcznych okresach rozliczeniowych, a wynagrodzenie płatne w 12 równych częściach?

**ODPOWIEDŹ:**

Okres rozliczeniowy zależny będzie od daty zawarcia umowy i będzie obejmował jeden miesiąc bez względu na to ile będzie miał on dni. Przykładowo, w przypadku zawarcia umowy z Wykonawcą w dniu 23 lipca 2019r. okresy rozliczeniowe wyglądałyby następująco:

- 24.07 – 23.08,
- 24.08. – 23.09,
- 24.09. – 23.10,
- 24.10. – 23.11,
- 24.11. – 23.12,
- 24.12. – 23.01,
- 24.01. – 23.02,
- 24.02. – 23.03,
- 24.03. – 23.04,
- 24.04. – 23.05,
- 24.05. – 24.06,
- 24.06. – 23.07.

Wynagrodzenie płatne będzie w 12 równych częściach w przypadku, gdy kwota umowy będzie podzielna bez reszty przez 12. W innych przypadkach wynagrodzenie płatne będzie w 11-stu równych ratach, a 12-sta płatność będzie płatnością korygującą.

**PYTANIE 3.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy, §6 punkt 3**

3. *Podstawą wystawienia okresowej faktury będzie podpisany przez obie Strony Umowy protokół odbioru prac, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do Umowy.*

W niniejszej Umowie zachodzi przesłanka, iż usługa asysty technicznej Platformy Regionalnej będzie usługą ciągłą z miesięcznym okresem rozliczeniowym. W takim przypadku obowiązek podatkowy powstaje na koniec każdego miesiąca rozliczeniowego i taki obowiązek zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku o towarów i usług musimy udokumentować fakturą, która przy usługach ciągłych zgodnie z obowiązującymi przepisami podatkowymi zostanie wystawiona bez względu na posiadanie podpisanego protokołu odbioru. Wadliwe jest wobec tego uwarunkowywanie wystawienia okresowej faktury (która to czynność jest determinowana bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku o towarów i usług) dodatkową czynnością, jaką jest podpisanie protokołu odbioru prac. Podkreślamy, iż niniejsza umowa jest umową starannego

działania, a nie umową rezultatu – nie powstaje dzieło, które mogłoby podlegać odbiorowi. Ponadto wskazujemy, iż nawet gdyby przyjąć, iż taki dokument jest „czystą formalnością” to umowa nie przewiduje żadnej, precyzyjnej, jednoznacznej procedury podpisania takiego dokumentu, co bezzasadnie przenosi na Wykonawcę ryzyka związane z koniecznością zadośćuczynienia obowiązkom względem fiskusa. Rzeczony zapis w przypadku korekt faktur VAT będzie skutkować dodatkową, zbędną pracą po stronie Zamawiającego i Wykonawcy. Co więcej – specyfika wykonywania usługi o charakterze ciągłym odpowiada sytuacji, w której następuje zgłoszenie awarii w ostatnim dniu okresu rozliczeniowego – a następnie jest ona naprawiana w kolejnym okresie rozliczeniowym. W takim wypadku zawsze będą powstawać wątpliwości, jak należy sporządzić protokół i jakie prace będą podlegać odbiorowi, co może prowadzić do bezzasadnego skrócenia czasu na naprawę przysługującego Wykonawcy. Zamawiający w niniejszej Umowie wnosi w §7 punkt 2 o zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu Umowy, dlatego nieracjonalne jest żądanie podpisywania na koniec każdego miesiąca protokołu odbioru prac. Protokół taki ewentualnie może być podpisany na koniec okresu związania Umowa jako odbiór prac całościowy.

Wykonawca prosi o wykreślenie żądania sformułowanego w §6 punkt 3 dotyczącego okresowego podpisywania protokołu odbioru w zakresie usług ciągłych jako podstawy do wystawienia okresowej faktury.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienił zapisy wzoru umowy w §6 oraz opisu przedmiotu zamówienia w punkcie 3.11.5.

#### **PYTANIE 4.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy, §5 punkt 3**

*3. Okres świadczenia asysty technicznej dla systemu będzie automatycznie wydłużany o czas wystąpienia wady i czas jej usunięcia.*

Wskazać należy, iż na podstawie niniejszej umowy nie jest wydłużana gwarancja (choć i tak postawienie takiego wymogu względem gwarancji byłoby wątpliwe), a są świadczone określone usługi asysty technicznej – w ramach której są naprawiane błędy systemu. Wykonawca świadczący usługę asysty technicznej nie ma wpływu na wystąpienie błędu – na czas błędu (właściwie nie wiadomo, co przez to pojęcie należy rozumieć) – ponadto wykonanie usunięcia błędu w czasie przeznaczonym na to usunięcie równa się prawidłowej realizacji umowy, więc nie wiadomo dlaczego sankcją miałyby być wydłużenie okresu świadczenia usług. Podkreślamy, że umowa jest zawarta na czas określony, a wynagrodzenie jest kalkulowane ryczałtowo. Zapis nie jest prawidłowy, bo de facto ingeruje w okres zawarcia umowy ustalony zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy PZP, co z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością ze względu na nieprecyzyjność tej konstrukcji, stanie się podstawą sporu między Wykonawcą a Zamawiającym na etapie realizacji umowy – a i teraz powoduje niemożność oszacowania oferty, bo w sumie to nie wiadomo, ile będzie trwać okres świadczenia asysty technicznej dla systemu.

Wykonawca prosi o rezygnację z tego zapisu, względnie wskazanie, iż jeśli ze względu na okoliczności leżące wyłącznie po stronie Wykonawcy, wynikające z wadliwej realizacji asysty technicznej, będzie całkowicie niemożliwe korzystanie z systemu – to w takim wypadku okres asysty technicznej ulegnie przedłużeniu o czas, w jakim Zamawiający nie mógł korzystać z systemu, a strony potwierdzą ten fakt stosownym aneksem do umowy.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający usunął zapis §5 ust. 3 wzoru umowy.

#### **PYTANIE 5.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy, §2 punkt 3**

*1. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Umowy ze szczególną starannością, przestrzegając wszelkich wymaganych prawem przepisów, **stosownych norm**, zawodowego charakteru prowadzonej przez siebie działalności oraz przy uwzględnieniu specyfiki działania podmiotów leczniczych.*

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, jakie **stosowne normy** są wymagane przez Zamawiającego (wskazanie katalogu zamkniętego tych norm) – względnie wykreślenie tego postanowienia (dot. **stosownych norm**) z treści umowy..

## **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienił zapis §2 ust.3 wzoru umowy.

### **PYTANIE 6.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy, §5 punkt 2**

2. Wykonawca udziela rękojmi i gwarancji na wady fizyczne i prawne w systemie określonym w §1 ust. 1, na warunkach wynikających z przepisów Kodeksu cywilnego.

Wykonawca wskazuje, iż przedmiotem zamówienia nie jest dostawa systemu (udzielenie licencji i wdrożenie systemu), a świadczenie usług asysty technicznej, w związku z czym bezpodstawne – niezwiązane z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalne jest udzielenie rękojmi i gwarancji na wady fizyczne i prawne w systemie. Wykonawca wnosi o wykreślenie tego postanowienia z treści umowy.

## **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienił zapis §5 ust.2 wzoru umowy.

### **PYTANIE 7.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy, §9 punkt 1.1**

Wykonawca wnosi o zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłoka”. Wskazać należy, iż w sytuacji, gdy Zamawiający zastrzega sobie prawo do potrącania kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy, to po jego stronie winien leżeć obowiązek udowodnienia odpowiedzialności za niedochowanie terminu po stronie Wykonawcy. Wykonawca i tak jest już w niekorzystnej sytuacji, w której poprzez potrącenie może nie otrzymać należnego mu wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy (ponieść też koszty jej wykonania), a być zmuszonym do dochodzenia wynagrodzenia na drodze sądowej (w dodatku w skomplikowanym procesie, który będzie rodził dodatkowe koszty – po obu stronach umowy). Zachowanie równowagi stosunku umownego – równości stron tego stosunku i zasad kształtowania SIWZ wynikających z ustawy PZP wymaga proporcjonalnego rozłożenia ryzyk w tym zakresie – właśnie poprzez przerzucenie na Zamawiającego obowiązku udowodnienia, że to Wykonawca jest winny niedochowania terminu.

## **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienił zapis §9 ust. 1 wzoru umowy.

### **PYTANIE 8.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy, § 8 i §9 punkt 1.2**

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

2) za każde naruszenie klauzuli poufności – 100 000 zł

Wykonawca wskazuje, iż brak jest podstaw, aby obowiązek zachowania poufności był skonstruowany jednostronnie na korzyść Zamawiającego – w dodatku z zastrzeżeniem tak rażąco wysokiej kary umownej. Wykonawca wskazuje, iż świadczenie usługi asysty technicznej umożliwi Zamawiającemu dostęp do najpilniej strzeżonych tajemnic przedsiębiorstwa Wykonawcy, w tym technologicznych, a zatem nie jest zasadne niesymetryczne konstruowanie postanowień w tym zakresie. Zgodnym z art. 5 k.c. i realizacją umów w dobrej wierze jest bowiem takie ukształtowanie umowy, aby każda ze stron miała pewność, iż druga strona z równą starannością respektuje zasady zachowania poufności. Mając to na uwadze, wnioskujemy o symetryczne skonstruowanie zobowiązania do zachowania poufności, o którym mowa w § 8 umowy i postanowienia dotyczącego kary umownej z § 9 ust. 1 pkt 2 – ewentualnie wykreślenia rzeczony kary umownej.

## **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

### **PYTANIE 9.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy, § 9**

Wykonawca zwraca uwagę, iż wysokość kar umownych jest rażąco zawyżona (nieproporcjonalna), co może prowadzić do naruszenia zasady racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, wyrażającej się w realizacji zamówienia publicznego przy możliwie najniższych środkach. Wykonawca nie może być obarczany ryzykiem niewspółmiernym do realizowanych zadań i kwot zamówienia publicznego, gdyż godzi to w zasadę swobody umów i zasadę proporcjonalności, a

dotatkowo naraża Zamawiającego na proces, podczas którego zostanie podniesiony przez Wykonawcę wniosek o miarkowanie kary umownej. Za niedopuszczalne należy uznać kształtowanie wysokości kar umownych w sposób całkowicie dowolny, bez ich racjonalnego powiązania z uszczerbkiem po stronie Zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – czyli naruszać zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Wykonawca wnosi więc o:

- zmniejszenie wysokości kar umownych o połowę,
- wprowadzenie obowiązku wezwania Wykonawcy do wyjaśnień przed naliczeniem kary umownej co do okoliczności mających być podstawą naliczenia kary umownej,
- wprowadzenie przedimka „do wysokości” zamiast „w wysokości”, co może umożliwić Zamawiającemu naliczenie kary umownej adekwatnie do szkody (jej swoiste miarkowanie), zgodnie z funkcją kary umownej i złożonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami,
- wprowadzenie zapisu, iż kary umowne nie podlegają sumowaniu.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

#### **PYTANIE 10.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy RODO, § 2 ust. 4**

*4. Podmiot przetwarzający na potwierdzenie gwarancji, o których mowa w ust. 3, zgodnie z wymogiem art. 28 ust. 1 RODO, przekazał Administratorowi opis wdrożonych mechanizmów zapewniających bezpieczeństwo przetwarzania danych osobowych, stanowiący załącznik nr 3 do niniejszej Umowy powierzenia.*

Wykonawca wskazuje, iż posiada własny, zestandaryzowany, opracowany zgodnie z RODO, opis wdrożonych środków technicznych i organizacyjnych, który spełnia wymogi art. 28 ust. 1 RODO – w związku z czym prosi o dopuszczenie przekazania własnego opisu – alternatywnie względem załącznika nr 3 do umowy RODO.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający uzna za spełnienie powyższego wymogu, tj. dopuszcza złożenie własnego, alternatywnego opisu, o ile wyczerpywać on będzie wszystkie zagadnienia ujęte w Załączniku nr 3 do Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

#### **PYTANIE 11.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy RODO, § 7**

*2. Każda ze stron może wypowiedzieć niniejszą umowę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, zgodnego z okresem wskazanym w umowie, o której mowa §1.*

*3. Wypowiedzenie niniejszej umowy jest równoważne z wypowiedzeniem umowy, o której mowa w §1.*

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego w przypadku umów zawieranych na czas określony, a taką jest umowa główna i w konsekwencji – umowa RODO, konieczne jest wskazanie przesłanek ich wypowiedzenia – gdyż zapisy dotyczące wypowiedzenia nieokreślające żadnych przesłanek są sprzeczne z naturą takich stosunków i jako takie bezwzględnie nieważne. Mając to na uwadze, wnosimy o usunięcie powyższych zapisów z treści umowy RODO.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienił zapis §7 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

#### **PYTANIE 12.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy RODO, § 8**

Wykonawca wskazuje, iż ze względu na radykalny skutek uprawnienia do jednostronnego wypowiedzenia umowy RODO (a w konsekwencji umowy głównej) ze skutkiem natychmiastowym przez Zamawiającego, a także fakt, iż przepis swoją dyspozycją obejmuje właściwie każde nienależyte wykonanie umowy, zasadnym jest poprzedzenie takiego oświadczenia wezwaniem Wykonawcy do należytego wykonania umowy, ze wskazaniem uchybień i zakreśleniem terminu na ich usunięcie nie krótszego niż 14-dniowy. Wnosimy o wprowadzenie takiego warunku wypowiedzenia umowy RODO.

## **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

### **PYTANIE 13.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy §7 ust. 8**

Wykonawca wskazuje, iż zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 2, może być wykorzystane przez Zamawiającego na pokrycie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę. W takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany do uzupełnienia zabezpieczenia do ustalonej wysokości.

Prosimy o usunięcie wskazanego wyżej zapisu. Zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych „Zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie”, w związku z tym uzupełnienie zabezpieczenia, o którym pisze Zamawiający spowodowałoby przewyższenie tej kwoty (i w praktyce oznaczałoby gwarancję bez limitu).

## **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienił zapis §7 ust. 8 wzoru umowy.

### **PYTANIE 14.**

**Dotyczy: Załącznika nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia punkt 3.3. Świadczenie asysty technicznej – wymagania.**

Czy Zamawiający poprzez modyfikacje systemu uwzględniające zmieniające się przepisy ogólne, rozporządzenia, ustawy, rekomendacje, obowiązujące wykładnie prawne lub wskazówki jednostek nadrzędnych względem posiadanego rozwiązania (np. Ministerstwo Zdrowia i inne), w zakresie opisanym w charakterystyce systemu, rozumie również jako zmianę pierwotnie określonego przedmiotu zamówienia (zgodnie z Art. 29. 1 pzp . Zamawiający przedmiot zamówienia opisuje w się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący) w odwołaniu do uchwalanych w przyszłości aktów prawnych, czy też powstałe nowe funkcjonalności przedmiotu zamówienia będące wynikiem zmienianego ustawodawstwa będą rozliczane jako prace dodatkowe ujęte w zakresie zapewnienia min. 200 godzin rozwojowych (punkt 3.9.3 Załącznika nr 1 do SIWZ)?

## **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, iż zmienił opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3.9.2.1. i jednocześnie informuje, iż modyfikacje systemu, powstałe w wyniku ww. okoliczności będą rozliczane jako modyfikacje systemu opisane w punkcie 3.9.2, w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, nie zaś w ramach godzin rozwojowych opisanych w punkcie 3.9.3 opisu przedmiotu zamówienia.

### **PYTANIE 15.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy §2 ust. 2 podpunkt 2.**

Czy Zamawiający może usunąć w/w punkt z umowy, gdyż w Załączniku nr 1 do SIWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Wykonawca nie odnalazł opisu wszelkich uwarunkowań w tym technicznych, informatycznych i organizacyjno-prawnych, mających wpływ na wykonanie Umowy i poświadczenie tego punktu mogłoby się wiązać z poświadczeniem nieprawdy przez Wykonawcę i co może skutkować odstąpieniem od podpisania Umowy?

## **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający informuje, iż opis stanowi Załącznik nr 1 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia.

### **PYTANIE 16.**

**Dotyczy: Załącznika nr 2 do SIWZ – wzór umowy §5 ust. 4.**

W związku, iż zgodnie z umowa PN/18/11/2013 z dnia 27 listopada 2013 Zamawiający nie posiada majątkowych ani autorskich praw do systemu PSiEz – Platforma Regionalna a jedynie licencję na korzystanie z oprogramowania prosimy o usunięcie zapisu z Umowy:

- 4. Jeżeli Wykonawca nie usunie wady w terminie ustalonym w Załączniku nr 1 do Umowy, to Zamawiający może dokonać naprawy we własnym zakresie, bez utraty uprawnień wynikających z gwarancji i Wykonawca będzie zobowiązany pokryć wszelkie koszty Zamawiającego związane z niewykonaniem przez Wykonawcę jego zobowiązań, w terminie 14 dni od otrzymania wezwania do zwrotu tych kosztów.*

## **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający usunął zapis §5 ust. 4 wzoru umowy.

### **PYTANIE 17.**

**Dotyczy: Załącznika nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia**

*5.3. Pozostałe terminy wynikające z przepisów prawa: Wykonawca powinien uwzględnić świadcząc usługę asysty zmiany przepisów prawa w stosunku do obowiązków prawnych odnoszących się m.in do:*

- a) elektronicznej dokumentacji medycznej,*
  - b) recepty,*
  - c) eskierowania,*
  - d) przekazywania elektronicznej dokumentacji medycznej określonej w przepisach za pośrednictwem SIM,*
- oraz zapewnić spełnienie powyższych wymogów prawnych za pomocą PR dla podmiotów leczniczych, podłączonych do PR.*

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony w momencie gdy na Platformie Regionalnej PSiEZ przesłany zostanie dokument potwierdzający wystawienie **recepty i eskierowania** (dokument archiwalny), gdyż zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia oryginał w/w dokumentów w formie elektronicznej przekazywany powinien być bezpośrednio z systemu dziedzinowego klasy HIS do Systemu P1?

## **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający uzna warunek za spełniony w momencie, gdy na Platformie Regionalnej PSiEZ przesłany zostanie dokument w formie elektronicznej potwierdzający wystawienie recepty i eskierowania wyłącznie w przypadku wprowadzenia przez CISOZ ograniczenia bezpośredniej komunikacji (z systemu dziedzinowego HIS do systemu P1). W przypadku zaś, gdy CSIOZ dopuści możliwość przekazywania dokumentów recepty i eskierowania w formie elektronicznej przez PR PSiEZ Zamawiający oczekuje, iż zostanie to zrealizowane w ramach świadczenia przedmiotowej usługi asysty w okresie jej trwania.

### **PYTANIE 18.**

**Dotyczy: Załącznika nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia**

*5.3. Pozostałe terminy wynikające z przepisów prawa: Wykonawca powinien uwzględnić świadcząc usługę asysty zmiany przepisów prawa w stosunku do obowiązków prawnych odnoszących się m.in do:*

- a) elektronicznej dokumentacji medycznej,*
  - b) recepty,*
  - c) eskierowania,*
  - d) przekazywania elektronicznej dokumentacji medycznej określonej w przepisach za pośrednictwem SIM,*
- oraz zapewnić spełnienie powyższych wymogów prawnych za pomocą PR dla podmiotów leczniczych, podłączonych do PR.*

Wykonawca na podstawie Załącznik nr 2 do SIWZ- wzór umowy stwierdza, iż podmioty podłączone do PR nie są stroną w/w Umowy Asysty Technicznej. Dlatego Wykonawca na mocy zapisów zawartych w Umowie nie jest w stanie zapewnić możliwości spełnienia żądania Zamawiającego w zakresie: „oraz zapewnić spełnienie powyższych wymogów prawnych za pomocą PR dla podmiotów leczniczych, podłączonych do PR.” Elektroniczna dokumentacja medyczna powstaje w systemach dziedzinowych klasy HIS we wszystkich podmiotach podłączonych do PR i Wykonawca na mocy w/w Umowy Asysty Technicznej nie ma prawa ingerowania w systemy klasy HIS podmiotów podłączonych do PR, a takie prace programistyczne mogą być niezbędne po stronie podmiotów podłączonych do PR. Wykonawca nie może ingerować w systemy informatyczne podmiotów leczniczych oraz wymuszać zmian w systemach zainstalowanych w podmiotach leczniczych niebędących stroną Umowy Asysty Technicznej.

Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony w momencie kiedy Wykonawca opublikuje interfejsy do wymiany dokumentów opisanych w punkcie 5.3.?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający uzna warunek za spełniony w momencie, gdy Wykonawca opublikuje interfejsy do wymiany dokumentów opisanych w punkcie 5.3 Opis przedmiotu zamówienia oraz zapewni skuteczną ich wymianę z poziomu regionalnego. Zamawiający oczekuje także, iż w przypadku ewentualnych zmian uwarunkowań prawnych dotyczących Partnerów projektu, mających wpływ na PR PSiEZ – PR PSiEZ zostanie dostosowana takim zakresie, jak to jest konieczne.

**PYTANIE 19.****Dotyczy: Załącznika nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia**

Czy Zamawiający przewiduje określenie gwarantowanych czasów naprawy dla typów wad opisanych w punkcie 3.8.1 przez Wykonawcę (brak stosownej informacji w Umowie (Załącznik nr 2 do SIWZ – wzór umowy) według punktu 3.9.1.2.1. maksymalne czasy naprawy opisane są w umowie ?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zmienił zapis w punkcie 3.9.1.2.1 oraz 3.10.6 Opisu przedmiotu zamówienia.

Powyższe odpowiedzi modyfikują treść SIWZ. Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 22.07.2019 r. godzina 10.00. Termin otwarcia 22.07.2019 r. godzina 10:30.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

  
Marian Małinowski  
Dyrektor  
Biura Zamówień Publicznych