

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
CZĘŚĆ 6

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na:
Utwardzenie dróg płytami w Gminie Kosakowo – 6 części

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.; zwana dalej: ustawa Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ w części 6:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ.

Wybrana została oferta oznaczona nr 3 złożona przez:

OKRÓJ Zdzisław Okrój Barwik,
ul. Słoneczna 8
83-305 Pomieczyno,
NIP 5881545698

Liczba uzyskanych punktów: **100**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta wykonawcy **OKRÓJ Zdzisław Okrój Barwik, ul. Słoneczna 8 83-305 Pomieczyno, NIP 5881545698** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ.

Zestawienie punktacji przyznanej ofercie:

Nr ofert	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto w zł	Liczba punktów w kryterium Cena	Gwarancja	Liczba punktów w kryterium Gwarancja	Liczba łącznie uzyskanych punktów
1	LARO s.c. Piotr Romanow Dorota Romanow ul. Reja 4 84-220 Strzebielino NIP: 5882246319	766 337,97	41,68	60 miesięcy	40	81,68
2	KOP-TRANS SPÓŁKA Z O. O. UL. KOPERNIKA 6 84-241 GOŚCICINO NIP: 5882457625	Oferta odrzucona				

3	OKRÓJ Zdzisław Okrój Barwik, ul. Słoneczna 8 83-305 Pomieczyno, NIP 5881545698	532 401,40	60	60 miesięcy	40	100
4	PSD BRZEZIŃSKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Kaszubska 10, 83-324 Sznurki NIP 5892062609	640 594,48	49,89	48 miesięcy	40	89,89
5	HYDRO-MAG Sp. z o.o. ul. Kartuska 46 83-333 Chmielno NIP 5892031974	753 154,97	42,41	48 miesięcy	40	82,41
6	FB-JELCZ SP. z o. o. ul. Polna 45 80-209 Chwaszczyno NIP 5892021817	942 500,29	33,89	48 miesięcy	40	73,89

II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Oferta oznaczona nr 2:

**KOP-TRANS SPÓŁKA Z O. O.
UL. KOPERNIKA 6
84-241 GOŚCICINO
NIP: 5882457625**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Rozdziałem VIII pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), Zamawiający wskazał, że w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający żąda odrębnie dla każdej części zamówienia wykazania wykonania w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednej roboty budowlanej, obejmującej swoim zakresem wykonanie budowy lub przebudowy lub rozbudowy lub remontu lub modernizacji nawierzchni z płyt betonowych o wartości nie mniejszej niż 100 000 zł brutto. Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału

w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, był zobowiązany do złożenia dokumentu w postaci wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, wraz z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty, zgodnie z treścią załącznika nr 5 do SWZ. W związku z uznaniem oferty Wykonawcy KOP-TRANS Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części 6, Zamawiający w dniu 05.11.2025 r. działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp., wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie części 6 zamówienia. W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie Wykonawca złożył wykaz robót, w którym na potwierdzenie posiadania wymaganego doświadczenia, wykazał roboty budowlane tożsame jak dla części 5 zamówienia, co pozostawało w sprzeczności z treścią postanowień SWZ, zgodnie z którą w przypadku składania oferty na dwie lub więcej części zamówienia, warunek udziału w postępowaniu winien być spełniony w odrębnie dla każdej części zamówienia. Innymi słowy, w przypadku składania oferty na więcej niż jedną część zamówienia Zamawiający nie dopuszczał wykazywania tych samych robót budowlanych celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 25.11.2025 r. działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp skierował do Wykonawcy wezwanie celem uzupełniania do dnia 27.11.2025 r. złożonego uprzednio podmiotowego środka dowodowego - wykazu robót wraz z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie. W ramach czynności uzupełnienia, Wykonawca w dniu 27.11.2025 r. złożył wykaz robót, w którym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, wskazał (inne aniżeli w części 5) zamówienie, obejmujące budowę drogi wewnętrznej z płyt betonowych typu YOMB (1850 m2). Jednakże, Wykonawca w terminie wskazanym do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. do dnia 27.11.2025 r. nie przedłożył referencji lub innych dowodów dla udokumentowania należytego wykonania robót wskazanych w treści uzupełnionego wykazu robót.

Wykonawca, brakujący dokument w postaci referencji potwierdzających należyte wykonanie zamówienia, przesłał do Zamawiającego w dniu 28.11.2025 r. zatem już po upływie terminu wynikającego z treści wezwania do uzupełniania, stąd też Zamawiający nie był uprawniony do uwzględnienia treści przedmiotowych referencji w toku badania i oceny oferty Wykonawcy. Poza tym należy wskazać, iż wezwanie wystosowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest

wezwaniem jednokrotnym. Z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że wykonawca jest obowiązany uzupełnić dokumenty w terminie wyznaczonym przez zamawiającego. W stanie faktycznym sprawy, Zamawiający wyznaczył wykonawcy termin na przesłanie wymaganych dokumentów, tj. wykazu robót wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie i termin ten bezskutecznie upłynął co do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wskazanych robót budowlanych.

Mając na uwadze tak ustalony stan faktyczny, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy KOP-TRANS Sp. z o.o., bowiem Wykonawca nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej, w zakresie wynikającym z dokumentów zamówienia. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, oraz który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Oferta Wykonawcy nie spełnia zatem warunków opisanych w SWZ, ponieważ wykonawca w części 6 nie wykazał swojego doświadczenia warunkującego jego udział w postępowaniu

Wójt Gminy Kosakowo

Eunika Niemc