

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2022 r.

Znak sprawy: MCPS.ZP/AM/351-19/2022 TP/U

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2, czyniąc jednocześnie zadość art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **Wykonanie i dostawa 4 000 maskotek dla Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Województwa Mazowieckiego i Wojewódzkiej Kampanii „Porozumienie dla Trzeźwości”**. (nr referencyjny postępowania - MCPS/ZP/AM/351-19/2022 TP/U).

1. W związku z dokonaną oceną ofert przesłanych w odpowiedzi na ogłoszenie o wszczęciu niniejszego postępowania Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Media Check Point Sp. z o.o., ul. Międzyborska 11b/68, 04-041 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający wybrał ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz pozostałych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Oferta Wykonawcy uznana za najkorzystniejszą odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Oferta ta uzyskała największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert, zatem w świetle art. 239 ust. 2 ustawy Pzp uznać należy ją za ofertę najkorzystniejszą.

2. Zamawiający informuje, że odrzucił następujące oferty:

Perfekt Druk Maciej Wiśniewski, Kominy ul. Pliszki 4, 87-300 Brodnica

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający określił warunki zamówienia w SWZ oraz OPZ. Na podstawie SWZ § 19 pkt 16 oraz § 23 Zamawiający wymagał aby Wykonawca do oferty dołączył 2 próbki wymaganych produktów. Powyższe

środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych próbek. Tak więc Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Intermedia, Paweł Kędzierski, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający określił warunki zamówienia w SWZ oraz OPZ. Na podstawie SWZ § 19 pkt 16 oraz § 23 Zamawiający wymagał aby Wykonawca do oferty dołączył 2 próbki wymaganych produktów. Powyższe środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych próbek. Tak więc Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Top Arts Sp. z o.o., ul. Elektoralna 2 lok. 116, 03-219 Warszawa

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający określił warunki zamówienia w SWZ oraz OPZ. Na podstawie SWZ § 19 pkt 16 oraz § 23 Zamawiający wymagał aby Wykonawca do oferty dołączył 2 próbki wymaganych produktów. Powyższe środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych próbek. Tak więc Zamawiający postanowił jak na wstępie.

PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający określił warunki zamówienia w SWZ oraz OPZ. Na podstawie SWZ § 19 pkt 16 oraz § 23 Zamawiający wymagał aby Wykonawca do oferty dołączył 2 próbki wymaganych produktów. Powyższe środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych próbek. Tak więc Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Media Consulting Agency Irina Chicherina, ul. Nyska 93 lok. 14, 50-505 Wrocław

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający określił warunki zamówienia w SWZ oraz OPZ. Na podstawie SWZ § 19 pkt 16 oraz § 23 Zamawiający wymagał aby Wykonawca do oferty dołączył 2 próbki wymaganych produktów. Powyższe środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych próbek. Tak więc Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Agencja Reklamowo-Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200

Sosnowiec

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający określił warunki zamówienia w SWZ oraz OPZ. Na podstawie SWZ § 19 pkt 16 oraz § 23 Zamawiający wymagał aby Wykonawca do oferty dołączył 2 próbki wymaganych produktów. Powyższe środki dowodowe nie podlegały uzupełnieniu. Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganych próbek. Tak więc Zamawiający postanowił jak na wstępie.

3. Zgodnie z art. 308 ust. 2 i 3 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, ocena i przyznana punktacja:

	Nazwa wykonawcy i adres	kryterium nr 1 "Cena" (max. 60 pkt)	kryterium nr 2 „Jakość” (max. 40 pkt)	Razem
1	Perfekt Druk Maciej Wiśniewski, Kominy ul. Pliszki 4, 87-300 Brodnica	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.)		
2	Intermedia, Paweł Kędziński, ul. Spółdzielcza17, 09-407 Płock	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.)		
3	Media Check Point Sp. z o.o., ul. Międzyborska 11b/68, 04-041 Warszawa	60,00 pkt (77736,00 zł)	0,00 pkt	60,00 pkt
4	Top Arts Sp. z o.o., ul. Elektoralna 2 lok. 116, 03-219 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.)		
5	PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.)		
6	Media Consulting Agency Irina Chicherina, ul. Nyska 93 lok. 14, 50-505 Wrocław	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.)		
7	Agencja Reklamowo-Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.)		

Z up. Dyrektora

Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej

/-/

Andrzej Rzewiński