


<p>DZIAŁ ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: bzp@uj.edu.pl https://www.uj.edu.pl ; https://przetargi.uj.edu.pl</p>	
--	---

Kraków, dnia 13 listopada 2023 r.

Do wszystkich potencjalnych wykonawców

dot. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) na wyłonienie wykonawcy w zakresie dostawy, wniesienia, montażu i uruchomienia ultramikrotomu wraz ze szkoleniem użytkowników dla Instytutu Zoologii i Badań Biomedycznych UJ

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO SWZ

Szanowni Państwo,

Informujemy, iż Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi do treści SWZ, które wpłynęły do Zamawiającego:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację następującego zapisu § 6 ust. 2:

2. Wykonawca, za wyjątkiem, gdy podstawę naliczenia kar umownych stanowią jego zachowania niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem, oraz z zastrzeżeniem ust. 4 niniejszego paragrafu, zapłaci Zamawiającemu karę umowną w poniższej wysokości w przypadku:

- 2.1 odstąpienia od umowy wskutek okoliczności leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia netto ustalonego w § 3 ust. 2 Umowy, karę tę stosuje się również w wypadku odstąpienia od umowy w części,
- 2.2 niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 3 ust. 2 Umowy, przy czym nienależyte wykonanie Umowy to jej realizacja, która pozostaje w sprzeczności z treścią Umowy lub ofertą Wykonawcy bądź postanowieniami SWZ wraz z załącznikami, albo też nie zapewnia osiągnięcia wymaganych parametrów, funkcjonalności i zakresów wynikających z SWZ wraz z załącznikami i użytkowych przedmiotu Umowy;
- 2.3 nieprzeprowadzenia szkolenia wskazanego w § 1 ust 1 Umowy w wysokości 5 000,00 PLN,
- 2.4 zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości **0,5%** wynagrodzenia netto ustalonego w § 3 ust. 2 Umowy, lecz nie mniej niż 30,00 PLN, za każdy dzień zwłoki licząc już od pierwszego jej dnia po upływie terminu określonego w § 1 ust. 4 Umowy, nie więcej niż 20% wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 3 ust. 2 umowy,
- 2.5 zwłoki w usunięciu wad przedmiotu, Umowy stwierdzonych przy odbiorze, w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 3 ust. 2 Umowy za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po upływie terminu określonego przez Zamawiającego w celu usunięcia wad, nie więcej niż 20 % wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 3 ust. 2 umowy,
- 2.6 zwłoki w dokonaniu wymiany lub usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości **0,5%** wynagrodzenia netto ustalonego w § 3 ust. 2 Umowy za każdy dzień zwłoki, lecz nie mniej niż 30,00 PLN, liczony od dnia następnego w stosunku do terminu (dnia) ustalonego zgodnie z treścią § 5 ust. 6 Umowy albo w pisemnym oświadczeniu Stron, nie więcej niż 20 % wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 3 ust. 2 umowy,

przy czym łączna maksymalna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów wskazanych powyżej nie może przekroczyć 35% wynagrodzenia netto ustalonego w § 3 ust. 2 Umowy.

na następujący zapis:

2. Wykonawca, za wyjątkiem, gdy podstawę naliczenia kar umownych stanowią jego zachowania niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem, oraz z zastrzeżeniem ust. 4 niniejszego paragrafu, zapłaci Zamawiającemu karę umowną w poniższej wysokości w przypadku:

- 2.1 odstąpienia od umowy wskutek okoliczności leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia netto ustalonego w § 3 ust. 2 Umowy, karę tę stosuje się również w wypadku odstąpienia od umowy w części,
- 2.2 niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 3 ust. 2 Umowy, przy czym nienależyte wykonanie Umowy to jej realizacja, która pozostaje w sprzeczności z treścią Umowy lub ofertą Wykonawcy bądź postanowieniami SWZ wraz z załącznikami, albo też nie zapewnia osiągnięcia wymaganych parametrów, funkcjonalności i zakresów wynikających z SWZ wraz z załącznikami i użytkowych przedmiotu Umowy;
- 2.3 nieprzeprowadzenia szkolenia wskazanego w § 1 ust 1 Umowy w wysokości 5 000,00 PLN,
- 2.4 zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości **0,2%** wynagrodzenia netto ustalonego w § 3 ust. 2 Umowy, lecz nie mniej niż 30,00 PLN, za każdy dzień zwłoki licząc już od pierwszego jej dnia po upływie terminu określonego w § 1 ust. 4 Umowy, nie więcej niż 20% wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 3 ust. 2 umowy,
- 2.5 zwłoki w usunięciu wad przedmiotu, Umowy stwierdzonych przy odbiorze, w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto ustalonego w § 3 ust. 2 Umowy za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po upływie terminu określonego przez Zamawiającego w celu usunięcia wad, nie więcej niż 20 % wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 3 ust. 2 umowy,
- 2.6 zwłoki w dokonaniu wymiany lub usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości **0,2%** wynagrodzenia netto ustalonego w § 3 ust. 2 Umowy za każdy dzień zwłoki, lecz nie mniej niż 30,00 PLN, liczony od dnia następnego w stosunku do terminu (dnia) ustalonego zgodnie z treścią § 5 ust. 6 Umowy albo w pisemnym oświadczeniu Stron, nie więcej niż 20 % wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 3 ust. 2 umowy, przy czym łączna maksymalna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów wskazanych powyżej nie może przekroczyć 35% wynagrodzenia netto ustalonego w § 3 ust. 2 Umowy.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje, że „**Kara umowna jest swego rodzaju odszkodowaniem służącym naprawieniu szkody wyrządzonej niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego**” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie o sygn. I ACa 1325/14 z dnia 24 kwietnia 2015 r.). Ponadto jak słusznie zauważył Jacek Jastrzębski w glosie do Uchwały Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego o sygn. akt III CZP 61/03 z dnia 06 listopada 2003 r.: „Przyjmując za punkt wyjścia brzmienie przepisów art. 483-484 kc, w pierwszej kolejności rozważyć należy, jakie znaczenie powinno być przypisane „zwrotowi naprawienie szkody”, którym posługuje się art. 483 § 1 kc. Niewątpliwie wskazuje to na kompensacyjny charakter świadczenia z tytułu kary umownej jako jego konstytutywną cechę. (...) Naprawienie szkody majątkowej ma na celu usunięcie majątkowych skutków naruszenia. W braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, majątkowe skutki podlegające indemnizacji obejmują pomniejszenie się majątku (damnum emergens) lub jego niepowiększenie się (lucrum cessans) w porównaniu ze stanem hipotetycznym, który mógłby istnieć, gdyby nie nastąpiło naruszenie prawnych dóbr poszkodowanego (art. 361 § 2 kc). Straty oraz utracone korzyści stanowią więc kategorie majątkowych skutków naruszenia, podlegając kompensacji na zasadach ogólnych, w myśl dyspozytywnej reguły art. 361 § 2 kc. (...)

Za panujące w polskiej nauce uznać można szerokie pojmowanie szkody, obejmujące zarówno majątkowe, jak i niemajątkowe skutki naruszenia prawnie chronionych dóbr poszkodowanego. W konsekwencji również pochodne pojęcie „naprawienia szkody” - którym posługuje się szereg przepisów kc (np. art. 415, art. 471, art. 483 § 1 kc) - powinno być rozumiane w sposób szeroki, uwzględniający ogół skutków wynikłych dla poszkodowanego z naruszenia jego dóbr. Jeżeli mówi się zatem, iż szkoda majątkowa z zasady podlega naprawieniu” (Jacek Jastrzębski, „Glosa do Uchwały Siedmiu Sędziów Sądu Najwyższego o sygn. akt III CZP 61/03 z dnia 06 listopada 2003 r.” [w:] „Orzecznictwo Sądów Polskich”, nr 9/2004, str. 115, pkt III). W tożsamy sposób w omawianej tutaj kwestii wypowiedział się również Wojciech Borysiak, pisząc o tym, że: „Kara umowna powinna być uznana za zryczałtowane odszkodowanie pozwalające skompensować wierzycielowi wszystkie uszczerbki wynikające z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez dłużnika. Są to zarówno uszczerbki o charakterze majątkowym, jak i uszczerbki niemajątkowe, jakie może on ponieść w wyniku naruszenia interesu, który ma w prawidłowym wykonaniu zobowiązania” (Wojciech Borysiak [w:] Konrad Osajda (red.), „Kodeks cywilny. Komentarz”, Legalis 2020 r., teza nr 20 komentarza do art. 483). Zamawiający jako uczelnia publiczna należy sektora jednostek publicznych w myśl art. 9 pkt 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. 2023 poz. 1270). Z kolei zgodnie z art. 47 ww. ustawy: „Podmiot wnioskujący o przyznanie środków publicznych na realizację wyodrębnionego zadania powinien przedstawić ofertę wykonania zadania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, gwarantującą wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy”. Piotr Walczak trafnie stwierdził, że: „Komentowany art. 47 FinPubU nie stanowi samodzielnej podstawy ubiegania się o zlecenie (powierzenie) realizacji zadania publicznego, jak również – co do zasady – podstawy do oceny ofert składanych w ramach procedur przewidzianych w odrębnych przepisach dotyczących zlecenia zadań finansowanych ze środków publicznych. **Jest swoistą dyrektywą, która powinna być uwzględniona przez ustawodawcę w poszczególnych regulacjach, na podstawie których następuje zlecenie (powierzenie) zadań publicznych. Regulacje te, określając procedury zlecenia zadań, powinny bowiem zapewniać wybór oferty złożonej zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, gwarantującej wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy.** Przykładowo, ocena oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego następuje według reguł wynikających z przepisów PrZamPubl, a nie na podstawie komentowanego przepisu art. 47 FinPubU (odmiennie – zob. L. Lipiec-Warzecha, Ustawa o finansach publicznych, s. 238–243). **Komentowane unormowanie art. 47 FinPubU koresponduje z przepisami art. 44 ust. 3 FinPubU, formułującymi zasady dokonywania wydatków publicznych, które powinny być realizowane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów**” (Piotr Walczak (red.), „Ustawa o finansach publicznych. Komentarz dla jednostek samorządowych”, Legalis 2021 r., teza nr I.1 komentarza do art. 47). Zatem kara umowna odpowiednio za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy oraz za zwłokę w dokonaniu wymiany lub usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji lub rękojmi, w wysokości 0,5% wynagrodzenia netto ustalonego w § 3 ust. 2 Umowy, lecz nie mniej niż 30,00 PLN, za każdy dzień zwłoki jest przejawem ustawowej zasady dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny. Jednocześnie Zamawiający zauważa, że wysokość kary umownej naliczanej Wykonawcy w przypadku zaistnienia którejkolwiek z przesłanek będących podstawą do jej wymierzenia, wskazanych w treści § 6 ust. 2 wzoru umowy, została ograniczona poprzez określenie jej górnego limitu co zabezpiecza interes Wykonawcy. Wspomniana górna wysokość kary umownej została ustalona na poziomie nie większym niż 20 % wartości brutto przedmiotu umowy, o której mowa w § 3 ust. 2 umowy. Zatem wysokość ewentualnej kary umownej z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę jest niższa od wartości umowy oraz jest ograniczona powyżej wskazanymi limitami. W konsekwencji Zamawiający nie dokona wnioskowanej przez Wykonawcę modyfikacji treści § 6 wzoru umowy.

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO SWZ w postępowaniu na wyłonienie wykonawcy w zakresie dostawy, wniesienia, montażu i uruchomienia ultramikrotomu wraz ze szkoleniem użytkowników dla Instytutu Zoologii i Badań Biomedycznych UJ

Nr sprawy 80.272.391.2023

Jednocześnie zamawiający informuje, że powyższe pytania i odpowiedzi stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia, a z uwagi na ich zakres i charakter nie wpływają na konieczność przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert.

Z poważaniem,

Anna Onderka