

Zamawiający:
Mazurskie Centrum Zdrowia
Szpital Powiatowy w Węgorzewie
Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej,
ul. 3-go Maja 17, 11-600 Węgorzewo:

Węgorzewo, dn. 22.11.2023 r.

Nr sprawy MCZ/TPI/2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

1. Tryb podstawowy bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp ;
Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. 3-go Maja 17, 11-600 Węgorzewo:
2. Przedmiot zamówienia: sukcesywne dostawy leków zgodnie z zapotrzebowaniem w podziale na pakiety, 50 pakietów
3. Termin realizacji zamówienia: 24 miesiące od podpisania umowy, tj. 01.12.2023-30.11.2025 r.
4. Kryteria oceny ofert:
 - 1) cena 100%,

Do realizacji ww. zamówienia wybrano Wykonawcę:

Pakiet 1

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	1210,79	97,7
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	1182,96	100

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczony na realizację zamówienia.

Pakiet 2

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	1196,82	94,07
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	1125,87	100
3	Asclepios S.A.	1192,84	94,42

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczony na realizację zamówienia.

Pakiet 3

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	41950,66	100
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	49005,82	85,6
3	Neuca S.A.	55977,75	74,94
4	Asclepios S.A.	52987,82	79,17

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 4 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 4

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	1649,54	100
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	1771,14	93,13
3	Asclepios S.A.	1846,26	89,34

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 5

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 6

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	617,65	97,9
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	604,70	100

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 7

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	1383,05	93,06
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	1622,55	79,32
3	Neuca S.A.	1287,04	100

Neuca S.A. z siedzibą w Toruniu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 8

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	1625,78	97,76
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	1589,43	100

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 9

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	1893,48	96,92
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	1835,07	100

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 10

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	740,66	89,65
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	663,99	100

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 11

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Pakiet 12

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Pakiet 13

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 14

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	1073,49	95,66
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	1026,91	100

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 15

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 16

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	2261,52	92,51
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	2092,24	100

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 17

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	2168,96	100
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	2430,54	89,24
3	Asclepios S.A.	2721,60	79,69

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 18

Asclepios S.A. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 19

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 20

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 21

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Pakiet 22

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Pakiet 23

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	4988,67	88,8
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	7000,47	63,28
3	Neuca S.A.	4429,75	100
4	Asclepios S.A.	7746,61	57,18

Neuca S.A. z siedzibą w Toruniu**Uzasadnienie**

W wyznaczonym terminie wpłynęły 4 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 24**Czetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie****Uzasadnienie**

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 25

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	1015,37	97,8
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	993,02	100
3	Neuca S.A.	1006,19	98,69

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach**Uzasadnienie**

W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 26

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	3436,02	100
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	3453,84	99,48

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu**Uzasadnienie**

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 27

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	13596,65	100
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	14388,43	94,5

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu**Uzasadnienie**

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 28**Bialmed Sp.zo.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 29

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	6127,03	97,28
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	5960,52	100

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 30

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	44446,99	98,3
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	43690,15	100
3	Asclepios S.A.	46735,63	93,48

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 31

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 32

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Pakiet 33

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 34

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Pakiet 35

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	5597,80	100
2	Asclepios S.A.	5802,84	96,47

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 36

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Pakiet 37

Servier Polska Services Sp. zo.o. w siedzibą w Warszawie

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 38

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Pakiet 39

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 40

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Pakiet 41

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Pakiet 42

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Pakiet 43

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
1	Urtica Sp. zo.o.	254,40	99,5
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	253,63	100

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 44

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet 45

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet 46

Lp.	nazwa wykonawcy	cena brutto oferty	punktacja w kryterium cena
-----	-----------------	--------------------	----------------------------

1	Urtica Sp. zo.o.	1043,28	97,72
2	Farmacol-Logistyka Sp. zo.o.	1019,52	100

Farmacol-Logistyka Sp. zo.o. z siedzibą w Katowicach

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów, tj. ceny. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 47

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Pakiet 48

Komisja przetargowa wnosi o unieważnienie pakietu na podstawie art. 255 pkt. 1- nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Pakiet 49

Asclepios S.A. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie.

Pakiet 50

Urtica Sp.zo.o. z siedzibą we Wrocławiu

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia w tym pakiecie

Odrzucenie ofert:

Nie odrzucono żadnej oferty

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w dniu 28.11.2023 r. zgodnie z zapisami art. 308 ust. 2

DYREKTOR
Mazurskiego Centrum Zdrowia
Szpitala Powiatowego w Węgorzewie
mgr Katarzyna Kopiczko