

Wrocław 21.07.2022 r.

PUZ-2380-051-050-051/2022/KD

### **Informacja o unieważnieniu postępowania w części: 2, 3, 4, 5, 8, 11, 13 i 15**

Działając na podstawie art. 255 pkt. 1, 2 i 3 *Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* (t.j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **usługa przewozu i holowania pojazdów oraz części pojazdów o maksymalnej masie całkowitej do 3,5t. DMC zabezpieczonych przez Policję do celów procesowych na terenie podległym: KMP w Legnicy, KMP w Wałbrzychu, KMP we Wrocławiu, KPP w Bolesławcu, KPP w Głogowie, KPP w Jaworze, KPP w Lubaniu, KPP w Lubinie, KPP w Oławie, KPP w Polkowicach, KPP w Strzelinie, KPP w Środzie Śląskiej, KPP w Wołowie, KPP w Zgorzelcu i KPP w Złotorzy oraz przewozu uszkodzonych pojazdów służbowych do wskazanego miejsca naprawy**, numer sprawy: PUZ-2380-051-050-051/2022/KD, unieważnił postępowanie w części: 2, 3, 4, 5, 8, 11, 13 i 15.

#### **Uzasadnienie dla części 2:**

W prowadzonym postępowaniu termin składania ofert wyznaczono do dnia 13.07.2022 r., do godziny 09:00.

Do upływu terminu składania ofert, w postępowaniu w części 2 nie złożono żadnej oferty.

W związku z tym, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie dla części 3:**

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono 3 oferty:

**Oferta nr 1:** PDS24h Marek Chudzik, ul. Majowa 22, 52-200 Karwiany, NIP: 8991138731

Wartość brutto oferty: 176.500,00 zł

**Oferta nr 6:** MAX-HOL RATOWNICTWO DROGOWE POMOC DROGOWA SANDRA KRAJNIAK, ul. Wiejska 82/2, 58-506 Jelenia Góra, NIP: 611-274-75-00

Wartość brutto oferty: 50.700,00 zł

**Oferta nr 8:** AUTO POMOC DROGOWA „SZWARC” Elżbieta Szwarz, ul. Hodowców 1, 59-220 Legnica, NIP: 6911019912

Wartość brutto oferty: 64.975,00 zł

W prowadzonym postępowaniu Wykonawcy złożyli oferty znacznie przewyższające środki finansowe, jakie posiada Zamawiający na realizację niniejszego zadania, tj. 32.612,00 zł, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny oferty posiadającej najkorzystniejszy bilans kryterium ceny i innych kryteriów oraz niepodlegającej odrzuceniu.

W związku z zaistniałą sytuacją wypełnia się przesłanka wskazana w art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp nakazująca unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **Uzasadnienie dla części 4:**

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono 2 oferty:

**Oferta nr 3:** AUTO-AS Bosch Car Service Krzysztof Skiba, ul. Marii Skłodowskiej-Curie 30, 59-920 Bogatynia, NIP: 6150029899

Wartość brutto oferty: 66.045,50 zł

**Oferta nr 6:** MAX-HOL RATOWNICTWO DROGOWE POMOC DROGOWA SANDRA KRAJNIAK, ul. Wiejska 82/2, 58-506 Jelenia Góra, NIP: 611-274-75-00  
Wartość brutto oferty: 52.550,00 zł

W prowadzonym postępowaniu Wykonawcy złożyli oferty znacznie przewyższające środki finansowe, jakie posiada Zamawiający na realizację niniejszego zadania, tj. 43.020,00 zł, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny oferty posiadającej najkorzystniejszy bilans kryterium ceny i innych kryteriów oraz niepodlegającej odrzuceniu.

W związku z zaistniałą sytuacją wypełnia się przesłanka wskazana w art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp nakazująca unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **Uzasadnienie dla części 5:**

W prowadzonym postępowaniu termin składania ofert wyznaczono do dnia 13.07.2022 r., do godziny 09:00.

Do upływu terminu składania ofert, w postępowaniu w części 5 złożono następujące oferty:

**Oferta nr 9:** „Auto Hilfe” Pomoc Drogowa Artur Wójcik, ul. Skłodowskiej-Curie 91 A, 59-300 Lubin, NIP: 6921052130

Wartość brutto oferty: 101.950,00 zł

**Oferta nr 10:** RATOWNICTWO DROGOWE BEDNARZ, ul. Bolesława Chrobrego 251, 59-550 Wojcieszów, NIP: 6941537801

Wartość brutto oferty: 103.020,00 zł

Zamawiający działając na mocy art. 226 ust. 3 odrzucił złożone w niniejszej części oferty, tj. ofertę nr 9 złożoną przez „**Auto Hilfe**” **Pomoc Drogowa Artur Wójcik** oraz ofertę nr 10 złożoną przez **RATOWNICTWO DROGOWE BEDNARZ**.

Oferta firmy „**Auto Hilfe**” **Pomoc Drogowa Artur Wójcik, ul. Skłodowskiej-Curie 91 A, 59-300 Lubin**, została złożona za pośrednictwem platformyzakupowej.pl, ale nie została prawidłowo podpisana, tj. nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca złożył ofertę w postaci elektronicznej – oferta podpisana podpisem zaufanym. W prowadzonym postępowaniu, pod rygorem nieważności, oferta winna być podpisana podpisem kwalifikowanym.

Oferta firmy **RATOWNICTWO DROGOWE BEDNARZ, ul. Bolesława Chrobrego 251, 59-550 Wojcieszów**, została złożona za pośrednictwem platformyzakupowej.pl, ale nie została prawidłowo podpisana, tj. nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca do złożenia podpisu wykorzystał system Autenti. Niniejszy system pozwala na opatrzenie dokumentu podpisem na wiele sposobów. Podpisując ofertę wykonawca użył pieczęci opartej na kwalifikowanym certyfikacie. Nie użył zatem podpisu kwalifikowanego, a jedynie pieczęci podpisu, co jest niezgodne z ustawą Pzp. Dokument nie został zatem poprawnie podpisany i tym samym nie może zostać uznany przez Zamawiającego. W prowadzonym postępowaniu, pod rygorem nieważności, oferta winna być podpisana podpisem kwalifikowanym.

Taka sytuacja powoduje, że oświadczenie woli Wykonawcy o złożeniu oferty, nie można uznać za ważne gdyż, jakkolwiek zostało sporządzone w postaci elektronicznej, to nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zgodnie z normą z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. Brak ważnego podpisu skutkuje nieważnością oświadczenia woli Wykonawcy, w zakresie złożenia oferty w postępowaniu (art. 63 ust. 1 Pzp w związku z art. 73 §1 KC).

W części 5 postępowania złożono dwie oferty. Obie oferty podlegają odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż są niezgodne z przepisami ustawy. Mając powyższe na uwadze Zamawiający działając na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie przetargowe w części 5, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

#### **Uzasadnienie dla części 8:**

W prowadzonym postępowaniu termin składania ofert wyznaczono do dnia 13.07.2022 r., do godziny 09:00.

Do upływu terminu składania ofert, w postępowaniu w części 8 nie złożono żadnej oferty.

W związku z tym, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie dla części 11:**

W prowadzonym postępowaniu termin składania ofert wyznaczono do dnia 13.07.2022 r., do godziny 09:00.

Do upływu terminu składania ofert, w postępowaniu w części 11 nie złożono żadnej oferty.

W związku z tym, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

### **Uzasadnienie dla części 13:**

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono 1 ofertę:

**Oferta nr 1:** PDS24h Marek Chudzik, ul. Majowa 22, 52-200 Karwiany, NIP: 8991138731

Wartość brutto oferty: 434.960,00 zł

W prowadzonym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę znacznie przewyższającą środki finansowe, jakie posiada Zamawiający na realizację niniejszego zadania, tj. 263.808 zł, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny oferty posiadającej najkorzystniejszy bilans kryterium ceny i innych kryteriów oraz niepodlegającej odrzuceniu.

W związku z zaistniałą sytuacją wypełnia się przesłanka wskazana w art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp nakazująca unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### **Uzasadnienie dla części 15:**

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono 3 oferty:

**Oferta nr 6:** MAX-HOL RATOWNICTWO DROGOWE POMOC DROGOWA SANDRA KRAJNIAK, ul. Wiejska 82/2, 58-506 Jelenia Góra, NIP: 611-274-75-00

Wartość brutto oferty: 17.050,00 zł

**Oferta nr 8:** AUTO POMOC DROGOWA „SZWARC” Elżbieta Szwarz, ul. Hodowców 1, 59-220 Legnica, NIP: 6911019912

Wartość brutto oferty: 18.700,00 zł

**Oferta nr 10:** RATOWNICTWO DROGOWE BEDNARZ, ul. Bolesława Chrobrego 251, 59-550 Wojcieszów, NIP: 6941537801

Wartość brutto oferty: 11.380,00 zł

W prowadzonym postępowaniu Wykonawcy złożyli oferty znacznie przewyższające środki finansowe, jakie posiada Zamawiający na realizację niniejszego zadania, tj. 32.612,00 zł, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny oferty posiadającej najkorzystniejszy bilans kryterium ceny i innych kryteriów oraz niepodlegającej odrzuceniu.

W związku z zaistniałą sytuacją wypełnia się przesłanka wskazana w art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp nakazująca unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

KOMENDANT WOJEWODZKI POLICJI  
WE WROCŁAWIU  
Zup  
Kierownik  
Szekcji do spraw Zamówień Publicznych  
KWP we Wrocławiu  
Małgorzata Rosolowicz