

CG-R-IV.ZP.U.272.72.2021.MK

Warszawa, 10 stycznia 2022 r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 1, 2, 3 i 4**

Dotyczy: postępowania którego przedmiotem jest **Cyfryzacja danych Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego szczebla powiatowego w celu ich publikacji, (Projekt ASI) - Tura XIII**

Zgodnie z art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamiam, że do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 8 listopada br. wpłynęły oferty od 16 wykonawców, odpowiednio dla poszczególnych części zamówienia.

Jako najkorzystniejszą wybrano:

- w części 1 i 2 ofertę nr 1 złożoną przez Konsorcjum w składzie: GCPS Sp. z o. o.- Lider Ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin, GGPS Sp. z o. o. – Członek ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin, odpowiednio za cenę brutto: 51 045,00 zł (cz.1) i 266 910,00 zł (cz. 2);
- w części 3 ofertę nr 15 złożoną przez GEODESY POLAND INVESTMENTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bursztynowa 32/61, 20-576 Lublin, za cenę brutto: 509 500,00 zł;
- w części 4 ofertę nr 4 złożoną przez SkanSerwis BIS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Nakielska 3,01-106 Warszawa, za cenę brutto: 89 500,00 zł;

Najkorzystniejsze oferty wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert obowiązujących dla wszystkich części zamówienia: cena - 60 pkt, okres świadczenia rękojmi - 20 pkt, wartość niedoszacowania - 20 pkt.

W tabeli poniżej punktacja przyznana ofertom.

Nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Część 1		Część 2		Część 3		Część 4	
		1.Cena	2.Okres świadczenia rękojmi	3.Wartość niedoszacowania	1.Cena	2.Okres świadczenia rękojmi	3.Wartość niedoszacowania	1.Cena	2.Okres świadczenia rękojmi
1	Konsorcjum w składzie: GCPS Sp. z o. o.- Lider Ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin GGPS Sp. z o. o. – Członek ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin GCPS: 369124325 GGPS: 061659941	1. 60 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.	1. 60 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.	100 pkt	100 pkt	-	1. 55,62 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.	95,62 pkt	
2	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o., ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn R: 510047828	1. 36,08 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.	1. 47,02 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.	76,08 pkt	87,02 pkt	-	1. 57,17 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.	97,17 pkt	
3	Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A., Ul. Biograficzna 2, 01-991 Warszawa R. 011260920	-	1. 50,54 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.	90,54 pkt	93,08 pkt.	1. 53,08 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.	1. 52,58 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.	92,58 pkt	

4	SkanSerwis BIS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Nakiejska 3, 01-106 Warszawa R: 015433635	1. 57,46 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>97,46 pkt</b>	1. 57,67 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>97,67 pkt</b>	-	1. 60 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>100 pkt</b>
5	GISPRO Sp. z o.o., ul. Teofila Firlika 19 71-637 Szczecin R: 320253489	-	1. 41,78 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>81,78 pkt.</b>	1. 45,09 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>85,09 pkt.</b>	1. 29,18 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>69,18 pkt.</b>
6	2K Projekt Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 2A 18-106 Niewodnica Kościelna R: 363581932	1. 53,51 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>93,51 pkt</b>	1. 50,10 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>90,10 pkt</b>	1. 56,69 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>96,69 pkt</b>	1. 58,90 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>98,90 pkt</b>
7	MGGP S.A., Ul. Kaczkowskiego 6, 33- 100 Tarnów R: 490808053	1. 28,13 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>68,13 pkt</b>	1. 52,55 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>92,55 pkt</b>	1. 55,13 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>95,13 pkt</b>	-
8.	PROGIS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 8, 11- 500 GIŻYCKO, R:280228312	1. 27,79 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>67,79 pkt</b>	1. 40,67 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>80,67 pkt</b>	-	1. 42,72 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>82,72 pkt</b>
9	GEOMATIC Michał Wyczalek-Jagiełło, ul. Św. Jerzego 24/2, 61-546 Poznań R:300118695	1. 30,99 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>70,99 pkt</b>	-	-	1. 36,28 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>76,28 pkt</b>
10	Inwar S.A., 98-200 Sieradz, ul. Juliana Tuwima 4 R: 008033826	-	1. 40,69 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>80,69 pkt</b>	-	1. 48,94 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>88,94 pkt</b>
11	Top-Info Sp. z o.o., Ul. Barwinek 28 b 25-150 Kielce R: 367584880	-	-	1. 46,05 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>86,05 pkt</b>	-
12	GEORES Sp. z o.o., ul. Targowa 3 35-064 Rzeszów R: 690020005	-	1. 41,53 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>81,53 pkt</b>	1. 58,52 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>98,52 pkt</b>	1. 48,62 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>88,62 pkt</b>
13	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE ARCHI-SCAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, GDAŃSKA 27, 41-800 ZABRZE R: 356694538	1. 44,39 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>84,39 pkt</b>	1. 54,84 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>94,84 pkt</b>	1. 47,10 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>87,10 pkt</b>	1. 59,80 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>99,80 pkt</b>
14	Digital-Center sp. z o.o., 62-002 Suchy Las, Złotniki, ul. Krzemowa 1 R: 301400554	-	-	-	1. 45,96 pkt. 2. 20 pkt. 3. 10 pkt.  <b>75,96 pkt</b>
15	PHU „Alternatywa” Usługi Geodezyjne Paweł Łachacz, ul. Piwna 13, 07-437 Łyse R: 551341266	1. 40,82 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>80,82 pkt</b>	-	-	-

16	GEODESY POLAND INVESTMENTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Bursztynowa 32/61, 20-576 Lublin R: 368949905	1. 43,39 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>83,39 pkt</b>	1. 60 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>100 pkt</b>	1. 54,30 pkt. 2. 20 pkt. 3. 20 pkt.  <b>94,30 pkt</b>
----	---	---	--	---

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że w części 1 odrzucono oferty wykonawców:**

- **GEORES Sp. z o.o., ul. Targowa 3, 35-064 Rzeszów– oferta nr 12**

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust.6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W toku badania i oceny oferty stwierdzono, że zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto oferty w wysokości 47 355,00 zł dla części 1 zamówienia jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w tej części ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 16 listopada 2021 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych przy realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie poinformował Zamawiającego, że w wycenie dla cz. 1 dokonał błędnej kalkulacji kosztów i podana cena jest nieprawidłowa.

- **Digital-Center sp. z o.o., 62-002 Suchy Las, Złotniki, ul. Krzemowa 1 – oferta nr 14**

Oferta ww. Wykonawcy w cz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca na wezwanie z art. 126 ust. 1 zamiast dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi wskazanej w wykazie, Wykonawca złożył oświadczenie własne oraz zamiast oświadczenia o aktualności informacji złożonych wraz z ofertą w JEDZ, Wykonawca złożył kolejny JEDZ.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 14 grudnia 2021 r. działając na podstawie art. 128 ust.1 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia dowodów określających, czy usługa przetworzenia do postaci cyfrowej, w drodze skanowania, dokumentów uzasadniających wpisy do EGiB i dokumentów uzasadniających treść mapy zasadniczej, dla Gminy Wrocław została wykonana należyście lub przedstawienia dowodów, że wystąpiły okoliczności od Wykonawcy niezależne, uzasadniające brak możliwości uzyskania referencji lub dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia oraz do złożenia oświadczenia Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w złożonym wraz z ofertą oświadczeniu JEDZ, dotyczących podstaw wykluczenia z postępowania. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył wymaganych dokumentów.

- **GEODESY POLAND INVESTMENTS Spółka z o.o., ul. Bursztynowa 32/61, 20-576 Lublin– oferta nr 16**

Oferta ww. Wykonawcy w cz. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust.6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W toku badania i oceny oferty stwierdzono, że zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto oferty w wysokości 24 900,00 zł odpowiednio dla części 1 zamówienia jest niższa o 30% od wartości zamówienia oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w tej części ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 16 listopada 2021 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych przy realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił wyjaśnień.

Zgodnie z art. 264 ust. 1, z uwzględnieniem art. 577 ustawy, umowy w sprawie zamówienia publicznego dla poszczególnych części zamówienia mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na stronie Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia>.