



Katowice, 25.11.2025 r.

WK.2810.5-WI-K/PN/250930/2.2025.MMAR.18272.25

WSZYSCY WYKONAWCY

DOTYCZY: POSTĘPOWANIA NR WI-K/PN/250930/2 ŚWIADCZENIE USŁUGI KONSULTANTA DLA ZADANIA PN.: „PRZEBUDOWA DW 408 NA ODCINKU OD M. GLIWICE DO GRANICY WOJEWÓDZTWA, ETAP II PRZEBUDOWA DW 408 OD OBWODNICZY SOŚNICOWICE DO GRANICY WOJEWÓDZTWA: ETAP II. 1. OD KM 20+693 DO KM 26+019; ETAP II. 2 OD KM 26+019 DO KM 26+800.”

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach informuje, że wpłynęły zapytania Wykonawcy do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zgodnie z art.135 ust. 6 ustawy PZP, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami tj.:

Zapytanie 1

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie okresu spełniania warunku dla wykonawcy do 5 lat. Zwiększy to liczbę oferentów.

Wyjaśnienie

Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu w pkt. 8.1.1.4/4.a/ SWZ, który otrzymuje brzmienie:

W celu oceny spełniania minimalnego warunku w zakresie zdolności technicznej Wykonawcy Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełni wymagania, jeżeli wykaże, że wykonał:

1 usługę polegającą na świadczeniu usługi Konsultanta (nadzoru inwestorskiego) nad inwestycją, w skład której wchodziła budowa lub przebudowa drogi publicznej o długości drogi min. 5 km, o łącznej wartości usługi minimum 1 500 000,00 zł brutto.

Usługa powinna być zakończona.

Poprzez 1 usługę Zamawiający rozumie 1 umowę.

w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Zapytanie 2

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający stawia warunek dla Inżyniera Kontraktu posiadania uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inż. drogowej lub mostowej. Prosimy o usunięcie tego zapisu z SWZ.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ

Zapytanie 3

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający wymaga 2 inspektorów drogowych: Jednego głównego inspektora nadzoru robót drogowych i jednego inspektora nadzoru robót drogowych.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ

Zapytanie 4

Dotyczy § 4 ust. 13 - Zgodnie z art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Oznacza to, że zamawiający może ograniczyć zakres zamówienia, o ile określi w dokumentach zamówienia w sposób precyzyjny minimalną wartość lub wielkość świadczenia oraz związanego z tym gwarantowanego poziomu wynagrodzenia umownego, a tym samym wyeliminowana zostanie niepewność co do gwarantowanego poziomu świadczenia. Obecnie zapisy umowy, szczególnie w § 11 ust. 4-9, taka minimalna wielkość świadczenia nie została wskazana. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 grudnia 2021 r., KIO 2864/21, KIO 2872/21, orzeczono, że „Art 433 ustawy Pzp został wprowadzony w celu ograniczenia praktyk zamawiających polegających na kształtowaniu postanowień umów w sposób zabezpieczający wyłącznie ich interesy bez należytego ich wyważenia z interesami wykonawców. Potrzeba zmian w tym zakresie wynikała przede wszystkim z faktu, że zamawiający jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego posiadał szczególnie uprzywilejowaną pozycję, co niejednokrotnie prowadziło do próby nieuzasadnionego lub nadmiernego przerzucenia ryzyk kontraktowych na wykonawcę. Zgodnie z uzasadnieniem projektu do ustawy Pzp „skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszenia konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Skutkiem tego przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowień umownych nie kształtować w sposób rażąco nieproporcjonalny, a co za tym idzie nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia a wykonawcę. Wprowadzenie tej zasady nie ma na celu uniemożliwienia zamawiającym takiego ukształtowania treści umowy, który jest uzasadniony specyfiką, rodzajem, wartością, sprawną realizacją zamówienia, a jedynie eliminację postanowień umowy rażąco naruszających interesy wykonawców.” Ustawodawca, mając na uwadze powyższe negatywne zjawisko, określił w art. 433 Pzp katalog niedozwolonych postanowień, czyli takich, których projektowane przepisy umowy w sprawie zamówienia publicznego nie mogą przewidywać. Niedozwolone

Strona 1 z 4



postanowienia umowne, czyli inaczej „klauzule abuzywne”, to termin wywodzący się z prawa cywilnego, który oznacza postanowienia wzorców umów, które kształtują prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interes. W zamówieniach publicznych klauzule abuzywne oznaczają projektowane postanowienia umowne kształtujące obowiązki wykonawcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją. (por. Prawo Zamówień Publicznych Komentarz pod redakcją H. Nowaka, M. Winiarza)”. Określony w art. 433 pkt 4 Pzp zakaz wprowadzania do umowy postanowień związanych z możliwością ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego dotyczy okoliczności, w których zamawiający nie wskaże minimalnej wartości lub wielkości świadczeń stron.

W związku z powyższym Wykonawca postuluje wprowadzenie zamkniętego katalogu uzasadnionych przesłanek pozwalających na ograniczenie zakresu umowy, ewentualnie o wykreślenie całego zapisu. Jednocześnie Wykonawca postuluje wprowadzenie zapisów przewidujących minimalne wynagrodzenie gwarantowane na rzecz Wykonawcy w związku z wprowadzonym limitem, przez cały okres realizacji umowy.

Wyjaśnienie

Zamawiający wskazuje, że zastrzeżona w § 4 ust. 13 PPU możliwość rezygnacji z części prac objętych umową bez podania przyczyny, z zastrzeżeniem minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, jest zgodna z art. 433 pkt 4) PZP. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Zapytanie 5

Dotyczy § 4a ust. 4, 10 i 11 - wobec tak precyzyjnie opisanych w umowie warunków zabezpieczenia zwrotu zaliczki nie istnieje jakikolwiek powód dla wprowadzenia wymogu dodatkowej akceptacji gwarancji ze strony Zamawiającego. Taki warunek może jedynie stanowić pretekst do nieudzielenia gwarancji, nawet w przypadku zaoferowania zgodnego z umową zabezpieczenia. Wykonawca postuluje więc usunięcie zapisów o akceptacji Zamawiającego jako warunku przyjęcia zabezpieczenia, ponieważ wbrew treści umowy odmowa przyjęcia gwarancji w takiej sytuacji będzie stanowiła nadużycie prawa przez Zamawiającego.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie

Zapytanie 6

Dotyczy § 7 ust. 1 - czy przewidziany w tym zapisie zakres odpowiedzialności jest tożsamy z regułami odpowiedzialności wynikającymi z przepisów kodeksu cywilnego (art. 361)?

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że przytoczone postanowienia Umowy są zgodne z art. 361 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP.

Zapytanie 7

Dotyczy § 10 ust. 5 - z jakich przyczyn Zamawiającemu przysługuje prawo do braku zgody na zmianę członków personelu również w sytuacji, gdy nowe zgłoszone osoby będą spełniać kryteria przewidziane umową? Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w takich sytuacjach Zamawiający wyrazi zgodę na wnioskowaną zmianę.

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że uzasadnieniem dla regulacji zawartej w § 10 ust. 5 Umowy jest zapewnienie należytego poziomu świadczenia usług przez Konsultanta. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Zapytanie 8

Dotyczy § 24 ust. 4 - w ocenie Wykonawcy kara przewidziana w projekcie umowy jest iluzoryczna, ponieważ nie istnieje realne ryzyko wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego bez ważnych powodów. Wykonawca postuluje wprowadzenie zapisu realnie zabezpieczającego jego interesy, zgodnie z którym Zamawiający zapłaci Konsultantowi karę umowną w przypadku wypowiedzenia Umowy przez Konsultanta z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego - w wysokości 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 4 ust. 1.

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że przytoczone postanowienia Umowy mieszczą się w granicach swobody umów (art. 353¹ k.c.). Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Zapytanie 9

W § 4b ust 2 PPU Zamawiający wskazuje: „Kwoty należne Konsultantowi z tytułu wynagrodzenia podlegać będą waloryzacji według wzoru określonego w ust. 4. Waloryzacja rozpoczyna się od początku 7 miesiąca kalendarzowego, licząc od daty zawarcia umowy.” Zamawiający wskazał okres rozpoczęcia dla naliczania waloryzacji po upływie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy. Z uwagi na ciągłą i niestabilną zmianę sytuacji gospodarczej i rynkowej, która wpływa na wzrost przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej – ogółem oraz ciągły wzrost kosztów usług, wprowadzony w Umowie termin, od którego będzie można dokonać waloryzacji wynagrodzenia jest niewystarczający. Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o zmianę zapisu, tak aby waloryzację wynagrodzenia można było naliczać od początku okresu wykonywania zadania.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Zapytanie 10

W § 4b ust 7 PPU Zamawiający wskazuje: „Łączna wartość korekt wynikająca z waloryzacji nie przekroczy (+/-) 5 % kwoty brutto wskazanej w § 4 ust. 1 Umowy.” Z uwagi na ciągłą i niestabilną zmianę sytuacji gospodarczej i rynkowej, która wpływa na wzrost przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej – ogółem oraz ciągły wzrost kosztów usług, wprowadzony w Umowie łączny limit procentowy, do którego wysokości może nastąpić korekta wynagrodzenia Konsultanta wynikająca z waloryzacji, będzie niewystarczający by w sposób należyty realizował on cel, dla którego został wprowadzony. Wnosimy o zmianę powyższego zapisu, poprzez zniesienie limitu procentowego, którego nie może przekroczyć łączna wartość korekt wynikająca z waloryzacji.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.



Zapytanie 11

Pytanie dotyczące § 4 PPU – zasad płatności wynagrodzenia Konsultanta oraz powiązania z terminem realizacji robót budowlanych W związku z treścią § 4 ust. 1, 4 i 5 wzoru Umowy, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie sposobu realizacji planu płatności, o którym mowa w § 4 ust. 4, w szczególności w kontekście ewentualnego przedłużenia terminu realizacji robót budowlanych nadzorowanych przez Konsultanta. Z treści Umowy wynika, że wynagrodzenie Konsultanta ma charakter ryczałtowy i będzie rozliczane na podstawie planu płatności zaakceptowanego przez Kierownika Projektu. Brak jednak informacji, w jaki sposób Zamawiający przewiduje rozliczenie wynagrodzenia w przypadku wydłużenia okresu realizacji robót budowlanych z przyczyn niezależnych od Konsultanta (np. zmiana terminu wykonania Umowy o roboty budowlane w trybie § 26 ust. 4). W obecnym brzmieniu zapisów może dojść do sytuacji, w której plan płatności zostanie ustalony z uwzględnieniem pierwotnego terminu realizacji robót, a w razie jego przedłużenia Konsultant nie otrzyma wynagrodzenia za dodatkowy okres świadczenia usług nadzoru, mimo faktycznego wykonywania obowiązków w dłuższym czasie.

Prosimy o wyjaśnienie:

- a. W jaki sposób Zamawiający przewiduje rozliczenie wynagrodzenia Konsultanta w przypadku przedłużenia terminu realizacji robót budowlanych, nad którymi sprawowany będzie nadzór?
- b. Czy Zamawiający dopuszcza odpowiednie wydłużenie planu płatności i proporcjonalne naliczanie wynagrodzenia Konsultanta za okres przedłużenia wykonywania nadzoru, zgodnie z miesięcznym harmonogramem rozliczeń?
- c. Czy Zamawiający może rozważyć dodanie do wzoru Umowy zapisu, iż w przypadku przedłużenia terminu realizacji robót budowlanych z przyczyn niezależnych od Konsultanta, wynagrodzenie zostanie proporcjonalnie zwiększone w oparciu o miesięczny plan płatności, z zachowaniem ryczałtowego charakteru stawek jednostkowych?
- d. Prosimy również o doprecyzowanie, czy płatności częściowe będą dokonywane zgodnie z faktycznym zaawansowaniem robót budowlanych, ponieważ w obecnym brzmieniu Umowy brak jest mechanizmu lub wzoru określającego sposób obliczenia wartości faktur częściowych.

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że rozliczanie wynagrodzenia Konsultanta będzie następowało na zasadach wskazanych w Umowie i OPZ. W szczególności Zamawiający zwraca uwagę na § 4 Umowy i pkt 6 OPZ. W ocenie Zamawiającego przytoczone postanowienia nie budzą wątpliwości, wobec czego Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Zapytanie 12

W § 4 ust 13 PPU Zamawiający wskazuje: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do rezygnacji z części prac objętych umową bez podania przyczyny, z zastrzeżeniem, że nie może to prowadzić do zmniejszenia wynagrodzenia Konsultanta o więcej niż 30% kwoty brutto wskazanej w § 4 ust. 1. Wykonawca zrzeka się względem Zamawiającego wszelkich roszczeń w tym zakresie. Rozliczenie będzie wykonane w oparciu o faktycznie wykonany zakres prac zgodnie z Formularzem Ofertowym.” Zgodnie z zapisami umowy wynagrodzenie Konsultanta ma charakter ryczałtowy. Sposób rozliczania ma wpływ na przygotowanie oferty przez Konsultanta. Natomiast w obecnym brzmieniu wskazanego powyżej zapisu, może dojść do sytuacji, w której Konsultant nie otrzyma wystarczającego wynagrodzenia w stosunku do poniesionych kosztów, jak na przykład kosztów związanych z mobilizacją personelu, czy najmem biura (konsekwencje wcześniejszego zerwania umowy najmu, koszty wyposażenia i ubezpieczenia lokalu, koszty sprzętu biurowego). W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu.

Wyjaśnienie

Zamawiający wskazuje, że zastrzeżona w § 4 ust. 13 PPU możliwość rezygnacji z części prac objętych umową bez podania przyczyny, z zastrzeżeniem minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, jest zgodna z art. 433 pkt 4) PZP. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Zapytanie 13

Ze względu na brak szczegółowych informacji dotyczących zakresu robót (nie ma jeszcze ogłoszonego postępowania przetargowego na Wykonawcę robót) wnosimy o udostępnienie powyższych materiałów.

Wyjaśnienie

Dokumentacja projektowa przebudowy DW 408 znajduje się pod linkiem <https://drive.google.com/drive/folders/1QWMyRgUqoim1bXoxID2bILI79N09YMy>

Zapytanie 14

W punkcie 18.3 SWZ (Kryterium cena) Zamawiający nie podał wzoru do obliczania punktowego. Wnosimy o uzupełnienie brakującego zapisu.

Wyjaśnienie

Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę pisarską w pkt. 18.3.d) SWZ, który otrzymuje brzmienie:
Pozostałym wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana zostanie odpowiednio mniejsza liczba punktów, obliczona wg poniższego wzoru, zastosowanego do obliczania punktowego:

$$C = \frac{C_n}{C_x} \times 100 \times 60\%$$

gdzie:

C - liczba punktów;

C_n - najniższa cena spośród wszystkich proponowanych przez wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu w danym etapie badania i oceny ofert;

C_x - cena przedstawiona przez badanego wykonawcę;

Liczba 100 - jest to mnożnik zastosowany w celu uzyskania ilości punktów w liczbach;

60% - waga kryterium ceny.



Wobec, czego Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach informuje, że zgodnie z art. 137 ust. 6 ustawy PZP, Zamawiający wydłuża termin składania i otwarcia ofert.
Wobec powyższego zmianie ulegają następujące terminy określone w SWZ:

1. **TERMIN SKŁADANIA OFERT ZOSTAJE ZMIENIONY NA: 10.12.2025 R. GODZ.: 09:00**
2. **TERMIN OTWARCIA OFERT ZOSTAJE ZMIENIONY NA: 10.12.2025 R. GODZ.: 09:05**
3. **TERMIN SKŁADANIA WADIUM ZOSTAJE ZMIENIONY NA: 10.12.2025 R. DO GODZ.: 09:00**
4. **TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ ZOSTAJE ZMIENIONY NA: 09.03.2026 R.**

Otrzymują:

1. STRONA INTERNETOWA <https://platformazakupowa.pl/pn/zdw.katowice>

Opracowała: Magdalena Marciniak