

Wolbrom dnia 22.05.2023 r.

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:
DROMOSTTOR POLSKA sp. z o.o. sp.k
Mojesz 31B, 59-600 Lwówek Śląski
KRS 0000842830
reprezentowany przez r.pr. Bartłomieja Skorupa
Kancelaria Radcy Prawego Bartłomiej Skorupa
ul. Zacisze 15a, 32-340 Wolbrom
e-mail: bskorupa@bskorupa.pl
tel. 500 263 461

Zamawiający:
Powiat Lwówecki
Zarząd Dróg Powiatowych w Lwówku Śląskim
ul. Szpitalna 4
59-600 Lwówek Śląski
e-mail: zdplwowek@zdp.com.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Remont mostu JNI 1015881 zlokalizowanego w ciągu drogi powiatowej nr 2511D w m. Pławna, gmina Lubomierz”

ODWOŁANIE

Działając w imieniu DROMOSTTOR Polska sp. z o.o. sp.k. (dalej: „DROMOSTTOR” lub „Wykonawca”) na podstawie art. 513 pkt. 1 i 2 i 514 ust. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „**ustawa PZP**”) wnoszę odwołanie wobec:

1. czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MAXBUD Marzena Majer (dalej: MAXBUD) pomimo, iż oferta tego wykonawcy nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale X ust. 1 pkt. 1.4 ppkt. 2 SWZ

Składając odwołanie zarzucam Zamawiającemu obrazę następujących przepisów prawa:

- 1) **art. 239 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 266 PZP** poprzez wybór oferty MAXBUD w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał, że wykonał, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie którego przedmiotem było wykonanie przebudowy lub budowy obiektu mostowego w ciągu drogi publicznej;
- 2) **art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 266 PZP** poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania MAXBUD do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale X ust. 1 pkt. 1.4 ppkt. 2 SWZ

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami **wnoszę o:**

- 1) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 15.05.2023 r. dotyczącej wyboru jako najkorzystniejszej oferty MAXBUD oraz nakazania Zamawiającemu wezwania MAXBUD do uzupełnienia dokumentów podmiotowych w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale X ust. 1 pkt. 1.4 ppkt. 2 SWZ.

Wymagania formalne odwołania

W niniejszym Postępowaniu Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 15.05.2023 roku. Niniejsze odwołanie zostało więc wniesione w wymaganym przepisami PZP terminie tj. do dnia 22.05.2023 r.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego objętego Postępowaniem, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów PZP, interes Odwołującego jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający nieprawidłowo ocenił dokumenty podmiotowe MAXBUD co spowodowało, że w Postępowaniu została wybrana oferta wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W wyniku podjętej czynności przez Zamawiającego, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia objętego Postępowaniem. Tym samym w przypadku uwzględnienia odwołania i nakazania Zamawiającemu ponownej oceny ofert, Odwołujący będzie mieć szansę na uzyskanie zamówienia objętego Postępowaniem.

W związku z powyższym Odwołujący w wyniku wyżej opisanych czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu może ponieść szkodę, co oznacza, że posiada on interes w wniesieniu odwołania.

UZASADNIENIE

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
BARTŁOMIEJ SKORUPA

Zamawiający Zarząd Dróg Powiatowych w Lwówku Śląskim prowadzi postępowanie pn. „**Remont mostu JNI 1015881 zlokalizowanego w ciągu drogi powiatowej nr 2511D w m. Pławna, gmina Lubomierz**”.

W wyniku przeprowadzonej procedury oceny ofert jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez MAXBUD. W ocenie Odwołującego wybrana oferta nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale X ust. 1 pkt. 1.4 ppkt. 2 SWZ.

Zgodnie z rozdziałem X ust. 1 pkt. 1.4 ppkt. 2 SWZ, Zamawiający wymagał od wykonawców spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych w następującym zakresie:

2. musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, przed upływem terminu składania ofert wykonał należycie co najmniej jedno zamówienie którego przedmiotem było wykonanie przebudowy lub budowy obiektu mostowego w ciągu drogi publicznej.

MAXBUD na potwierdzenie spełnienia w/w warunku udziału w postępowaniu w wykazie robót wskazał następujące zadanie:

| | | | | |
|---|--|-----------------------|---|------------|
| 1 | Remont obiektu mostowego w ciągu drogi powiatowej nr 2498D w km 1+530 -most na cieku wodnym -rowie melioracyjnym | 05.12.2019-15.02.2020 | Powiat Lwówecki ,Zarząd Dróg Powiatowych w Lwówku Śląskim | 105 860,50 |
|---|--|-----------------------|---|------------|

Realizacja powyższego zadania przez MAXBUD dodatkowo została potwierdzona protokołem z odbioru końcowego z dnia 18.02.2020 r.

Dowód:

Protokół odbioru końcowego zadania z dnia 18.02.2020 r. (w aktach postępowania)

Odwołujący wskazuje, iż przedstawione przez MAXBUD w wykazie robót zadanie nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w X ust. 1 pkt. 1.4 ppkt. 2 SWZ. Jak przywołano powyżej Zamawiający wyraźnie oczekiwał wskazania jednego zamówienia, którego przedmiotem było wykonanie przebudowy lub budowy obiektu mostowego w ciągu drogi publicznej. Przedstawione przez MAXBUD zamówienie obejmuje remont obiektu mostowego. Powyższe wynika wprost z nazwy zamówienia. Co więcej Zamawiający winien z łatwością móc zweryfikować, iż MAXBUD nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, gdyż zadanie, które zostało wskazane w wykazie robót było realizowane bezpośrednio na rzecz tego Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe niniejsze odwołanie jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Załączniki:

- 1) opłata od odwołania
- 2) pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową 17 PLN

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO
BARTŁOMIEJ SKORUPA

- 3) potwierdzenie przesłania odwołania do Zamawiającego
- 4) Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym Odwołującego