



GMINA BĘDZINO

Nr sprawy: ZP.271.13.2024

Będzino, dnia 04.12.2024 r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy postępowania pn. **Zakup, dostawa i montaż wyposażenia dla szkół w Gminie Będzino**,
z podziałem na części:
Część Nr 3: Zakup, dostawa i montaż sprzętu kuchennego

Gmina Będzino, jako zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j., dalej „ustawa pzp”) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

**SALTAR Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w 25-150 Kielce,
Barwinek 5**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Zamawiający informuje o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

ZESTAWIENIE OFERT niepodlegających odrzuceniu dla części Nr 3					
Kolejność ofert wg punktacji	Wykonawca	kryteria oceny ofert	Część nr 3	Punktacja	
1	SALTAR Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	cena	12 258,97	60,00	80,00
		termin realizacji	15	20,00	
		aspekt społeczny	nie	0,00	



2. odrzucono oferty wykonawców:

1) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuca ofertę Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, 58-405 Krzeszów, Gorzeszów 19

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12, art. 7 ust. 29 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 26.11.2024 r. zamawiający wysłał do w/w wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 02.12.2024 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

2) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę ALTARE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 25-547 Kielce, ul. Warszawska 151

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 7 ust. 29 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Opisie przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik do SWZ określił minimalne parametry, jakie musi spełniać oferowany przez wykonawcę sprzęt oraz wymagał od wykonawców przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych. Przedstawione przez wykonawcę informacje nie potwierdzają spełnienia wszystkich minimalnych wymagań zamawiającego, tzn.:

- w zakresie robota kuchennego wykonawca oferuje blender typu „żyrafa” Tefal HB671830,
- w zakresie grilla elektrycznego zamawiający wymagał aby urządzenie wyposażone było w wyłącznik oraz możliwości późniejszego dokupienia innych (niż zawarte w zestawie) płytek, czego zaoferowany przez wykonawcę grill SSM 9977CH Sencor nie posiada w/w opcji.



3) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka, Spółka Jawna, 25-368 Kielce, Bartosza Głowackiego 7 M7

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 7 ust. 29 ustawy Pzp *„zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”*. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć *„warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”*.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Opisie przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik do SWZ określił minimalne parametry, jakie musi spełniać oferowany przez wykonawcę sprzęt oraz wymagał od wykonawców przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych. Przedstawione przez wykonawcę informacje nie potwierdzają spełnienia wszystkich minimalnych wymagań zamawiającego, tzn.:

- w zakresie kuchenki nastawnej indukcyjnej wykonawca w ofercie ujął kuchenkę elektryczną ceramiczną – nie indukcyjną – MPM MKE-23,
- w zakresie blendera typu „żyrafa” zamawiający wymagał urządzenia o mocy min. 800 W, wykonawca oferuje blender Vertenz Titan 40 o mocy urządzenia 600 W,
- w zakresie robota kuchennego (miksera planetarnego) wykonawca oferuje mikser Bosch MUMS2VM00 o pojemności miski 3,8 l, gdy zamawiający wymagał min. 4,5 l,
- w zakresie grilla elektrycznego zamawiający wymagał aby urządzenie wyposażone było w wyłącznik oraz możliwości późniejszego dokupienia innych (niż zawarte w zestawie) płytek, czego zaoferowany przez wykonawcę grill Concept SV3055 nie posiada w/w opcji.

Zatwierdził:
Wójt Gminy Będzino
Sylwia Halama