

Warszawa, dnia 18 października 2021 r.

CG-P-III.ZP.D.272.61.2021.AS

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w postępowaniu, **którego przedmiotem jest projekt, dostawa i budowa infrastruktury teleinformatycznej Data Center oraz sieci WAN w ramach Projektów: „Informatyzacja bibliotek pedagogicznych na Mazowszu” oraz „Regionalna Platforma Informacyjna – Kultura na Mazowszu”.**

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 oraz art. 137 ust. 1 ustawy Zamawiający udziela następujących wyjaśnień oraz dokonuje zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia (zmiany dokumentów zamówienia wynikające z udzielanych wyjaśnień zostały zaznaczone w dalszym tekście **kolorem czerwonym**):

Pytanie 1:

Zamawiający w treści SWZ i projekcie umowy nie przewidział wynagrodzenia za świadczenie usługi utrzymania sieci WAN, podczas gdy usługa stanowi istotną część przedmiotu zamówienia. Podstawowym celem i rezultatem przedmiotu zamówienia w Postępowaniu nie jest dostawa infrastruktury teleinformatycznej czy też budowa łączy sama w sobie, ale stworzenie rozległej sieci WAN, która zapewni m.in. możliwość komunikacji w sieci, transmisję danych a także spełni rygorystyczne poziomy wymagane przez Zamawiającego w zakresie dostępności usługi, tj. na poziomie co najmniej 99,6% (vide rozdział V OPZ). Powyższemu ma służyć usługa utrzymania sieci WAN, która jest kluczowa dla całego przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego wnosimy o modyfikację dokumentacji w taki sposób, aby uwzględnić zasady wynagrodzenia za utrzymanie sieci WAN.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że podstawowe cele zamówienia opisane zostały w § 1 postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 3 do SWZ (zwanych w dalszej części niniejszych wyjaśnień **Umową**) i wszystkie elementy wymienione w tym punkcie muszą zostać oszacowane przez Wykonawcę jako łączna kwota za spełnienie przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami i postanowieniami zawartymi w dokumentacji, w tym w § 1 ust 1 pkt 4 Umowy.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści **Umowy** w następujący sposób:

§ 5 ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„za Etap I - wypłata transzy I w wysokości 10% maksymalnego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, tj. zł brutto (słownie:.....), w tym zł podatku VAT (słownie:.....), po wykonaniu Przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 1 ust. 8 pkt 1 i podpisaniu przez Strony Protokołu Odbioru Etapu I, w następującym podziale:

- wynagrodzenie brutto Wykonawcy w ramach środków z projektu e-biblioteki zł (słownie złotych: i 00/100), w tym..... zł podatku VAT (słownie złotych: i 00/100),
- wynagrodzenie brutto Wykonawcy w ramach środków z projektu e-kultura zł (słownie złotych: i 00/100), w tym..... zł podatku VAT (słownie złotych: i 00/100);”

§ 5 ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„za Etap III oraz utrzymanie sieci WAN - wypłata transzy III w wysokości 40% maksymalnego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, tj. zł brutto (słownie:.....), w tym zł podatku VAT (słownie:.....), po wykonaniu Przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 1 ust. 8 pkt 3 i podpisaniu przez Strony Protokołu Odbioru Etapu III, w następującym podziale:

- wynagrodzenie brutto Wykonawcy w ramach środków z projektu e-biblioteki zł (słownie złotych: i 00/100), w tym..... zł podatku VAT (słownie złotych: i 00/100),

- wynagrodzenie brutto Wykonawcy w ramach środków z projektu e-kultura zł (słownie złotych: i 00/100), w tym..... zł podatku VAT (słownie złotych: i 00/100);,,

Pytanie 2:

Zamawiający w par. 7 ust. 5 wzoru umowy wymaga świadczenia usługi utrzymania sieci WAN w ramach gwarancji, podczas gdy usługa jest istotną częścią przedmiotu zamówienia i powinna być oddzielnie wyceniona i konkretnie dookreślona. Warto zwrócić uwagę, że we wszystkich analogicznych postępowaniach, przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług WAN w oparciu o udostępnioną Zamawiającemu infrastrukturę stanowiącą własność wykonawcy. W tego typu umowach, wynagrodzenie jest kalkulowane jako miesięczne wynagrodzenie za świadczenie usług utrzymania sieci WAN, zaś wynagrodzenie za zapewnienie infrastruktury jest wynagrodzeniem pobocznym i jest ustalone przeważnie w formie jednorazowej opłaty za podłączenie poszczególnych lokalizacji. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie ust. 5 z par. 7 wzoru umowy i modyfikację dokumentacji w taki sposób, aby uwzględnić zasady wynagrodzenia za utrzymanie sieci WAN

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 7 ust 5 Umowy i wyjaśnia, że sposób rozliczania umowy wynika z zasad finansowania projektów unijnych. Wynagrodzenie całkowite za usługę utrzymanie sieci WAN zostało wliczone do III transzy wypłaty, o którym mowa w zmienionym **§ 5 ust. 2 pkt 3 Umowy** (patrz odpowiedź na Pytanie 1.)

Pytanie 3:

Zamawiający w § 7 ust. 5 Umowy określił, że świadczenie usługi utrzymania sieci WAN zostało włączone w zakres bezpłatnej gwarancji i ma być utrzymane przez okres 48 miesięcy. Należy podkreślić, że okres trwania gwarancji został również wskazany jako jedno z kryteriów oceny ofert w § 23 ust. 5 SWZ z możliwością zaoferowania okresu gwarancji na poziomie 5, 6 lub 7 lat. Skoro zatem, usługi utrzymania sieci WAN mają być świadczone w ramach gwarancji, nie jest jasne, czy w przypadku zaoferowania przez wykonawcę np. 7 letniego okresu gwarancji, okres świadczenia tych usług ulegnie odpowiedniemu wydłużeniu. Wobec powyższego wnosimy o doprecyzowanie okresu świadczenia usługi utrzymania sieci WAN.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 7 ust. 5 Umowy.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści:

§ 23 ust. 5 SWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Punkty za kryterium **termin gwarancji na przedmiot zamówienia, z wyłączeniem § 1 ust 1 pkt 4 Umowy** zostaną przyznane w skali punktowej **od 0 do 40 punktów** na podstawie wypełnionego przez Wykonawcę formularza oferty dotyczącego tego kryterium w następujący sposób (okres gwarancji nie może być krótszy niż 5 lat):

- 1) za udzielenie 5 lat gwarancji – 0 pkt;
- 2) za udzielenie 6 lat gwarancji – 20 pkt;
- 3) za udzielenie 7 lat gwarancji – 40 pkt.,,

§ 7 ust. 3 Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Okres rękojmi i gwarancji jest równy n2 (...) lat, liczonych od dnia podpisania Protokołu Odbioru danego Etapu bez zastrzeżeń lub Protokołu Odbioru Zlecenia (potwierdzającego przekazanie Produktów bez wad) z wyłączeniem § 1 ust 1 pkt 4 Umowy gdzie okres rękojmi i gwarancji jest równy 48 miesięcy od dnia podpisania Protokołu Odbioru danego Etapu bez zastrzeżeń lub Protokołu Odbioru Zlecenia (potwierdzającego przekazanie Produktów bez wad)”.

Pytanie 4:

Zamawiający w pkt 2 z Rozdziału 5 OPZ zastrzega, że nie dopuszcza stosowania radiowych łączy dostępowych. W konsekwencji, prowadzi to do nałożenia na wykonawców obowiązku wybudowania dwóch łączy kablowych (zapasowego i podstawowego). Wykonawca zwraca uwagę, że w niektórych, małych lokalizacjach (np. w Pionkach) wybudowanie dwóch łączy kablowych jest technicznie bardzo utrudnione i wiąże się z koniecznością poniesienia wysokich kosztów, niewspółmiernych do przedmiotu zamówienia. Tak skonstruowane wymaganie uniemożliwia wykonawcom oszacowanie ceny ofertowej, a dodatkowo znacznie ogranicza krąg wykonawców, którzy mogliby wziąć udział w Postępowaniu. Warto podkreślić, że z punktu widzenia rezultaty, który zamierza osiągnąć Zamawiający, rodzaj łączy nie ma żadnego znaczenia. Należy mieć na uwadze, że nie ma bezpośrednich dowodów na to, że sieć światłowodowa czy sieć kablowa miedziana jest bardziej bezpieczna od technologii radiowej. Wszystkie technologie obarczone są ryzykiem wystąpienia awarii. Zamawiający powinien wymagać zachowania odpowiednich parametrów usług oraz zagwarantowania odpowiednich czasów usuwania awarii, nie powinien on jednak, bez żadnego uzasadnienia merytorycznego eliminować niektórych z powszechnie wykorzystywanych technologii dostępowych. Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. – „Prawo telekomunikacyjne” w żaden sposób nie różnicuje technologii świadczenia usługi.

Gwarantuje odbiorcy końcowemu otrzymanie usługi o określonej jakości i wyznacza dostawcy usług określone obowiązki w razie niedotrzymania tej jakości. Z punktu widzenia odbiorcy końcowego nie powinno, więc mieć znaczenia w jakiej technologii są dostarczane mu usługi. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie pkt 2 z Rozdziału 5 OPZ i dopuszczenie zastosowania technologii radiowej przynajmniej dla łączy zapasowych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść **Załącznika nr 6 do Umowy**, w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszych wyjaśnień.

Jednocześnie Zamawiający zmienia zapisy **Opisu przedmiotu zamówienia**, stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ w następujący sposób:

Rozdział 5 pkt 2 OPZ otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający nie dopuszcza stosowania radiowych łączy dostępowych dla lokalizacji kategorii „0” wymienionych w Załączniku nr 6 do Umowy dla łączy podstawowego oraz zapasowego jak i dla lokalizacji kategorii „1” wymienionych w Załączniku nr 6 do Umowy dla łączy podstawowego. Zamawiający wymaga, aby łączy dostępne użyte do realizacji sieci były budowane z zastosowaniem łączy odseparowanych od publicznej sieci Internet. Od węzła Wykonawcy do Routera PE ruch musi być odseparowany przynajmniej logicznie”.

Pytanie 5:

Zamawiający w Rozdziale 5 OPZ wskazuje niepełne, nieprecyzyjne informacje na temat świadczenia usługi utrzymania sieci WAN. Zamawiający zaniechał określenia dopuszczalnych technologii budowy łączy podstawowych i zapasowych, sposobu odseparowania tych łączy, sposobu przełączania usługi podstawowej na zapasową, oraz rodzaju routerów, które mają zostać użyte w ramach realizacji projektu, co uniemożliwia określenie zakresu prac i wycenę zamówienia. Tymczasem są to kluczowe informacje umożliwiające zaprojektowanie rozwiązania, jego wycenę i zapewnienie Zamawiającemu dostarczenie usługi, która spełni jego oczekiwania. Zwracamy uwagę, że opisanie wnioskowanych parametrów jest powszechną praktyką Zamawiających tego typu usługi. Wobec powyższego wnosimy o modyfikację zapisów OPZ i określenie:

- a) dopuszczalnych technologii budowy łączy podstawowych i zapasowych,
- b) sposobu odseparowania łączy podstawowych i zapasowych,
- c) sposobu przełączania usługi podstawowej na zapasową,
- d) rodzaju routerów które mają zostać użyte w ramach realizacji projektu.

Odpowiedź:

- a) dopuszczalne technologie budowy łączy podstawowych i zapasowych opisane zostały w rozdziale 5 pkt 2 OPZ;
- b) wyjaśnienia zawarte zostały w odpowiedzi na pytanie nr 4;

c) Zamawiający dokonuje zmiany treści **Rozdziału 3 pkt 2 OPZ**, który otrzymuje następujące brzmienie:

„W Projekcie technicznym należy uwzględnić redundancję na poziomie serwerowni DC-Warszawa oraz DRC-Kamienica. W przypadku wystąpienia awarii/niedostępności podstawowego centrum przetwarzania danych (w tym również z niedostępności po stronie sieci WAN) jego rolę w sposób automatyczny musi przejąć zapasowe centrum przetwarzania danych. Ponadto należy zapewnić redundancję na poziomie dostarczanych macierzy dyskowych, przełączników sieciowych LAN oraz SAN, w tym przełączników sieciowych w obudowach kasetowych, urządzeń UTM/NGFW w obrębie każdej z serwerowni. W projekcie technicznym należy również uwzględnić opis sposobu przełączania usług WAN dla lokalizacji kategorii „0” oraz „1” zgodnie z Załącznikiem 6 do Umowy. Domyślnie transmisja danych będzie odbywać się poprzez łączy podstawowe. W momencie utraty łączności w tym medium transmisyjnym Router CE w lokalizacji musi, bez zbędnej zwłoki, w sposób automatyczny przełączyć transmisję danych na łączy zapasowe. Po ustaniu Awarii, transmisja danych musi ponownie, bez zbędnej zwłoki, przełączyć się automatycznie na łączy podstawowe. Przełączanie transmisji danych nie może wymagać i pociągać za sobą zmiany adresacji IP dla urządzeń podłączanych do Routera CE od strony sieci LAN w lokalizacjach kategorii 0 oraz 1.

d) zgodnie z rozdziałem 3 pkt 1 ppkt 1 OPZ oraz rozdziałem 3 pkt 6 OPZ.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany treści **Rozdziału 5 pkt 4 OPZ**, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca dostarczy, zainstaluje, skonfiguruje oraz będzie utrzymywać na bieżąco wszelkie urządzenia niezbędne do świadczenia usługi wirtualnej sieci prywatnej wraz z oprogramowaniem, w szczególności routery brzegowe (CE). Routery brzegowe CE pozostają własnością Wykonawcy i podlegają zwrotowi po zakończeniu umowy. Routery CE dla lokalizacji kategorii 0, muszą posiadać co najmniej 6 interfejsów przyłączeniowych Ethernet 10/100/1000 na potrzeby połączenia z siecią lokalną. Dla pozostałych kategorii lokalizacji muszą posiadać co najmniej 4 interfejsy przyłączeniowe Ethernet 10/100/1000 na potrzeby połączenia z siecią lokalną.”

Pytanie 6:

Zamawiający w § 12 ust. 1 pkt 1), 6), 7) wzoru umowy nakłada na Wykonawcę kary umowne za opóźnienia, podczas gdy nie jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast "zwłoka" to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych.

Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy. Ponadto zwracamy uwagę, że zapisy te są niezgodne z art. 433 pkt 1) Ustawy PZP, która nakazuje stosowania kar umownych jedynie za „zwłokę”. Wobec tego wnosimy o zmianę zapisów wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 12 ust. 1 pkt 1), 6), 7) Umowy w ten sposób, że kary będą naliczane za zwłokę Wykonawcy, a nie za opóźnienie, w związku z czym:

§ 12 ust. 1 pkt 1) Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„500 zł (słownie: pięćset zł) za każdy dzień zwłoki Wykonawcy, w przekazaniu Zamawiającemu do odbioru Etapu, w następującym podziale:

- 210 zł (słownie: dwieście dziesięć zł), w ramach projektu e-biblioteki,
- 290 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt zł), w ramach projektu e-kultura.,,

§ 12 ust. 1 pkt 6) Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (słownie: czterysta zł) za każdy dzień zwłoki Wykonawcy, w wymianie w ramach gwarancji lub rękojmi elementu infrastruktury teleinformatycznej na nowy, wolny od wad, spełniający te same parametry i zgodny funkcjonalnie z wymienionym elementem infrastruktury teleinformatycznej, w następującym podziale:

- 170 zł (słownie: sto siedemdziesiąt zł), w ramach projektu e-biblioteki,
- 230 zł (słownie: dwieście trzydzieści zł), w ramach projektu e-kultura.,,

§ 12 ust. 1 pkt 7) Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną za zwłokę w realizacji gwarancji lub rękojmi u Zamawiającego:

a) za każdy dzień zwłoki w naprawie usterki karę umowną w wysokości 100 zł (słownie: sto zł), w następującym podziale:

- 40 zł (słownie: czterdzieści zł), w ramach projektu e-biblioteki,
- 60 zł (słownie: sześćdziesiąt zł), w ramach projektu e-kultura.

b) za każdy dzień zwłoki w naprawie awarii niekrytycznej karę umowną w wysokości 200 zł (słownie: dwieście zł), w następującym podziale:

- 80 zł (słownie: osiemdziesiąt zł), w ramach projektu e-biblioteki,
- 120 zł (słownie: sto dwadzieścia zł), w ramach projektu e-kultura.

c) za każdą godzinę zwłoki w naprawie awarii krytycznej karę umowną w wysokości 200 zł (słownie: dwieście zł), w następującym podziale:

- 80 zł (słownie: osiemdziesiąt zł), w ramach projektu e-biblioteki,
- 120 zł (słownie: sto dwadzieścia zł), w ramach projektu e-kultura.,,

Pytanie 7:

Zamawiający w § 3 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy określił termin realizacji Etapu III w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na czas niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia. W ocenie Wykonawcy termin ten jest zbyt krótki. Taki sposób opisanie przedmiotu zamówienia narusza zasady uczciwej konkurencji i faktycznie uniemożliwia realizację przedmiotu zamówienia w wyznaczonym terminie 45 dni. Zwracamy uwagę, że przedmiot zamówienia obejmuje budowę łączny w lokalizacjach Zamawiającego. Budowa łączny natomiast jest procesem długotrwałym, w którym muszą zostać uwzględnione czynniki atmosferyczne, ukształtowanie terenu, konieczność uzyskania pozwoleń na zajęcie pasa drogowego. Samo uzyskanie decyzji administracyjnej jest procesem trwającym do kilku miesięcy. Możliwość rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych warunkowane jest koniecznością wykonania szeregu czynności przygotowawczych. Wykonawcy najpierw podejmują czynności mające na celu przygotowanie się do świadczenia usługi, obejmujące zaprojektowanie i wybudowanie nowej infrastruktury lub pozyskanie istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej od podmiotów trzecich, a następnie przystępują do wykonywania „właściwych” usług telekomunikacyjnych. Na wykonanie czynności przygotowawczych, o których mowa powyżej, wykonawcy powinni mieć zagwarantowane co najmniej 150 dni od dnia zawarcia Umowy. Tylko taki termin umożliwi wykonawcy, który nie posiada własnych łączny dostępowych we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego, należyte przygotowanie się do świadczenia usługi telekomunikacyjnej. Wobec czego wnosimy o wydłużenia terminu określonego w § 3 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ do 150 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści Umowy w następujący sposób:

§ 3 ust. 1 pkt 3 Umowy otrzymuje brzmienie:

„Etap III zostanie wykonany w terminie 150 dni od daty podpisania Umowy,”

§ 3 ust. 1 pkt 4 Umowy otrzymuje brzmienie:

„Etap IV zostanie wykonany w terminie 15 dni od daty podpisania Protokołu Odbioru Etapu III bez zastrzeżeń.”

Pytanie 8:

Zamawiający w par. 5 ust. 9 wzoru umowy określił termin płatności na 60 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Ponadto zgodnie z par. 8 ust. 2 i 4 Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. 2013 poz. 403 ze zm.) „Termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 30 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, termin ten nie może przekraczać 60 dni.” „Jeżeli ustalony w umowie termin zapłaty jest dłuższy niż 30 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, wierzycielowi, który spełnił swoje świadczenie, po upływie 30 dni przysługują odsetki (...)” Wobec powyższego wnosimy o zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 5 ust. 9 Umowy i wyjaśnia, że ze względu na specyfikę pozyskiwania środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014 – 2020, a w konsekwencji konieczności wcześniejszego ich transferu z Banku Gospodarstwa Krajowego, Zamawiający dokona zapłaty należności za wykonany i przyjęty przedmiot Umowy przelewem w terminie 60 dni od dnia dostarczenia przez Wykonawcę faktur.

Pytanie 9:

Zgodnie z § 5 ust. 10 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 5 ust. 10 Umowy.

Pytanie 10:

Zamawiający w par. 11 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy zastrzega możliwość odstąpienia od umowy w przypadku naliczenia kar w wysokości 10% wartości netto. Zwracamy uwagę, że sam Zamawiający w par. 12 ust. 2 zastrzega, że całkowita łączna wysokość kar umownych naliczonych z tytułu Umowy nie może przekroczyć kwoty wynoszącej 50% wynagrodzenia. Prosimy zatem o zwiększenie wartości kar, które spowodują odstąpienie od umowy z 10% na 50%.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści **§ 11 ust. 1 pkt 2 Umowy**, który otrzymuje następujące brzmienie:
„łączna wartość należnych kar umownych przekroczy 15% wartości wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy”

Pytanie 11:

Zamawiający w par. 11 ust. 1 pkt 5) wzoru umowy zastrzega możliwość odstąpienia od umowy, gdy Wykonawca nienależycie wykonuje Przedmiot Umowy i wyznacza termin nie krótszego niż 3 dni od wezwania do zaniechania naruszeń. Prosimy o wydłużenie terminu do 7 dni z zastrzeżeniem, że będą to dni robocze.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści **§ 11 ust. 1 pkt 5 Umowy**, który otrzymuje następujące brzmienie:
Wykonawca nienależycie wykonuje Przedmiot Umowy, a w szczególności nie przestrzega ustalonych terminów lub narusza inne postanowienia Umowy i w przypadku, gdy po upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu nie krótszego niż 7 Dni Roboczych od wezwania przez Zamawiającego do zaniechania przez Wykonawcę naruszeń postanowień Umowy oraz usunięcia ewentualnych skutków naruszeń, Wykonawca nie zastosuje się do wezwania.

Pytanie 12:

Zamawiający w par. 12 ust. 1 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę kary umowne wskazując ich kwotę brutto. Wykonawca zwraca uwagę, że kary umowne pełniące funkcję sankcyjną nie mieszczą się w katalogu czynności podlegających opodatkowaniu, wymienionych w art. 5 ust. 1 ustawy o VAT, i tym samym nie podlegają opodatkowaniu VAT. W związku z powyższym prosimy o usunięcie ze wskazanych ustępów słowa: "brutto" a pozostawienie jedynie kwot.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści § 12 ust. 1 Umowy poprzez usunięcie słowa: „brutto”, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Strony ustalają kary umowne przysługujące z następujących tytułów i w podanych wysokościach:

1) 500 zł brutto (słownie pięćset zł) za każdy dzień zwłoki Wykonawcy, w przekazaniu Zamawiającemu do odbioru Etapu, w następującym podziale:

- 210 zł brutto (słownie: dwieście dziesięć zł), w ramach projektu e-biblioteki,
- 290 zł brutto (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt zł), w ramach projektu e-kultura.

2) 500 zł brutto (słownie: pięćset zł) za zgłoszenie do testów lub do odbioru w ramach Etapu prac nienadających się do pozytywnego przeprowadzenia testów lub odbioru ze względu na stwierdzoną w trakcie testów lub odbioru przynajmniej jedną awarię krytyczną, każdorazowo, gdy zgłoszenie takie nastąpi, w następującym podziale:

- 210 zł brutto (słownie: dwieście dziesięć zł), w ramach projektu e-biblioteki,
- 290 zł brutto (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt zł), w ramach projektu e-kultura.

3) wysokości 400 zł brutto (słownie czterysta zł) w przypadku naruszenia przez Wykonawcę zobowiązania określonego w § 14 ust. 4 – za każde naruszenie, w następującym podziale:

- 170 zł brutto (słownie: sto siedemdziesiąt zł), w ramach projektu e-biblioteki,
- 230 zł brutto (słownie: dwieście trzydzieści zł), w ramach projektu e-kultura.

4) w przypadku nieprzekazania informacji o zmianie Podwykonawców, o której mowa § 13 ust. 6 – w wysokości 300 zł brutto (słownie: trzysta zł) za każdy dzień zwłoki w przekazaniu każdej informacji z osobna, w następującym podziale:

- 120 zł brutto (słownie: sto dwadzieścia zł), w ramach projektu e-biblioteki,
- 180 zł brutto (słownie: sto osiemdziesiąt zł), w ramach projektu e-kultura.

5) W przypadku niedotrzymania terminu realizacji Zlecenia każdorazowo określonego w Zleceniu Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5% wartości maksymalnej pracochłonności wskazanej w Zleceniu, rozumianej jako iloczyn liczby Roboczogodzin wskazanych w podpisanym Zleceniu i wynagrodzenia za jedną Roboczogodzinę wskazanego w § 5 ust. 3 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, w następującym podziale:

- 42 % wartości kary, w ramach projektu e-biblioteki,
- 58 % wartości kary, w ramach projektu e-kultura.

6) Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 400 zł (słownie: czterysta zł) za każdy dzień zwłoki Wykonawcy, w wymianie w ramach gwarancji lub rękojmi elementu infrastruktury teleinformatycznej na nowy, wolny od wad, spełniający te same parametry i zgodny funkcjonalnie z wymienionym elementem infrastruktury teleinformatycznej, w następującym podziale:

- 170 zł brutto (słownie: sto siedemdziesiąt zł), w ramach projektu e-biblioteki,
- 230 zł brutto (słownie: dwieście trzydzieści zł), w ramach projektu e-kultura.

7) Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną za zwłoki w realizacji gwarancji lub rękojmi u Zamawiającego:

a) za każdy dzień opóźnienia w naprawie usterki karę umowną w wysokości 100 zł brutto (słownie: sto zł), w następującym podziale:

- 40 zł brutto (słownie: czterdzieści zł), w ramach projektu e-biblioteki,
- 60 zł brutto (słownie: sześćdziesiąt zł), w ramach projektu e-kultura.

b) za każdy dzień zwłoki w naprawie awarii niekrytycznej karę umowną w wysokości 200 zł (słownie: dwieście zł), w następującym podziale:

- 80 zł brutto (słownie: osiemdziesiąt zł), w ramach projektu e-biblioteki,
- 120 zł brutto (słownie: sto dwadzieścia zł), w ramach projektu e-kultura.

c) za każdą godzinę zwłoki w naprawie awarii krytycznej karę umowną w wysokości 200 zł brutto (słownie: dwieście zł), w następującym podziale:

- 80 zł brutto (słownie: osiemdziesiąt zł), w ramach projektu e-biblioteki,
- 120 zł brutto (słownie: sto dwadzieścia zł), w ramach projektu e-kultura.

8) w przypadku rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15% wynagrodzenia całkowitego netto, określonego w § 5 ust. 1;..

Pytanie 13:

Zamawiający w par. 12 ust. 4 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje brzmienie § 12 ust. 4 Umowy.

Pytanie 14:

Zamawiający w par. 12 ust. 7 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Zamawiającego może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, przy czym całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z kontraktu nie może przekroczyć 100% całkowitej wartości zamówienia." ?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści **§ 12 ust. 7 Umowy**, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Zapłata kar umownych nie wyłącza prawa do dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania na zasadach ogólnych za poniesioną szkodę, jeżeli poniesiona przez Zamawiającego szkoda przekroczy wysokość ww. kar umownych, przy czym całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z kontraktu nie może przekroczyć maksymalnego wynagrodzenia brutto z tytułu realizacji Przedmiotu Umowy.”

Pytanie 15:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie kolumny "DOSTĘPNOŚĆ SIECI" w tabeli z „Załącznik nr 6 do Umowy - Wykaz lokalizacji”.

Czy Zamawiający ma na myśli "dostępność sieci" w rozumieniu kontraktowym, rocznym czy miesięcznym?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dostępność sieci będzie weryfikowana w ujęciach miesięcznych.

Uwzględniając dokonane zmiany

- 1) Specyfikacja warunków zamówienia,
 - 2) załącznik nr 2 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia (OPZ),
 - 3) załącznik nr 3 do SWZ - Postanowienia umowy,
 - 4) załącznik nr 6 do Umowy - Wykaz lokalizacji
- otrzymują brzmienie określone w załącznikach do niniejszych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 135 ust. 6 i art. 137 ust. 2 ustawy treść zapytań wraz z wyjaśnieniami i zmianą treści specyfikacji warunków zamówienia oraz załącznikami zostaną udostępnione na stronie Platformy Zakupowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/transakcja/512700>.

Załączniki:

- 1) Specyfikacja warunków zamówienia,
- 2) załącznik nr 2 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia (OPZ),
- 3) załącznik nr 3 do SWZ - Postanowienia umowy,
- 4) załącznik nr 6 do Umowy - Wykaz lokalizacji.

Sprawę prowadzi:
Anna Siennicka
tel. (22) 31 41 667