

Odpowiedzi na pytania Wykonawców

dotyczy: zamówienia publicznego znak: RGPOŚil.271.30.2024 z dnia 18 października 2024 roku: „**Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Krośnice oraz z PSZOK w Wierzchowicach w okresie styczeń 2025 – grudzień 2026 roku**”

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320) wobec zapytań Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego poniżej treści odpowiedzi na zadane zapytania (bez ujawniania źródła zapytania):

Pytanie nr 1:

Mając na uwadze zapis: “I. W zakresie świadczenia usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Krośnice., pkt 6. Worki przeznaczone na tworzywa sztuczne, opakowania wielomateriałowe, metale oraz papier winny być zaopatrzone w taśmę ściągającą.” W związku z tym wykonawca prosi o doprecyzowanie czy zamawiający dopuszcza możliwość używania worków z dołączoną do nich tasiemką, przyczepioną do spodu worka?

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający wskazuje, iż worki winny być zaopatrzone w taśmę ściągającą nie precyzując sposobu jej mocowania do worka. Zamawiający dopuszcza możliwość używania worków z dołączoną do nich tasiemką, przyczepioną do spodu worka.

Pytanie nr 2:

Mając na uwadze zapis: “I. W zakresie świadczenia usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Krośnice., pkt 8. Wyznaczenie i zabezpieczenie na terenie gminy, co najmniej jednego punktu, w który mieszkańcy gminy będą mogli pobrać w razie potrzeby dodatkowe worki do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.” W związku z tym wykonawca prosi o doprecyzowanie czy zamawiający wyraża zgodę abyśmy pozostawili dodatkowe worki w Urzędzie Gminy aby zniwelować dodatkowe koszty?

Odpowiedź nr 2:

Zgodnie z zapisami Rozdz. III Punkt I ppkt 7 i 8 SWZ Wykonawca przez cały okres świadczenia usługi winien dostarczać worki na odpady selektywne zarówno do siedziby Urzędu Gminy Krośnice ul. Sportowa 4 , 56-320 Krośnice jak również zabezpieczyć na terenie gminy, co najmniej jeden punkt (inny niż Urząd Gminy Krośnice), w którym mieszkańcy gminy będą mogli pobrać w razie potrzeb dodatkowe worki do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.

W celu zniwelowania dodatkowych kosztów Zamawiający wskazuje, iż dodatkowy punkt dotychczas funkcjonował w Centrum Edukacyjno-Turystyczno- Sportowym Krośnice zlokalizowanym w Krośnicach przy ul. Sanatoryjnej 19.

Pytanie nr 3:

Mając na uwadze zapis: "I. W zakresie świadczenia usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Krośnice., pkt. 17. Wykonawca zobowiązany jest udostępnić Zamawiającemu, w czasie rzeczywistym, podgląd wszystkich pojazdów obsługujących teren Gminy Krośnice poprzez umożliwienie dostępu do systemu teleinformatycznego. Podgląd powinien umożliwić bezproblemową identyfikację pojazdów i przebieg ich trasy przejazdu. Wszystkie trasy przebiegu pojazdów powinny być archiwizowane i udostępniane Zamawiającemu przez cały czas trwania umowy., pkt. 18. Wyposażenie pojazdów służących do odbioru odpadów w kamery, na potrzeby kontroli. Kamery winny być umieszczone w sposób przedstawiający obraz z bezpośredniego wykonania usługi - na każde żądanie Zamawiającego – w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania żądania, w tym umożliwiającą rozpoznanie adresu wykonania usługi oraz odbieranej frakcji wraz ze wskazaniem lokalizacji nieruchomości." W związku z tym wykonawca prosi o doprecyzowanie czy zamawiający wyraża zgodę na przechowywanie danych przez okres 30 dni w celu zniwelowania kosztów przechowywania danych?

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie okresu przechowywania danych do 30 dni. Zamawiający wychodząc naprzeciw wnioskowi Wykonawcy w celu zniwelowania kosztów odstępuje od obowiązku archiwizowania danych przez cały czas trwania umowy, wskazując minimalny okres w jakim winny być one przechowywane – 60 dni. Mając na uwadze treść udzielonej odpowiedzi oraz potrzebę usunięcia rozbieżności wobec treści dokumentu zamówienia Zamawiający działając na podstawie art.137 ust. 1 ustawy pzp, wprowadza następujące zmiany do SWZ

W Rozdziale III Punkt I ppkt 17 i 18, SWZ przyjmuje brzmienie:

„17. Wykonawca zobowiązany jest udostępnić Zamawiającemu, w czasie rzeczywistym, podgląd wszystkich pojazdów obsługujących teren Gminy Krośnice poprzez umożliwienie dostępu do systemu teleinformatycznego. Podgląd powinien umożliwiać bezproblemową identyfikację pojazdów i przebieg ich trasy przejazdu. Wszystkie trasy przebiegu pojazdów powinny być archiwizowane przez minimalny okres 60 dni i udostępniane Zamawiającemu na każde żądanie Zamawiającego – w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania żądania.

18. Wyposażenie pojazdów służących do odbioru odpadów w kamery, na potrzeby kontroli. Kamery winny być umieszczone w sposób przedstawiający obraz z bezpośredniego wykonania usługi umożliwiającą rozpoznanie adresu wykonywania usługi oraz odbieranej frakcji odpadów. Wykonawca musi zapewnić dostęp do nagrań z kamer przez minimalny okres 60 dni i udostępnić Zamawiającemu na każde żądanie Zamawiającego- w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania żądania.”

Pytanie nr 4:

Mając na uwadze zapis: "II. W zakresie odbioru odpadów z PSZOK., pkt 3. Transportu odpadów bezpośrednio w instalacji odzysku lub unieszkodliwiania zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w art 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2022 roku o odpadach." W związku z tym wykonawca prosi o doprecyzowanie czy zamawiający wyraża zgodę na przeładunek odpadów odebranych z PSZOK za pośrednictwem stacji przeładunkowej?

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający oczekuje iż transport odpadów w PSZOK Wierzchowice każdorazowo będzie się odbywał bezpośrednio do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania,

zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż w sytuacjach losowych Zamawiający dopuszcza możliwość przeładowania odpadów odebranych z PSZOK za pośrednictwem stacji przeładunkowej. Potrzeba realizacji usługi z wykorzystaniem stacji przeładunkowej winna być każdorazowo zgłoszona Zamawiającemu na adres email: smarciszewska@ug.krosnice.pl lub ajerzycka@ug.krosnice.pl i odpowiednio uzasadniona. Na przeładowanie odpadów odebranych z PSZOK za pośrednictwem stacji przeładunkowej Zamawiający będzie każdorazowo udzielał zgody lub/odmawiał wyrażenia zgody.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z zapisami umowy §4 ust. 7 i §5 ust. 4 Wykonawca zobowiązany jest do osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, zaś w §16 ust.1 pkt. 1.8 wskazano szczegółowe frakcje, bez pokrycia w aktualnych zapisach ustawy ucipg. Ponadto w §16 ust. 1 pkt 1.8 wskazano: „...poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych podlegających biodegradacji”, co także nie jest jednoznaczne z wcześniejszymi zapisami. Zwracamy się o ujednoczenie zapisów w tym zakresie.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy pzp ujednocza zapisy załącznika nr 7 do SWZ dotyczące obowiązku świadczenia usługi w sposób zapewniający osiągnięcie przez Gminę Krośnice poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz ustalenia dotyczące naliczenia kar umownych w wypadku niezrealizowania powyższego obowiązku w następujący sposób:

W załączniku nr 7 do SWZ pn. Projektu umowy §16 pkt. 1.8 otrzymuje nowe brzmienie o treści jak niżej:

„ 1.8 za nieosiągnięcie przez Wykonawcę poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości obliczonej jako iloczyn stawki opłaty za zmieszane odpady komunalne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ustawy z dnia 27.04.2001r. – prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych.

Za nieosiągnięcie za rok 2025 oraz rok 2026 wymaganych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną liczoną w następujący sposób:

$$P_{\text{osiągnięty}} = Mr/Mw * 100\%$$

Mr – łączna masa odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi [Mg]

Mw – łączna masa wytworzonych odpadów komunalnych, [Mg]

Jeżeli $P_{\text{osiągnięty}}$ w danym okresie jest mniejszy niż P_{wymagany} Zamawiający wyliczy karę dla Wykonawcy w sposób opisany poniżej:

$$Mr1 = P_{\text{wymagany}} * Mw / 100\%$$

Mr1 - łączna masa odpadów komunalnych która powinna być przygotowana do ponownego użycia i poddana recyklingowi, wyrażona w Mg

$$R = Mr1 - Mr \text{ [Mg]}$$

R – różnica pomiędzy masą odpadów komunalnych, która powinna być przygotowana do ponownego użycia i poddana recyklingowi, wyrażona w Mg, a masą odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi, wyrażona w Mg

$$K = R * S \text{ [zł]}$$

K – wysokość kary za nieosiągnięcie poziomu

S – jednostkowa stawka opłaty za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na składowisku, określona w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, przy czym przyjmuje się, że Wykonawcę obowiązuje wartość współczynnika „S” w wysokości 0,5 x kwota wskazana w obwieszczeniu Ministra Klimatu i Środowiska z 4 sierpnia 2023 r”

W §16 załącznika nr 7 do SWZ pn. Projekt umowy dodaje się pkt. 1.8a o następującej treści:

„za nieosiągnięcia wymaganego poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania Wykonawca zapłaci karę w wysokości połowy kary nałożonej przez Wojewódzkiego Inspektorat Ochrony Środowiska, lub inny uprawniony organ na Zamawiającego na podstawie ostatecznej decyzji stwierdzającej nieosiągnięcie tych poziomów w danym roku”.

Pytanie nr 6:

„Wykonawca jest zobowiązany zapewnić osiągnięcie przez Gminę Krośnice w okresie realizacji umowy, poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, odpadów innych niż niebezpieczne, odpadów budowlanych i rozbiórkowych w wysokości wskazanej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2167) oraz zapewnić wymagane prawem poziomy po zmianie tego przepisu lub wprowadzeniu nowych” – Zgodnie z ustawą o utrzymaniu i porządku w gminach art. 3b przy obliczaniu poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych nie uwzględnia się innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne – Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający działając na podstawie art.137 ust. 1 ustawy pzp wprowadza następujące zmiany do SWZ – w rozdziale III punkt II ppkt 6 zostaje wykreślony.

Pytanie nr 7 :

Mając na uwadze ilości odpadów wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ Formularz oferty, z których wynika, iż udział procentowy niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych stanowi aż 60 % całości strumienia wszystkich odpadów, Wykonawca wnioskuje o całkowite usunięcie zapisów projektu umowy w §16 ust.1 pkt 1.8.

Przy tak założonej przez Zamawiającego proporcji udziału niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych, niemożliwym będzie osiągnięcie wymaganych

prawem minimalnych rocznych poziomów recyklingu, gdzie z doświadczeń Wykonawcy (potwierdzonych też doświadczeniem innych przedsiębiorców z branży) wynika, że z niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych można „wysortować”, a następnie poddać recyklingowi zaledwie kilka procent odpadów.

Wpływ przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych na osiągnięcie poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych jest marginalny. W konsekwencji poziom recyklingu można osiągnąć jedynie z odpadów zbieranych selektywnie: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, bioodpady – a ten strumień jest zbyt mały, żeby osiągnąć poziom recyklingu na poziomie 55 % w roku 2025 oraz 56 % w roku 2026.

Wykonawca nie ma wpływu na jakość odbieranych odpadów, gdyż nie jest wytwórcą odpadów, tylko operatorem systemu gminnego odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów. Strumień odpadów jaki będzie odbierany stanowić będzie tylko i wyłącznie pochodną ludzkiej aktywności – zwłaszcza w obszarze tych odpadów, które zaliczane są do kategorii odpadów komunalnych.

Wykonawca podkreśla, iż w zakresie zapewnienia osiągnięcia poziomów recyklingu nie dysponuje instrumentami prawnymi, jakimi dysponuje Zamawiający, który w przedmiotowym postępowaniu jest jednocześnie organem administracji – w tym przypadku organem samorządu terytorialnego. Wobec powyższego posiada on jeden najistotniejszy atrybutów charakteryzujących administrację – instytucje władztwa administracyjnego oraz dopuszczalność działań za pomocą środków prawnych mających charakter przymusu prawnego (choćby w oparciu o ustawę o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w przypadku niewykonania obowiązków publicznoprawnych przez adresatów decyzji administracyjnych). Instrumentów takich natomiast nie posiada Wykonawca, tym samym pomiędzy podmiotami zachodzi stan nierównowagi – tj. Wykonawca nie posiada skutecznych instrumentów prawnych, które mogą być stosowane w stosunku np. do mieszkańców/wspólnot/spółdzielni, które nie dokonują właściwej segregacji odpadów komunalnych, a sfera nałożenia ewentualnych kar w tym zakresie (które prowadzić może per saldo do poprawnego segregowania odpadów) zarezerwowana jest tylko dla Zamawiającego. Wykonawca, jako podmiot gospodarczy z sektora prywatnego nie ma jakichkolwiek instrumentów prawnych, które mogą zostać uruchomione celem dyscyplinowania lub ukarania poszczególnych podmiotów w przypadku naruszenia zasad ustawowych poprawnej segregacji odpadów – zarówno w oparciu o normy prawa powszechnie obowiązującego charakteru ustawowego jak i norm aktów prawa miejscowego. Decydujące w świetle wyżej przywołanych okoliczności – są w tym zakresie narzędzia są w rękach Zamawiającego (gminy), m.in. utworzenie odpowiedniego systemu gospodarowania odpadami, sankcje związane z brakiem selektywnej zbiórki, narzędzia ekonomiczne (niższa opłata za gospodarowanie odpadów dla mieszkańców prowadzących selektywną zbiórkę odpadów). Rola wykonawcy w zakresie egzekwowania przez właścicieli nieruchomości wytycznych gminy co do sposobu pozbywania się odpadów komunalnych jest więc marginalna. Wykonawca podkreśla, iż w zakresie problematyki kar, istotne są również instrumenty prawne kształtujące uprzywilejowaną rolę gminy w relacji do pozycji prawnej Wykonawcy, zwłaszcza w świetle regulacji wynikających z art. 9ze ucpg, a są to:

„(...)1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta może złożyć wniosek do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o zawieszenie zapłaty kary pieniężnej, o której mowa w art. 9z ust. 2 i 2a, przed upływem terminu, w którym ma być ona uiszczona.

2. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, w drodze decyzji, może zawiesić zapłatę kary pieniężnej na okres konieczny do podjęcia działań naprawczych, nie dłuższy jednak niż 5 lat, w przypadku przedstawienia przez gminę udokumentowanego wniosku dotyczącego podjętych działań naprawczych zmierzających do usunięcia przyczyny nałożenia tej kary.

3. Po usunięciu przyczyn nałożenia kary pieniężnej kara ta podlega umorzeniu przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w drodze decyzji; w przypadku nieusunięcia przyczyn wojewódzki inspektor ochrony środowiska stwierdza, w drodze decyzji, obowiązek uiszczenia tej kary wraz z odsetkami za zwłokę naliczanymi za okres zawieszenia zapłaty kary(...)"

Powyższa instytucja prawna stanowi zatem skuteczne narzędzie umożliwiające nie tylko uwolnienie się od odpowiedzialności finansowej, ale i korzystne z punktu widzenia środowiska środki naprawcze. Takie rozwiązanie prawne jest dopuszczalne tylko w odniesieniu do organu samorządu terytorialnego, nie zaś do Wykonawcy, który z takiej możliwości nie może skorzystać, tym samym jego pozycja procesowa, jak i ekonomiczna ulega obniżeniu w stosunku do Zamawiającego.

W zakresie poruszanego zagadnienia kar, które nierozzerwalnie wiąże się analizowanym problemem, Wykonawca podkreśla, iż zgodnie z art. 189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a), Zamawiający będzie miał prawo złożyć wniosek o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu z uwagi na fakt, że działanie nie spowodowało zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, a więc spełniało przesłanki pozwalające uznać naruszenie za przypadek o znikomej wadze, a ponadto zaprzestano naruszania prawa. Wykonawca podnosi, iż taka możliwość jest jednym z fundamentalnych aspektów obrony interesów prawnych Zamawiającego, który może z takiej instytucji prawnej skorzystać. Wykonawca natomiast w tak ukształtowanym postępowaniu determinującym jednocześnie jego pozycję procesową i sytuację prawną nie może gdyż, kara którą na Niego może nałożyć Zamawiający nie ma charakteru kary administracyjnej w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, a jest jedynie karą umową, o charakterze cywilnoprawnym, a możliwości odstąpienia od takiej kary art. 189f k.p.a nie dopuszcza, tym samym zachodzi sytuacja różnicowania sytuacji prawnej podmiotów zamówienia.

Reasumując przedmiotowe rozważania, Wykonawca podkreśla, iż nawet w sytuacji, gdyby na Zamawiającego została nałożona kara za nieosiągnięcie poziomów odzysku odpadów ma on aż dwie podstawy prawne do uniknięcia konsekwencji finansowych. Tymczasem dla Wykonawcy niniejszego postępowania nie przewidziano analogicznej formalnej ścieżki, co należy uznać za rażąco niesprawiedliwe i nieproporcjonalne.

Wykonawca swoje stanowisko uzasadnia również konsekwencjami nowych przepisów prawnych odnoszących się do wprowadzenia systemu kaucyjnego od 1 stycznia 2025 r. Ustawodawca ma pełną świadomość, że wprowadzenie zachęty finansowej (kaucji) zwiększy poziom selektywnego zbierania odpadów z tworzyw sztucznych i szkła, a także że odpady te nie będą zbierane razem z innymi odpadami komunalnymi oraz, że gminy będą mogły wliczyć do swoich sprawozdań dotyczących tzw. poziomów recyklingu odpady odebrane w ramach systemu kaucyjnego.

Zarówno ustawodawca, jak i Zamawiający w niniejszym postępowaniu, nie przewidzieli skutków owych przepisów dla trwającej umowy na odbiór i zagospodarowanie selektywnie zbieranych odpadów komunalnych. Nie ulega wątpliwości, że Wykonawca, po wejściu w życie systemu kaucyjnego, odbierze mniej

odpadów komunalnych (mniej odpadów trafi do tzw. żółtego i zielonego pojemnika). Z uwagi na fakt, że wynagrodzenie wykonawca otrzymuje za każdy 1 Mg odebranych odpadów – z uwagi na zmniejszenie ilości odpadów, zmniejszy się wynagrodzenie Wykonawcy, przy tych samych kosztach świadczenia usługi.

Dodatkowo, ze strumienia odpadów wyłączone zostaną odpady o wysokiej wartości, nadające się do recyklingu (PET, opakowania szklane), co obniży przychody wykonawcy realizującego umowę. W chwili obecnej nie jest jednak możliwe wykazanie, udowodnienie, czy choćby uprawomocnienie wystąpienia konsekwencji Nowelizacji u.g.o. dla niniejszego zamówienia, dlatego Zamawiający powinien wprowadzić mechanizmy, które będą umożliwiały dostosowanie treści umowy do realiów prawnych i gospodarczych, które zaistnieją w okresie realizacji zamówienia.

Wprowadzenie systemu kaucyjnego wywrze skutki nie tylko dla Wykonawcy i Zamawiającego, ale dla całego systemu naczyń połączonych, który tworzy gospodarkę odpadami komunalnymi. Zdecydowana większość sortowni i instalacji w Polsce nie jest dostosowana do omawianych tu zmian – tj. do przetwarzania strumienia selektywnie zebranych odpadów bez butelek PET, metalowych puszek czy też szklanych butelek opakowaniowych – które to w znacznym stopniu zostaną objęte systemem kaucyjnym. Wszystko to generuje ryzyko zwiększenia cen za zagospodarowanie odpadów z uwagi na zachwianie popytu i podaży na surowce wtórne oraz koszty wprowadzenia zmian technologicznych w sortowniach czy instalacjach. Nowe rozwiązania mogą znacząco wpłynąć na cały rynek gospodarki odpadami, w tym na koszty realizacji zamówienia.

System kaucyjny od 2025 r. jest obowiązkowy, natomiast już teraz jest stosowany fakultatywnie. Wykonawca zauważa także, że konsekwencje systemu kaucyjnego mogą przybrać efekt zupełnie niespodziewany, niemożliwy do przewidzenia, mimo tego, że akt prawny jest już znany. Termin wprowadzenia systemu kaucyjnego w oparciu o ustawę jest przesuwany i na dzień składania wniosku o wyjaśnienie treści SWZ mowa jest przewidywanym terminie wejścia w życie na październik 2025 r. Mając na uwadze planowany termin realizacji przedmiotowego zamówienia, system kaucyjny będzie miał niewątpliwy wpływ na osiągnięcie poziomów recyklingu na poziomie 55 % w roku 2025 oraz 56 % w roku 2026.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca wnioskuje o całkowite usunięcie zapisów projektu umowy w §16 ust.1 pkt 1.8.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający podtrzymuje nałożone na Wykonawcę obowiązek świadczenia usługi w sposób zapewniający osiągnięcie przez Gminę Krośnice poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oraz poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, a wychodząc naprzeciw pozostałym pytaniom Wykonawcy nie wykreśla zapisów §16 ust.1 pkt 1.8. projektu umowy a jedynie dokonuje ich modyfikacji w sposób opisany w odpowiedzi na pytanie nr 5.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż zastosowany przez niego algorytm naliczenia kary umownej jest zgodny z obowiązującym orzecznictwem KIO (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 102/24) gdyż Gmina jako Zamawiający ma prawo tak ukształtować postanowienia umowy aby z jednej strony zabezpieczyć interes publiczny oraz prawidłową realizację zamówienia z drugiej zaś strony nie przerzucać na Wykonawcę całego ryzyka kontraktowego związanego z nieosiągnięciem wymaganych poziomów recyklingu. Gmina Krośnice nie określiła wysokości kary umownej w sposób dowolny, oderwany od realnego uszczerbku, który może powstać po stronie zamawiającego.

Zamawiający rozłożył ryzyko kontraktowe po połowie pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą.

Wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia i formularzu ofertowym ilości odpadów komunalnych przewidzianych do odbioru, transportu i zagospodarowania są wielkościami orientacyjnymi oszacowanymi przez Zamawiającego na podstawie ilości faktycznie odebranych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Krośnice w latach 2022-2024. Monitorowanie obowiązku ciężącego na właścicielu nieruchomości w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych to jeden z obowiązków jaki został w opisie przedmiotu zamówienia nałożony na Wykonawcę i od jego rzetelnej realizacji zdaniem Zamawiającego w zasadniczej części zależy procentowy udział niesegregowanych zmieszanych odpadów w całym strumieniu wszystkich odpadów komunalnych odebranych z nieruchomości zamieszkałych.

W przypadku stwierdzenia, że właściciel nieruchomości nie wywiązuje się z obowiązku w zakresie segregacji odpadów, Wykonawca zobowiązany jest o tym fakcie powiadomić Zamawiającego który ma instrumenty prawne do skutecznej egzekucji poprawnego segregowania odpadów. Zamawiający wspierając Wykonawcę w jego działaniach deklaruje uruchomienie wskazanych w zapytaniu Wykonawcy instrumentów prawnych, po otrzymaniu od Wykonawcy dokumentów/dowodów uprawniających do wdrożenia stosownych procedur administracyjnych.

Ponadto sposób wykonywania usług, objętych przedmiotem zamówienia ma zdaniem zamawiającego decydujący wpływ na możliwość wypełnienia przez Gminę obowiązków związanych z selektywną zbiórką i osiągnięciem wymaganych poziomów recyklingu. To Wykonawca jest odpowiedzialny za właściwe zagospodarowanie odebranych odpadów komunalnych i do podejmowania w tym zakresie wszelkich dozwolonych przepisami prawa działań tj. przekazywania odebranych odpadów do odpowiednich procesów. Zasadniczą funkcją kary umownej jest funkcja stymulująca (represyjna) wykonawcę do prawidłowej realizacji zamówienia w tym m.in. do przekazywania odpadów do zagospodarowania w procesach umożliwiających zaliczenie odebranego od mieszkańców strumienia odpadów segregowanych do poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych. Zastosowany przez Zamawiającego zapis umowny ma motywować Wykonawcę do maksymalizacji ilości odpadów zagospodarowywanych w procesach innych niż proces odzysku R12, który nie jest kwalifikowany jako recykling,

Zdaniem Zamawiającego ustalona przez niego kara umowna zachowa swoją funkcję motywacyjną, ale jednocześnie skutkować będzie rozłożeniem ryzyka kontraktowego po połowie pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą.

Zastosowane przez Zamawiającego rozłożenie ryzyka kontraktowego po połowie jest również podyktowane wdrożeniem w okresie realizacji umowy tzw. „systemu kaucyjnego” (w związku z wejściem w życie ustawy dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r., poz. 1852) co może wpłynąć na ilość i morfologię odpadów odbieranych z terenu gminy Krośnice. Trudne do przewidzenia w momencie składania ofert skutki wdrożenia wskazanych wyżej regulacji prawnych nie mogą być jednak przesłanką do całkowitego wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy za osiągnięcie wymaganych przepisami poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odbieranych z terenu gminy odpadów komunalnych.

Zamawiający mając świadomość iż skutki wdrożenia tzw. „systemu kaucyjnego” są trudne do oszacowania w celu ochrony Interesów swoich jako i Wykonawcy postanawia rozszerzyć katalog możliwych do dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści Oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy i dokonuje na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320) modyfikacji treści SWZ w następujący sposób:

Paragraf XVIII pkt 5 lit. b) SWZ oraz paragraf 19 pkt. 2 lit b. załącznika nr 7 do SWZ otrzymuje nowe brzmienie o treści jak niżej:

„ b) zmiany przepisów prawa (w tym aktów prawa miejscowego), wejścia w życie uregulowań związanych z tzw. systemem kaucyjnym, wpływające na zasady, sposób oraz zakres odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych np. wprowadzenie limitowania odbioru odpadów biodegradowalnych w tym zielonych”

Pytanie nr 8:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do dokumentów zamówienia również mechanizmu waloryzacyjnego, wynikającego z art. 439 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, a nie tylko regulacje wynikającą z art. 455 w/w ustawy. Okres, na jaki Zamawiający zamierza udzielić zamówienia publicznego przekracza okres dwunastu miesięcy, tym samym w zakresie dopuszczalności waloryzacji zarówno Wykonawca, jak i Zamawiający funkcjonują w reżimie prawnym kształtowanym przez tą regulację, co jest istotne i winno zostać ujęte zarówno treści SWZ jak i projektu umowy.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający uwzględni prośbę Wykonawcy i dokona modyfikację treści SWZ w podstawie art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320) – stosowne zmiany w odpowiedzi na pytanie nr 11.

Pytanie nr 9:

Mając na uwadze zapisy art. 439 ust. 2 PZP „W projekcie umowy określa się poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia (...)”. Wykonawca zauważa, iż Zamawiający określił tylko jeden składnik czynników koszt twórczych uprawiających do możliwości prowadzenia waloryzacji wynagrodzenia – tj. paliwo. W samym brzmieniu PZP odniesiono się do pojęcia: „kosztów” lub „materiałów” i jest to pojęcie szersze niż tylko jeden czynnik, jakim jest paliwo. Cena paliwa jest jednym z kilku składników, jakie decydują o kosztach realizacji zamówienia w całości. Wykonawca wnosi o dodanie dodatkowych czynników (składników), gdyż nie dopuszczalne jest ograniczenie się tylko do jednego, ponieważ stoi to w oczywistej sprzeczności z ratio legis waloryzacji.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający uwzględni prośbę Wykonawcy i dokona modyfikację treści SWZ w podstawie art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320). – stosowne zmiany w odpowiedzi na pytanie nr 11

Pytanie nr 10:

Zamawiający w zakresie projektowanych zmian pominął określony w art. 439 ust. 2 pkt. 2 PZP obiektywny miernik wzrostu kosztów i cen jakim jest informacja

– wskaźnik ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (będący tzw. wskaźnikiem CPI). Wykonawca uważa, iż takie sformułowanie należy koniecznie wprowadzić do umowy z uwagi na walor ochrony Wykonawcy oraz możliwość dokonania waloryzacji w oparciu o obiektywny wskaźnik publikowany przez uprawniony organ administracji, jakim jest Główny Urząd Statystyczny.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający uwzględnia prośbę Wykonawcy i dokona modyfikację treści SWZ w podstawie art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320). – stosowne zmiany w odpowiedzi na pytanie nr 11

Pytanie nr 11:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie algorytmu/wzoru/mechanizmu, który w sposób kompleksowy i wyczerpujący regulowałoby kwestię waloryzacji umowy, analogicznie, jak w przypadku innych postępowań prowadzonych przez organy samorządu gminnego w zakresie odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych. Wprowadzenie takiego algorytmu/wzoru/mechanizmu miałyby walor ochronny zarówno dla Wykonawcy, jak i Zamawiającego.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający uwzględnia prośbę wykonawcy i na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320) i dokonuje modyfikacji treści SWZ w następujący sposób:

Paragraf XVIII pkt 5 SWZ oraz paragraf 19 pkt. 2 załącznika nr 7 do SWZ otrzymuje nowe brzmienie o treści jak niżej:

„Strony przewidują możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy – w sytuacjach i na warunkach opisany jak niżej:

- 1) Zamawiający przewiduje, zgodnie z art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. z 2024r., poz. 1320) możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści Oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy. Przypadki, zakres i warunki takich zmian:
 - a) wystąpienie „siły wyższej”, poprzez dostosowanie umowy do okoliczności związanych z wystąpieniem „siły wyższej”. „Siła wyższa” oznacza wydarzenie nieprzewidywalne i poza kontrolą stron niniejszej umowy, występujące po podpisaniu umowy, a powodujące niemożliwość wywiązania się z umowy w jej obecnym brzmieniu, w razie wystąpienia siły wyższej strony będą mogły zmienić termin realizacji zamówienia poprzez jego wydłużenie o czas, w jakim trwała siła wyższa;
 - b) zmiany przepisów prawa (w tym aktów prawa miejscowego, wejścia w życie uregulowań związanych z tzw. systemem kaucyjnym, wpływające na zasady, sposób oraz zakres odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych np. wprowadzenie limitowania odbioru odpadów biodegradowalnych w tym zielonych”,
 - c) konieczności zmiany osoby/osób odpowiedzialnych za realizację przedmiotu umowy poprzez wskazanie w umowie innej osoby /innych osób odpowiedzialnych za realizację przedmiotu umowy,
 - d) zmiany personelu Wykonawcy i Zamawiającego – w szczególności osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę przy realizacji przedmiotowej usługi,
 - e) zmiany podwykonawcy i/lub części wykonywanego przez niego zakresu

usług, bądź wprowadzenia podwykonawcy jeżeli będzie to wskazane dla zapewnienia prawidłowości realizacji zamówienia i nie spowoduje dla Zamawiającego szkody;

- f) zmiana terminu świadczenia usługi wywołana okolicznościami zaistniałymi w trakcie realizacji umowy i niezależnymi od stron umowy, który nie wpływa na zakres zamówienia oraz wysokość wynagrodzenia Wykonawcy.
- g) zmiana sposobu wykonywania usługi odbioru i transportu odpadów lub innych usług towarzyszących objętych przedmiotem zamówienia - w razie zmiany przepisów prawa powszechnie obowiązującego lub prawa miejscowego, która wpływa na sposób realizacji przedmiotu umowy, a także, jeżeli zmiana sposobu realizacji usługi jest korzystna dla Zamawiającego, w tym pozwala na usprawnienie realizacji przedmiotu umowy;
- h) zmiana polegająca na rezygnacji z wykonania określonych czynności (części zamówienia) i związane z tym stosowne zmniejszenie wynagrodzenia – w razie wystąpienia obiektywnych okoliczności, których Zamawiający nie mógł przewidzieć na etapie przygotowania postępowania, a które powodują, że wykonanie przedmiotu zamówienia bez ograniczenia jego zakresu wywoływałoby dla Zamawiającego niekorzystne skutki z uwagi na zamierzony cel realizacji przedmiotu zamówienia lub związane z tym racjonalne wydatkowanie środków publicznych;
- i) zmiana zakresu przekazywanych informacji dotyczących przedmiotu umowy, w tym raportowania, kontroli i zarządzania jakością świadczonych usług, dopuszcza się zmianę sposobu, terminów i treści przekazywanych informacji, w tym raportów, pod warunkiem, że w konsekwencji nie zostaną obniżone standardy świadczenia usług określone przez Zamawiającego w SWZ oraz jej załącznikach, jeżeli zmiana jest korzystna dla Zamawiającego, w tym pozwala na prawidłową realizację przez Zamawiającego jego zadań dotyczących gospodarki odpadami, usprawnienie realizacji przedmiotu umowy, obniżenie kosztów świadczenia usług lub podniesienie standardów świadczonych usług;
- j) zmiana w zakresie sposobu oraz zasad przetwarzania i zagospodarowywania zebranych odpadów komunalnych, dopuszczalna jest zmiana umowy w przypadku zmiany przepisów regulujących sposób i zasady przetwarzania i zagospodarowywania zebranych odpadów, polegająca na dostosowywaniu ww. sposobu i zasad do zmienionych przepisów prawa,
- k) zmiana częstotliwości i miejsca odbioru odpadów komunalnych, określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia,
- l) waloryzacja stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego. W przypadku wystąpienia zmiany, wartości brutto należnego wynagrodzenia ulegną zmianie w części niezrealizowanej, poprzez doliczenie do kwot netto podatku VAT oraz podatku akcyzowego, obliczonego według nowo obowiązujących przepisów.
- m) zmiana przepisów prawnych istotnych dla postanowień niniejszej umowy (w tym aktów prawa miejscowego) mających wpływ na zakres wykonywanej usługi a tym samym na wysokość wynagrodzenia oraz poprzez dostosowanie treści umowy do zmienionych przepisów prawa,
- n) zmiana wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. W przypadku wystąpienia zmiany, wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia

- wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących przedmiot umowy do wysokości aktualnie obowiązującego minimalnego wynagrodzenia albo stawki godzinowej, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia albo stawki godzinowej.
- o) waloryzacja zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne. W przypadku wystąpienia zmiany, wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących przedmiot umowy.
 - p) waloryzacja zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych – jeśli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę. Zmiana wysokości wynagrodzenia w przypadku zaistnienia przesłanki, będzie obejmować wyłącznie część wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w odniesieniu do której nastąpiła zmiana wysokości kosztów wykonania umowy przez Wykonawcę w związku z zawarciem umowy o prowadzenie pracowniczych planów kapitałowych, o której mowa w art. 14, ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych. Wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o sumę wzrostu kosztów realizacji zadania Przedmiotu umowy wynikającą z wpłat do pracowniczych planów kapitałowych dokonywanych przez Wykonawcę. Kwota odpowiadająca zmianie kosztu Wykonawcy będzie odnosić się wyłącznie do części wynagrodzenia pracowników, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, odpowiadającej zakresowi, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją Przedmiotu umowy.
- 2) Stosownie do treści art. 439 pzp Zamawiający przewiduje możliwość zmiany (zwiększenia lub zmniejszenia) wynagrodzenia brutto w przypadku zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, przy następujących założeniach:
- a) waloryzacja wynagrodzenia może być dokonana jednorazowo w trakcie trwania umowy, przy czym nie wcześniej niż po 6 miesiącach od dnia podpisania umowy, a jeżeli umowa zostanie zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert,
 - b) Strona umowy składa pisemny wniosek o zmianę przedmiotowej umowy w zakresie zmiany wynagrodzenia z uwzględnieniem miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych, zgodnie z komunikatem Prezesa GUS za minimum ostatnich 6 kolejnych zakończonych miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku, w przypadku gdy suma tych wskaźników będzie różna od +/- 5%;
 - c) wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne, dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie umowy oraz dokumenty potwierdzające konieczność wprowadzenia ww. zmiany, w szczególności Strona będzie zobowiązana wykazać związek pomiędzy wnioskowaną kwotą zmiany wynagrodzenia umownego, a wpływem zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia na kalkulację ceny ofertowej;

- d) wniosek powinien obejmować jedynie te analizowane koszty realizacji zamówienia, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku ze zmianą ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia;
- e) obowiązek wskazania wpływu zmian na koszty wykonania zamówienia należy do Strony składającej wniosek, pod rygorem odmowy dokonania zmiany przedmiotowej umowy przez Zamawiającego;
- f) Strona, której złożono wniosek, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku oceni czy Strona wnioskująca wykazała rzeczywisty wpływ zmiany, na wzrost kosztów realizacji przedmiotowej umowy. Strony zastrzegają sobie możliwość wezwania wnioskodawcy do przedłożenia dodatkowych dokumentów czy wyliczeń. W przypadku zaakceptowania wniosku, Strony ustalą datę podpisania aneksu do umowy;
- g) wprowadzenie zmian wymaga aneksu sporządzonego w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Podstawą do zawarcia aneksu są dokumenty (decyzje, protokoły, notatki, itp.), z których wynika uzasadnienie dokonanych zmian;
- h) zmiana umowy skutkować będzie zmianą wynagrodzenia, przy czym nie wcześniej niż od miesiąca następującego po miesiącu, w którym podpisano aneks do umowy;
- i) do wyliczenia poziomu waloryzacji poszczególnych cen jednostkowych za odbiór 1 Mg zastosowany zostanie poniższy wzór:

$$W_w = (W_1 - 100) + (W_2 - W_1) + (W_3 - W_2) + (W_4 - W_3) + (W_5 - W_4) + (W_6 - W_5)$$

gdzie:

W_w – wskaźnik waloryzacji poszczególnych cen jednostkowych za odbiór 1 Mg odpadów [%]

$W_1 - W_6$ - miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych zgodnie z komunikatem Prezesa GUS ze strony stat.gov.pl z ostatnich 6 zakończonych miesięcy od dnia złożenia wniosku,

$$C_n = C_p \times (1 + W_w / 100\%)$$

gdzie:

C_n – zwaloryzowana cena odbioru jednego Mg odpadów komunalnych wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 1) do 11)

C_p - cena odbioru jednego Mg odpadów komunalnych wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 1) do 11)

Łącznie zmiana wynagrodzenia Wykonawcy wynikająca z waloryzacji nie może przekroczyć w okresie obowiązywania umowy wartości $\pm 10\%$ całkowitej wartości przedmiotu umowy. “

W rozdziale XVIII SWZ skreśla się pkt 3,4,5 SWZ.

Niniejsze odpowiedzi i modyfikacje stanowią integralną część postępowania przetargowego znak: RGPOŚil.271.30.2024 z dnia 18 października 2024 roku i są wiążące dla Wykonawców ubiegających się o zamówienie.

Pozostałe postanowienia SWZ pozostają bez zmian.