

**Gmina Legnica**  
**Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy**  
Adres: **ul. Wojska Polskiego 10. 59-220 Legnica**  
Telefon: **76 756 46 00**  
Telefaks: **76 756 46 19**  
e-mail: **zdm@zdm.legnica.eu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ozn. DTP/35/2024, pn.: „Modernizacja oświetlenia ulicznego poprzez wymianę nieenergooszczędnych opraw oświetleniowych w Gminie Legnica”. (ID 980300)  
**Pytania i odpowiedzi nr 2.**

**Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udostępnia treść pytań do SWZ oraz udziela wyjaśnień:**

### **Pytania i wyjaśnienia:**

#### **PAKIET I :**

##### **Pytanie 1.**

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że ze względu na liczne odpowiedzi na pytania, szereg zmian Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia, zasadne i niezbędne jest przedłużenie terminu składania ofert. Dla przygotowania jak najbardziej konkurencyjnej oferty, uwzględniającej wszystkie zmiany wprowadzone przez Zamawiającego, potrzebny jest bowiem czas dłuższy, niż wyznaczony przez Zamawiającego. Pragniemy zaznaczyć, że zgodnie z SWZ przygotowanie oferty musi być poprzedzone wykonaniem obliczeń fotometrycznych, których zakres jest obszerny, a niestandardowe warunki narzucone przez Zamawiającego dotyczące tolerancji wyników wymagają bardzo szczegółowej i indywidualnej analizy poszczególnych modułów (sytuacji obliczeniowej) – według zał. 5 do SOPZ łącznie 95 modułów na 191 stronach. Zwracamy uwagę, że zapewnienie wykonawcom czasu odpowiedniego do należytego przygotowania jak najbardziej konkurencyjnych ofert jest działaniem wyłącznie na korzyść Zamawiającego. Wybór najkorzystniejszej oferty jest przecież celem Postępowania i oczywistym jest, że nie chodzi tu wyłącznie o mechaniczną czynność wyboru spośród ofert dowolnie przygotowanych przez wykonawców, ale o czynne stworzenie przez Zamawiającego takich warunków w Postępowaniu, aby złożone oferty były prawidłowo przygotowane i odpowiadały potrzebom Zamawiającego, a jednocześnie były obiektywnie jak najbardziej korzystne finansowo dla Zamawiającego. W związku z tym, wnosimy o przedłużenie terminu składania oferty przynajmniej do dnia 31.10.2024r.

##### **Ad. 1.**

Zamawiający zamieścił w dniu 16.10.2024r. na stronie postępowania Komunikat publiczny z informacją o przedłużeniu terminu składania ofert: do dnia 31.10.2024r. do godz. 10.00, oraz przedłużeniu terminu związania ofertą: do dnia 29.11.2024r., a następnie zmienia termin złożenia ofert na: **do dnia 06.11.2024r. do godz. 10.00** oraz zmienia termin związania ofertą: do dnia 05.12.2024r.

#### **PAKIET II :**

##### **Pytanie 1.**

Ze względu na złożoność sytuacji oświetleniowych (projekt referencyjny obejmuje 112 sytuacji), a także indywidualny charakter rozwiązań oferowanych przez poszczególnych producentów, zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów SOPZ w pkt 3.1 ppkt 4 na:

- 1 Luminacja L1 i L2- **zgodnie z normą PN-EN 13201:2016**
- 2 Równomierność Uo1 i Uo2 – **zgodnie z normą PN-EN 13201:2016**
- 3 Równomierność UI1 i UI2 – **zgodnie z normą PN-EN 13201:2016**
- 4 TI – **zgodnie z normą PN-EN 13201:2016**

SR – **zgodnie z normą PN-EN 13201:2016** Kąt zamontowania opraw, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika

Analogicznie wnioskujemy o usunięcie wymogu maksymalnych wartości mocy dla poszczególnych sytuacji dla każdego z typów opraw przy jednoczesnym zachowaniu wymaganej całkowitej redukcji mocy określonej w pkt 2.1.3 SOPZ, która jest dla Zamawiającego najistotniejsza.

#### **Ad. 1.**

**Projekt został wykonany zgodnie z normą PN-EN 13201:2016.** Zamawiający wymaga produktów które będą zgodne z projektem z dopuszczalną tolerancją **opisaną w pkt. 3.1. 4).**

Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Zamawiający wymaga produktów, które będą zgodne z projektem z dopuszczalną tolerancją. Wymienione zakresy tolerancji są komplementarne – pierwszy zakres pozwala uzyskać drugi, przy zachowaniu pozostałych warunków. Zamawiający nie zmienia zapisów SOPZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie 2.**

W załączonych referencyjnych obliczeniach fotometrycznych, stanowiących Załącznik nr 5 do SOPZ, klasy oświetleniowe nie pokrywają się z klasami ujętymi w Zestawieniu projektowym - Załącznik nr 2 do SOPZ. Przykładowo na Alei Zwycięstwa w obliczeniach referencyjnych przyjęto klasę C5 podczas, gdy w zestawieniu projektowej przypisana klasa oświetleniowa dla tej sytuacji to M5, która ma całkowicie inne wymagania.

Prosimy o sprecyzowanie, które założenia należy traktować jako referencyjne?

#### **Ad. 2.**

Klasy C5 i M5 mają zbliżone wymagania. Klasy przedstawione w załączniku nr 2 do SOPZ to oceny i sugestie audytora i mają charakter fakultatywny. Ostateczną decyzję podejmuje projektant na podstawie pozostałych danych. Zatem założenia referencyjne zawiera załącznik nr 5 do SOPZ czyli obliczenia fotometryczne.

#### **Pytanie 3.**

Wnosimy o usunięcie zawartych w SOPZ w pkt 3.2.1 ppkt 35 zapisów dotyczących wymiarów i wag poszczególnych typów opraw. Jednocześnie zwracając uwagę, że rozwiązania poszczególnych producentów charakteryzują się indywidualnymi pakietami mocowymi i strumieniowymi, a narzucenie konkretnych wielkości opraw dla danych sytuacji eliminuje ich z możliwości oferowania rozwiązań. Tym bardziej, że dobór wielkości opraw odbył się na podstawie referencyjnych obliczeń fotometrycznych, a nie rzeczywistej potrzeby.

#### **Ad. 3.**

Zamawiający przyjął obliczenia referencyjne ze stosowną tolerancją oraz założenia i parametry techniczne jakimi powinny charakteryzować się oprawy również pod względem kształtu, wagi i rozmiaru również z określoną tolerancją, która została zwiększona w SOPZ Rewizja nr 1, tak by umożliwić wykonawcom skorzystanie z szerokiej gamy produktów oferowanych przez innych producentów. Wymagana sylwetka jest sylwetką poglądową i nie musi być identyczna w 100%. Ze względów estetycznych i dla ujednolicenia wyglądu instalacji oświetleniowej wymaga się, aby oprawy danego rodzaju (np. drogowe) o różnych mocach posiadały jednakowy kształt (jedna rodzina opraw) z dopuszczalną tolerancją. Nie dopuszcza się różnicowania modeli opraw ze względu na moc. Wymogi zamawiającego dot. ujednolicenia spełniają oprawy innych producentów – Schreder, Thorn, Philips. Zamawiający przestrzega zasad konkurencyjności i równoważności. Parametry dotyczące wymiarów i wagi oprawy dla typu DM 1a, b i DM 2 spełniają zarówno oprawy Schreder (Teceo), Thorn (Isaro S i XS) czy wreszcie Philips (LumiStreet). Dla opraw typu DM 3 Schreder (Citea), Thorn (Thor) czy Philips (TownTune). Typu P1 Area Lamp (A-Bora LED), Rosa (OW + LED D4i), Philips (CityMood), Typu P2 i spełniają zarówno oprawy Schreder – Pilzeo, jak i Thorn – Aerie, Philips (CityCharm). Oprawy Typu P 3 są produkowane również przez innych producentów, np. Philips (CityMood), czy Rosa (OW + LED D4i). Zatem Wykonawcy mogą wybierać z szerokim gamy produktów celem złożenia oferty. Zamawiający zmodyfikował wielkość tolerancji dla poszczególnych typów opraw.

#### **Pytanie 4.**

Dla opraw DM 3, których parametry opisano w pkt 3.2.2. SOPZ, prosimy o zmianę współczynnika odporności na uderzenia na min. IK09, a także o usunięcie wymagań beznarzędziowego dostępu do wszystkich komponentów elektrycznych oprawy (moduł LED, zasilacz, zabezpieczenie SPD), rozłącznika nożowego, a także korpusu przystosowanego do instalacji dwóch gniazd ZHAGA (od góry oraz od dołu) jako całkowicie niezasadne.

Wnosimy także o zmianę wymagań względem wysokości oprawy na zakres w przedziale 100-200mm

#### **Ad. 4.**

Ze względu na warunki Programu Rozświetlamy Polskę tzn. wymianę wyłącznie opraw na energooszczędnie, a co za tym idzie konieczność montażu opraw LED na istniejącej infrastrukturze – konstrukcjach wsporczych o różnej wysokości i zastosowaniu (nie tylko drogi ale również ciągi piesze i mieszane), a co za tym idzie konieczność zastosowania podwyższonego stopnia ochrony Zamawiający podtrzymuje wymóg ochrony IK10 dla opraw typu DM3.

Serwisowanie opraw powinno być jednak maksymalnie uproszczone, zwłaszcza w zakresie dostępu do podzespołów oraz bezpieczne. Zamawiający wymaga bez narzędziowego dostępu do wszystkich komponentów elektrycznych oraz możliwości zastosowania rozłącznika nożowego

Oprawy Typu DM 3 są produkowane również przez innych producentów, np. Thorn (Thor) oraz Philips (TownTune) a wskazana tolerancja wymiarów dopuszcza ich zastosowanie.

Zamawiający wykreśla pkt. 22 z poz. 3.2.2 SOPZ.

#### **Pytanie 5.**

Dla opraw typ P 1, których parametry opisano w pkt 3.2.3. SOPZ, prosimy o zmianę tolerancji wymiarów na  $\pm 25\%$ . Wnosimy także o usunięcie wymogu: „uchwyt mocujący oprawę musi być częścią oprawy i umożliwiać montaż oprawy na wysięgniku o średnicy do 42 mm”, tym bardziej, że w pkt 2.1.1. SOPZ Zamawiający zaznacza, że należy przewidzieć potrzebę dostosowania montażu opraw do istniejących wysięgników.

#### **Ad. 5.**

Parametry dotyczące wymiarów i wagi oprawy typu P1 spełniają zarówno oprawy Area Lamp (A-Bora LED), Rosa (OW + LED D4i). Zamawiający dopuszcza oprawy typu P1 innych producentów. Ze względu na fakt iż należy przewidzieć potrzebę dostosowania montażu opraw do istniejących wysięgników Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący wysięgników.

Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy i dopuszcza tolerancję  $\pm 25\%$ .

#### **Pytanie 6.**

Dla opraw typ P 2, których parametry opisano w pkt 3.2.4. SOPZ, wnosimy o usunięcie maksymalnej wagi oprawy, a także o zmianę współczynnika odporności na uderzenia na min. IK09.

Prosimy także o doprecyzowanie sposobu montażu opraw, gdyż rysunek poglądowy przedstawia oprawę montowaną bezpośrednio na słupie, natomiast w wymaganiach zapisano: „uchwyt mocujący oprawę musi być częścią oprawy i umożliwiać montaż oprawy na wysięgniku o średnicy do 42 mm. Montaż od góry oprawy”.

#### **Ad. 6.**

Ze względu na warunki Programu Rozświetlamy Polskę tzn. wymianę wyłącznie opraw na energooszczędnie, a co za tym idzie konieczność montażu opraw LED na istniejącej infrastrukturze – konstrukcjach wsporczych o różnej wysokości i zastosowaniu (nie tylko drogi ale również ciągi piesze i mieszane), a co za tym idzie konieczność zastosowania podwyższonego stopnia ochrony Zamawiający podtrzymuje wymóg ochrony IK10 dla opraw typu P2.

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

Sposób motażu opraw typu P2 wynika z załączonej grafiki a opis „*Montaż od góry oprawy*” jest omyłką pisarską.

Zamawiający modyfikuje zapis dotyczący sposobu montażu oprawy i przychyliła się do prośby Wykonawcy o usunięcie maksymalnej wagi oprawy oraz zapisu dot. uchwytu mocującego, ze względu na sposób montażu na szczycie słupa.

#### **Pytanie 7.**

Dla opraw typ P3, których parametry opisano w pkt 3.2.5. SOPZ, wnosimy o usunięcie maksymalnej wagi oprawy, a także o zmianę współczynnika odporności na uderzenia na min. IK09, zmianę zakresu temperatur pracy od  $-30^{\circ}$  do  $+35^{\circ}$  oraz zmianę tolerancji wymiarów na  $\pm 25\%$ .

Wnosimy także o usunięcie wymogu: „uchwyt mocujący oprawę musi być częścią oprawy i umożliwiać montaż oprawy na wysięgniku o średnicy do 42 mm”, tym bardziej, że w pkt 2.1.1. SOPZ Zamawiający zaznacza, że należy przewidzieć potrzebę dostosowania montażu opraw do istniejących wysięgników.

#### **Ad. 7.**

Ze względu na warunki Programu Rozświetlamy Polskę tzn. wymianę wyłącznie opraw na energooszczędnie, a co za tym idzie konieczność montażu opraw LED na istniejącej infrastrukturze – konstrukcjach wsporczych o różnej wysokości i zastosowaniu (nie tylko drogi ale również ciągi piesze i mieszane), a co za tym idzie konieczność zastosowania podwyższonego stopnia ochrony Zamawiający podtrzymuje wymóg ochrony IK10 dla opraw typu P3.

Legnica leży na pograniczu III strefy wiatrowej, a waga oprawy w sytuacji, w której postępuje zjawisko korozji słupów, wysięgników, które nie podlegają wymianie w ramach programu może mieć wpływ na bezpieczeństwo w tym zakresie.

Zamawiający modyfikuje zapisy dot. tolerancji wymiarów na +/-50% i maksymalnej wagi do 7,8kg

Wymogi w zakresie dopuszczalnych wymiarów i wagi dla opraw Typu P3 spełniają zarówno oprawy City Mood Philips, jak i OW+ LED D4i Rosa.

Zamawiający zmienia zapisy SOPZ w zakresie dotyczącym temperatur pracy na - 40° do + 40°

Ze względu na fakt, iż należy przewidzieć potrzebę dostosowania montażu opraw do istniejących wysięgników Zamawiający podtrzymuje zapis dot. możliwości montażu oprawy na wysięgniku o średnicy do 42 mm

#### **Pytanie 8.**

Informujemy, że zmieniony dnia 11.09.2024 r. SOPZ w zakresie systemu sterowania nadal pozostaje w sprzeczności z regulaminem programu "Rozświetlamy Polskę" i wyjaśnieniach BGK, które jednoznacznie informują, że dofinansowanie nie obejmuje rozwiązań wyniesionych poza Nową oprawę LED i nie montowanych na gniazda Zhaga D4. Zapisem świadczącym, że Zamawiający wymaga zastosowania rozwiązań wprost sprzecznych z warunkami dofinansowania jest zapis pkt. 3.3.1., ppkt 2 - "Nie dopuszcza się stosowania kart SIM w obrębie oprawy. Komunikacja pomiędzy serwerem, a oprawami poprzez stację bazową (montowaną w skrzynkach elektrycznych), w układzie kratowym zwanym także mesh. Komunikacja pomiędzy sterownikami opraw, a punktami zbiorczymi systemu musi odbywać się zgodnie z normą EN 300 328 lub jej krajowymi odpowiednikami. Poprzez punkt dostępu do Internetu rozumie się stację bazową/punkt zbiorczy wyposażony w co najmniej jedną aktywną kartę SIM,".

W związku z powyższym wnosimy o zmianę wymagań dla systemu sterowania, określając komunikację z serwerem (pojedynczo lub grupowo) poprzez sterowniki montowane na gniazda ZHAGA opraw, bez jakichkolwiek urządzeń dodatkowych, montowanych poza nimi.

#### **Ad. 8.**

Szczegółowe zapoznanie się ze wszystkimi dokumentami zawartymi w dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem każdego oferenta przed złożeniem oferty przetargowej.

Informujemy że zapis przytaczany przez Wykonawcę jakoby „Nie dopuszcza się stosowania kart SIM w obrębie oprawy. Komunikacja pomiędzy serwerem, a oprawami poprzez stację bazową (montowaną w skrzynkach elektrycznych), w układzie kratowym zwanym także mesh ...” jest niezgodny z SOPZ Rewizja Nr 1 gdzie ma on następujące brzmienie :

**„Nie dopuszcza się stosowania kart SIM w oprawie. Komunikacja pomiędzy serwerem, a oprawami poprzez sterowniki grupowe (koncentratory) w układzie kratowym zwanym także mesh, obsługującymi do 200 urządzeń (opraw). Komunikacja pomiędzy sterownikami opraw, a punktami zbiorczymi systemu musi odbywać się zgodnie z normą EN 300 328 lub jej krajowymi odpowiednikami. Poprzez punkt dostępu do Internetu rozumie się punkt zbiorczy (sterownik grupowy - koncentrator) wyposażony w co najmniej jedną aktywną kartę SIM”**

Zatem niedopuszczenie stosowania kart SIM w oprawie oznacza ni mniej ni więcej, to co oznacza „w oprawie”

Regulamin programu "Rozświetlamy Polskę" w § 5 pkt. 6. stanowi że „Instalowane oprawy oświetleniowe muszą gwarantować **możliwość** zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy i jednocześnie posiadać łącznie certyfikaty: ENEC, ENEC+, ZD4i lub równoważne”.

Literalnie rzecz ujmując (zgodnie z § 2 pkt.34 Przedmiot inwestycji ) dofinansowaniem objętym może być tylko wymiana oprawy nieenergooszczędnej na nową LED z gniazdem Zhaga IV i certyfikatem ZD4i – nigdzie nie ma mowy o systemie sterowania i urządzeniach (sterownikach) go obsługujących, a stanowiących rozbudowę o fizyczne elementy systemu.

W wyjaśnieniach ekspertów BGK Wiktora Wawreszuka i Grzegorza Łyczko pada stwierdzenie że istotny jest przedmiot inwestycji rozumiany literalnie jak w § 2 pkt.34 regulaminu oraz cel modernizacji, a ten to uzyskanie maksymalnej energooszczędności. Ta zaś może zostać uzyskana poprzez zastosowanie systemu, który nie może funkcjonować bez dodatkowych urządzeń. – oprawy z gniazdem Zhaga mają to umożliwić. Czyli system sterowania musi działać w oparciu o oprawy z gniazdem Zhaga, nie określono jednak rodzaju i typu sterowników gdyż to mogłoby z kolei ograniczać zasady konkurencyjności wynikające z ustawy pzp.

Dlatego wg ekspertów BGK istotne jest to, co zamawiający umieścił we wniosku. Jeśli umieścił system sterowania to cel musi zrealizować w oparciu o oprawy z gniazdem Zhaga i zakup sterowników, które są niezbędne do funkcjonowania systemu i osiągnięcia celu programu.

Dofinansowanie nie obejmuje modernizacji szaf oświetlenia ulicznego czy budowy stacji bazowych i Zamawiający zmienił zapisy w tym zakresie. Zatem sugesowanie przez Wykonawcę że zapisy SOPZ pozostają w sprzeczności z warunkami dofinansowania jest nieuprawnione.

Zamawiający zmodyfikował zapisy SOPZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie 9 .**

Dla Systemu Sterowania Oświetleniem, którego parametry opisano w pkt 3.3. SOPZ, wnosimy o usunięcie wymogu zawartego w pkt 3.3.3 „możliwości monitorowania kąta przechyłu oprawy oraz detekcji uderzenia w słup - kontroler ze złączem Zhaga montowanym w oprawach (w wybranej konfiguracji)”.

### **Ad. 9.**

Mając na uwadze Raport NIK LLO.430.003.2021 „**Dochodzenie przed jednostki samorządu terytorialnego należności w związku ze zniszczeniami infrastruktury drogowej**” oraz jego konkluzje że Właściciele miejskiej infrastruktury drogowej są uprawnieni do uzyskania odszkodowań z tytułu zniszczeń, w tym z polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych sprawcy zdarzenia. Zasadnym jest zatem podejmowanie przez zarządców dróg skutecznych działań mających na celu wdrożenie efektywnych sposobów identyfikacji zdarzeń drogowych mających wpływ na stan infrastruktury drogowej oraz stworzenia mechanizmów pozwalających na dochodzenie od ubezpieczycieli odszkodowań w maksymalnej wysokości, w tym przede wszystkim z polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Kontrolery IoT Zhaga z certyfikatem ZD4i i akcelerometrem są dostępne i możliwe do zastosowania w oprawach wyposażonych w gniazdo Zhaga.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający podtrzymuje wymóg zawarty w pkt 3.3.3 „**możliwości monitorowania kąta przechyłu oprawy oraz detekcji uderzenia w słup - kontroler ze złączem Zhaga montowanym w gnieździe Zhaga oprawy**”

**W związku z udzielonymi odpowiedziami, zgodnie z art. 286 PZP, Zamawiający zmienia SWZ w następującym zakresie:**

1. Wchodzący w skład Załącznika nr 3 do SWZ dokument oznaczony jako: zał. nr 3 do SWZ DTP\_35\_2024 Opis Przedmiotu Zamówienia – Rewizja nr 1 zostaje zastąpiony dokumentem ozn. zał. nr 3 do SWZ DTP\_35\_2024 Opis Przedmiotu Zamówienia – Rewizja nr 2.
2. Zamawiający na podstawie art. 271 zmienia Ogłoszenie o zamówieniu.  
Zmianie ulega termin złożenia ofert na: do dnia 06.11.2024r. do godz. 10.00 oraz zmienia termin związania ofertą: do dnia 05.12.2024r.

Załączniki:

1. zał. nr 3 do SWZ DTP\_35\_2024 Opis Przedmiotu Zamówienia – Rewizja nr 2.
2. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia

**DYREKTOR**

**Łukasz Kuczyński**