



Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach
ul. Karmelicka 5, 34-100 Wadowice
www.zzozwadowice.pl, email: sekretariat@zzozwadowice.pl

Wadowice, dnia 22.11.2023r.

Znak: ZP.26.1.36.2023.26

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przetargowym
pn. „Dostawa implantów dla ZZOZ w Wadowicach”**

Zamawiający Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2023 poz. 1605.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa implantów dla ZZOZ w Wadowicach” jako najkorzystniejszą ofertę w zakresie poszczególnych pakietów złożyła firma:

Pakiet nr 1

„ChM” sp. z o.o. Lewickie 3b, 16-061 Juchnowiec Kościelny, wartość oferty brutto: 750 994,20 zł, która wg kryterium: „cena 60%” uzyskała 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 2

MEDGAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Niewodnicka 26A, 16-001 Księżyno, wartość oferty brutto: 401 625,00 zł, która wg kryterium: „cena 60%” uzyskała 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 3

Biotech Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 12, 35-105 Rzeszów, wartość oferty brutto: 176 499,76 zł, która wg kryterium: „cena 60%” uzyskała 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 4

Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, wartość oferty brutto: 26 352,00 zł, która wg kryterium: „cena 60%” uzyskała 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 5

Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłzecka 24, 02-135 Warszawa, wartość oferty brutto: 349 704,00 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 6

Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 50, 02-672 Warszawa, wartość oferty brutto: 630 292,32 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 7

Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, wartość oferty brutto: 1 107 972,00 zł, która wg kryterium: „cena 60%” uzyskała 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 8

KOMAK-MED sp. z o. o sp.k. ul. Skibowa 39, 61-306 Poznań, wartość oferty brutto: 336 960,00 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 9

Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 50, 02-672 Warszawa, wartość oferty brutto: 13 794,84 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 10

KINETIC MEDICAL PRO sp. z o. o. ul. IRYSÓW 8, 05-501 PIASECZNO, wartość oferty brutto: 539 190,00 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 11

Lima Polska Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 95, 02-457 Warszawa, wartość oferty brutto: 475 988,40 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 12

Good For You Medical Jarosław Brudz, ul. Zielona 30, 62-080 Lusowo, wartość oferty brutto: 101 520,00 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 13

Lit sp. z o.o. ul. Jelenia 34, 70-791 Szczecin, wartość oferty brutto: 157 680,00 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 14

implantcast Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa, wartość oferty brutto: 768 875,76 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 16

Arthrex Polska Sp. z o.o. ul. Karczunkowska 42, 02-871 Warszawa, wartość oferty brutto: 591 775,20 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 18

Ars Medicum Sp. z o.o. ul. Dworcowa 7/102, 87-100 Toruń, wartość oferty brutto: 243 810,00 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 19

Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, wartość oferty brutto: 345 367,80 zł, która wg kryterium: „cena 60%” uzyskała 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 20

Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Hżecka 24, 02-135 Warszawa, wartość oferty brutto: 832 663,80 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 21

Globus Medical Poland Sp. z o.o. Al. Stanów Zjednoczonych 61, 04-028 Warszawa, wartość oferty brutto: 774 100,80 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 23

NovaSpine Sp. z o.o. ul. Wrocławska 39c, 55-040 Domasław, wartość oferty brutto: 239 965,63 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 24

NovaSpine Sp. z o.o. ul. Wrocławska 39c, 55-040 Domasław, wartość oferty brutto: 47 709,00 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała 20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Pakiet nr 25

NuCare Agnieszka Wołkowska, ul. M. Konopnickiej 4/1, 87-152 Wybcz, wartość oferty brutto: 189 540,00 zł, która wg kryterium „cena 60%” uzyskała: 60 pkt, wg kryterium „termin ważności oferowanych produktów 20%” uzyskała

20 pkt, wg kryterium „termin rozpatrzenia reklamacji 20%” uzyskała 20 pkt. Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt.

Postępowanie w zakresie Pakietu nr 22 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp ponieważ złożona w postępowaniu oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie: W postępowaniu w zakresie Pakietu nr 22 wpłynęła oferta Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Zgodnie z Rozdziałem XIV „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt 13.6 SWZ - dokumentem składającym się na ofertę w przedmiotowym postępowaniu stanowił formularz ofertowy, według wzoru określonego w Załączniku nr 7 do SWZ. Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia m.in. części w tabeli asortymentowej zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia.” Wykonawca złożył wraz z ofertą Formularz Ofertowy określając w Tabeli asortymentowej iż oferuje „Implanty kręgosłupowe wg. Pakietu nr 22”, nie wyszczególniając pozycji a tym samym ilości nazw wymaganego asortymentu. Zamawiający nie jest w stanie określić jaki asortyment został wyceniony przez Wykonawcę a tym samym niemożliwe jest skorzystanie z poprawienia oferty na podstawie art. 223 ust. 2 Ustawy Pzp. Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z 2.02.2018 r. (sygn. akt KIO 129/18) wskazała te okoliczności: „Charakter omyłki niezależnie od jej skomplikowania, powinien pozwalać na dokonanie przez Zamawiającego samodzielnej poprawy, w którą to czynność poprawy nie będzie ingerował Wykonawca. Zamawiający może dokonać poprawienia takiej omyłki tylko w sytuacji, gdy wie w jaki sposób takiej poprawy dokonać. Zatem sposób poprawienia omyłki winien być możliwy do ustalenia samodzielnie przez Zamawiającego na podstawie zapisów SWZ oraz złożonej oferty.” W związku z powyższym, oznacza to niezgodność oferty firmy Aesculap Chifa Sp. z o.o z warunkami zamówienia i skutkuje odrzuceniem oferty jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Postępowanie w zakresie Pakietu nr 26 podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia

Uzasadnienie: Zamawiający dokonując wstępnej analizy ofert stwierdził, że w dokumentacji przetargowej załącznik nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” zawarty jest błąd. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia podał złą ilość produktu w poz. 1 zamiast 200 op. wpisał 160 op. ponadto Zamawiający nie dodał do opisu przedmiotu zamówienia poz. 4. Do określenia przez Zamawiającego szacunkowej wartości zamówienia były podane inne ilości oraz poz. 4, której brakło w opisie przedmiotu zamówienia. Powyższe doprowadzało do sytuacji, że jedna z ofert jest rażąco niska. Wskazane przez Zamawiającego ilości produktu oraz brak jednej pozycji nie wystarczą na cały okres realizacji umowy tj 24 miesiące. Ponadto pozycja podana w szacunku zamówienia jest kompatybilna z pozostałymi pozycjami i powoduje to, że Zamówienie byłoby niepełne. Zamawiający na tym etapie postępowania nie jest w stanie poprawić zaistniałego błędu jako omyłki i jej poprawić. W związku z powyższym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą zidentyfikowaną na etapie badania i oceny ofert, tj. obciążającą postępowanie w sposób nieodwracalny, po terminie składania ofert, powyższa wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (vide. art. 457 ust. 1 ustawy Pzp); unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia z powołaniem się na art. 255 pkt 6 w zakresie nieusuwalnej wady postępowania i wpływu na umowę w sprawie zamówienia publicznego należy ocenić biorąc pod uwagę konieczność odniesienia jej skutków do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty.

Postępowanie w zakresie Pakietu nr 15, 17 zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie: W postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

Zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp przewidywany termin podpisania umowy określa się na dzień **24.11.2023r. w siedzibie Zamawiającego.** Na pisemny wniosek umowa może zostać wysłana pocztą pod warunkiem jej odesłania w ciągu 3 dni. Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

*Pełnomocnik Dyrektora
ds. Infrastruktury i Logistyki*

mgr inż. Tomasz Matera

Otrzymują:

<https://www.platformazakupowa.pl/pn/zozwadowice>

1 x Dostawcy biorący udział w postępowaniu:

1 x a/a