

**Gmina Korycin
ul. Knyszyńska 2
16-140 Korycin**

Dotyczy postępowania pod nazwą „*Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy Korycin*” (nr sprawy GK.271.7.2024)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający-Gmina Korycin działając na podstawie art. 253 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej "p.z.p.", informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Najkorzystniejszą ofertą wybrano ofertę:

**Hyperid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Żurawia 22/704
00-515 Warszawa**

**Cena brutto 1 229 631,81 zł
84 miesięcy gwarancji
łącznie moc wszystkich zainstalowanych opraw 36 411,00 W**

Uzasadnienie:

Oferta, spełnia wszystkie wymagania określone w treści SWZ, w związku z czym została uznana za ważną i podlegającą ocenie wg kryterium określonego w SWZ (cena 60 pkt, okres gwarancji jakości i rękojmi- 10 pkt, łączna moc wszystkich proponowanych do zainstalowania opraw (Rs)- 30pkt). Oferta uzyskała 100 pkt. Oferta została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 2 ustawy PZP. Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany zgodnie z art. 252 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy PZP.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 5 ofert. Zamawiający przeprowadził ocenę złożonych ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty, braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie złożonych oświadczeń oraz kryteriów oceny ofert tj. cena ofertowa - 60%, okres udzielonej gwarancji - 10% i łączna moc wszystkich proponowanych do zainstalowania opraw (Rs)- 30%, opisanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia sporządził ranking Wykonawców.

Zamawiający wymagał złożenia wraz ofertą przedmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania niezbędne do przeprowadzenia postępowania (tabelę atrybutów i obliczenia fotometryczne). W przypadku nie złożenia przedmiotowych środków dowodowych lub dokumentów niezgodnych z wymaganiami SWZ oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. C ustawy pzp.

W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty, którym przyznano punktację zgodnie z SWZ:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznana w kryterium cena brutto	Liczba punktów przyznana w kryterium okres udzielonej gwarancji	Liczba punktów przyznana w kryterium łączna moc wszystkich proponowanych do zainstalowania opraw	Miejsce w rankingu ofert
1.	Solarwat Jacek Chancewicz ul. Wschodnia 6 16-100 Sokółka	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c oraz pkt 6			
2.	Hyperid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Żurawia 22/704 00-515 Warszawa	60,00 pkt	10 pkt	30 pkt	I
3.	Cypher Jacek Trzeszkowski ul. Gen. Józefa Hallera 18 05-091 Zabki	57,65 pkt	10 pkt	30 pkt	III
4.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EL-M” Marcin Mróz ul. Leśna 3 08-330 Kosów Lacki	54,63 pkt	10 pkt	30 pkt	IV
5.	ENERI Damian Sulewski Boczki- Swidrowo 42 19-200 Grajewo	57,89 pkt	10 pkt	30 pkt	II

Informacje o ofertach odrzuconych.

Zamawiający informuje, że dokonał czynności odrzucenia 1 oferty: Solarwat Jacek Chancewicz, ul. Wschodnia 6, 16-100 Sokółka.

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c oraz pkt 6 Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego oraz oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez zamawiającego. Oferta zawierała obliczenia fotometryczne w formie plików w formacie eulumdat (Ldt) jednak pliki te nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający zastrzegł w dokumentach postępowania brak możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy pzp.

2. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

3. Zgodnie z art. 513 i 514 ustawy PZP mogą państwo wnieść odwołanie do Prezesa Izby. Odwołanie wnosi się, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a ustawy PZP w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

Mirosław Lech-Wójt

Otrzymują:

1) Wykonawcy za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/pn/korycin>

2) strona internetowa postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/korycin>