

Inowrocław, 26 stycznia 2024 r.

Powiat Inowrocławski  
reprezentowany przez  
Zarząd Powiatu Inowrocławskiego  
ul. Mątewska 17  
88-100 Inowrocław  
OR.IV.272.1.23.2023

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla części 1 i 2 na zadanie pn. **Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania pn. Rozbudowa drogi Inowrocław-Solec Kujawski oraz Nowa Wieś Wielka-Leszyce.**

### **Część 1 - Inowrocław - Rojewo-Jezuicka Struga- Stara Wieś.**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 3

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez Wykonawcę Via Ambra Sebastian Grabiński ul. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa w wyniku oceny oferty pod kątem stawianych kryteriów oceny ofert uzyskała łącznie 60,00 pkt (kryterium: „Cena” - 60,00 pkt, „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” - 0,00 pkt).

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty, złożonej przez firmę Via Ambra Sebastian Grabiński ul. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa w wysokości 1 746 600,00 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 878 788,00 zł. brutto.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części 1 do ceny najkorzystniejszej oferty.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Uzasadnienie odrzucenia</b>
2	Pracownia Projektowa PROJBUD Jarosław Matuszak ul. Poznańska 36 88-100 Inowrocław	<b>Uzasadnienie prawne:</b> Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

		<p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Złożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe tj. pliki z fragmentami dokumentacji, wymagane wraz z ofertą nie zostały opatrzone wymaganym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w związku z tym zostały nieskutecznie złożone przez Wykonawcę. Przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty i były wymagane w celu potwierdzenia spełnienia kryterium oceny ofert – doświadczenia projektanta.</p>
3	ZNAK Gdańsk Sp. z o. o. ul. Potęgowska 12 lok. 48 80-174 Gdańsk	<p><b>Uzasadnienie prawne:</b> Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Złożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe tj. pliki z fragmentami dokumentacji, wymagane wraz z ofertą nie zostały opatrzone wymaganym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w związku z tym zostały nieskutecznie złożone przez Wykonawcę. Przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty i były wymagane w celu potwierdzenia spełnienia kryterium oceny ofert – doświadczenia projektanta.</p>

## **Część 2: Leszyce - Nowa Wieś Wielka oraz odcinek węzeł Solec Kujawski - Park Przemysłowy Solec Kujawski.**

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 3

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez Wykonawcę Via Ambra Sebastian Grabiński ul. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa w wyniku oceny oferty pod kątem stawianych kryteriów oceny ofert uzyskała łącznie 60,00 pkt (kryterium: „Cena” - 60,00 pkt, „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” - 0,00 pkt).

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena oferty, która nie została odrzucona, złożonej przez firmę Via Ambra Sebastian Grabiński ul. Mickiewicza 37/58, 01-625 Warszawa w wysokości 1 094 700,00 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 571 212,00 zł brutto.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części 2 do ceny najkorzystniejszej oferty.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
2	Pracownia Projektowa PROJBUD Jarosław Matuszak ul. Poznańska 36 88-100 Inowrocław	<b>Uzasadnienie prawne:</b> Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.” <b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Złożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe tj. pliki z fragmentami dokumentacji, wymagane wraz z ofertą nie zostały opatrzone wymaganym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w związku z tym zostały nieskutecznie złożone przez Wykonawcę. Przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty i były wymagane w celu potwierdzenia spełnienia kryterium oceny ofert – doświadczenia projektanta.
3	ZNAK Gdańsk Sp. z o. o. ul. Potęgowska 12 lok. 48 80-174 Gdańsk	<b>Uzasadnienie prawne:</b> Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.” <b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Złożone przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe tj. pliki z fragmentami dokumentacji, wymagane wraz z ofertą nie zostały opatrzone wymaganym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w związku z tym zostały nieskutecznie złożone przez Wykonawcę. Przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty i były wymagane w celu potwierdzenia spełnienia kryterium oceny ofert – doświadczenia projektanta.

**Wiesława Pawłowska**

.....  
Starosta Inowrocławski

**Tadeusz Majewski**

.....  
Wicestarosta