

Łódź, dnia 21.06.2023 r.

**Do wszystkich Wykonawców**

**ZP/14/2023**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie oraz budowę Łódzkiego Centrum Recyklingu w Łodzi przy ulicy Zamiejskiej 1.**

I. Na podstawie art. 135 ust. 1 oraz 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp) Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. udziela wyjaśnień na zgłoszone w toku przedmiotowego postępowania wnioski o wyjaśnienie treści SWZ:

1. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że zapis punktu 2.1.8.9 PFU o treści „*Kamery rozpoznające tablice rejestracyjne należy także zamontować na wszystkich wagach samochodowych znajdujących się na terenie zakładu. Należy przewidzieć minimum 2 kamery na każdą z wag tak aby możliwa była ewidencja pojazdów przejeżdżających przez wagę w obydwu kierunkach.*” dotyczy trzech istniejących wag pokazanych na KZT i oznaczonych numerem 30.

**Wyjaśnienie: Zamawiający nie potwierdza, że cytowany zapis dotyczy wag oznaczonych numerem 30. Są to zgodnie z umieszczoną w Programie Funkcjonalno – Użytkowym Tabelą 2. „Zakres prac w istniejących obiektach”, wagi przeznaczone do demontażu i, co za tym idzie nie wymagają montażu kamer. W kamery należy wyposażyć dwie wagi w punkcie oznaczonym na KZT numerem 1 oraz jedną wagę oznaczoną na KZT numerem 25.**

2. Czy przywoływany w PFU, w punkcie 1.3.1 podpunkt 6 schemat technologiczny T-01 to Załącznik nr 15 do PFU?

**Wyjaśnienie: Zamawiający potwierdza, że schemat technologiczny przywoływany w Programie Funkcjonalno – Użytkowym, w punkcie 1.3.1. ppkt 6 jako T-01 stanowi załącznik nr 15 do PFU**

3. Wykonawca prosi o potwierdzenie lub skorygowanie poniższej listy instalacji słaboprądowych (opracowanej na bazie PFU), których dostawa jest objęta przetargiem:
  - instalacja telefoniczna
  - okablowanie strukturalne
  - CCTV dozorowa (w tym kamery rozpoznające tablice rejestracyjne)
  - CCTV monitoring procesu
  - system sygnalizacji pożaru – w tym termowizja
  - instalacja wideodomofonowa
  - system kontroli dostępu
  - system sygnalizacji włamania i napadu

**Wyjaśnienie: Zamawiający potwierdza, że lista instalacji słaboprądowych stanowi jego minimalne wymagania w tym zakresie. Mając na uwadze, że jest to postępowanie o udzielenie zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj”, pełna lista instalacji wynikać będzie z rozwiązań doświadczonego Wykonawcy i będzie dostosowana do potrzeb zakładu, zapewniać będzie jego płynną i bezawaryjną pracę oraz zgodność z obowiązującymi przepisami.**

4. Dla systemów słaboprądowych których to dotyczy, Wykonawca prosi o określenie ich punktów styku z istniejącą infrastrukturą Zamawiającego (w tym również fizycznej lokalizacji tych punktów).

**Wyjaśnienie: Zamawiający oczekuje objęcia całego zakładu nowoprojektowanymi instalacjami słaboprądowymi. Pomimo, że Centrum Recyklingu realizowane**

**będzie z zachowaniem czasowego funkcjonowania istniejących instalacji, ostatecznie wszystkie elementy zakładu – nowe i istniejące, mają stanowić jeden spójny układ. W związku z tym nie przewiduje się zachowania (na dzień zakończenia inwestycji) części istniejących instalacji i scalania ich w jedną sieć z instalacjami planowanymi. Nie można zatem określić żadnych punktów styku.**

5. Zgodnie z PFU – punkt 2.1.8.9 „Zamawiający oczekuje objęcia monitoringiem 100% terenu Zakładu wraz z archiwizacją zapisów z kamer przez okres min. 30 dni.”. W tym samym punkcie, dalej, znajduje się zapis: „Rejestrację oraz odtwarzanie z dysków systemowych należy zainstalować w szafie rackowej w serwerowni. Pojemność dysków zapewnić będzie możliwość archiwizowania danych przez okres min. 6 miesięcy.”. Wykonawca prosi o wyjaśnienie jaki jest minimalny okres archiwizowania zapisów z kamer.

**Wyjaśnienie: Zamawiający potwierdza, że wymaga minimalnego czasu archiwizacji zapisów z kamer monitoringu wynoszącego 30 dni.**

6. W PFU, punkt 2.2.23.1 znajduje się zapis: „Ponadto w zapleczu socjalnym zlokalizowana zostanie główna rozdzielna elektryczna oraz sterownia i dyspozytornia planowanego Zakładu.”. W tekście PFU wielokrotnie powtarza się termin „dyspozytornia” lub „Centralna Dyspozytornia”. Czy określenie „sterownia” z ww. zdania jest tożsame z terminem Centralna Dyspozytornia?

**Wyjaśnienie: Zamawiający wyjaśnia, że sformułowania „sterownia i dyspozytornia planowanego zakładu” oraz „Centralna Dyspozytornia” należy rozumieć jako tożsame.**

7. Wykonawca prosi o wskazanie punktu styku (w tym jego fizycznej lokalizacji) z istniejącą siecią teleinformatyczną Zamawiającego wymienioną w punkcie 2.2.1.1 :„... d) podłączenia do wewnętrznej sieci teleinformatycznej wraz z podłączeniem do Internetu”.

**Wyjaśnienie: Zamawiający oczekuje objęcia całego zakładu nowoprojektowanymi instalacjami słaboprądowymi. Pomimo, że Centrum Recyklingu realizowane będzie z zachowaniem czasowego funkcjonowania istniejących instalacji, ostatecznie wszystkie elementy zakładu – nowe i istniejące, mają stanowić jeden spójny układ. W związku z tym nie przewiduje się zachowania (na dzień zakończenia inwestycji) części istniejących instalacji i scalania ich w jedną sieć z instalacjami planowanymi. Nie można zatem określić żadnych punktów styku.**

8. Wykonawca prosi o wskazanie punktu styku (w tym jego fizycznej lokalizacji) z istniejącym zakładowym systemem komputerowym Zamawiającego wymienionym w punkcie 2.2.2 „– komputer zostanie umieszczony w pomieszczeniu wagowego; komputer będzie wpięty w zakładowy System komputerowy z dostępem z odpowiedniego, uzgodnionego z Inżynierem Kontraktu poziomu administracyjnego...”

**Wyjaśnienie: Zamawiający oczekuje objęcia całego zakładu nowoprojektowanymi instalacjami słaboprądowymi. Pomimo, że Centrum Recyklingu realizowane będzie z zachowaniem czasowego funkcjonowania istniejących instalacji, ostatecznie wszystkie elementy zakładu – nowe i istniejące, mają stanowić jeden spójny układ. W związku z tym nie przewiduje się zachowania (na dzień zakończenia inwestycji) części istniejących instalacji i scalania ich w jedną sieć z instalacjami planowanymi. Nie można zatem określić żadnych punktów styku.**

9. W związku z zapisem punktu 2.1.9 PFU o treści „monitory do komputera min. 27 cale – w ilości niezbędnej do zapewnienia kontroli i sterowania wszystkimi procesami z lokalnych sterowni oraz centralnej dyspozytorni, ..” Wykonawca prosi Zamawiającego o wyjaśnienie czy dla wyodrębnionych węzłów technologicznych wyposażonych we własne systemy sterowania i automatyki (zgodnie z wymaganiem „Zamawiający wymaga zastosowania odrębnych systemów sterowania i automatyki procesu technologicznego dla każdej instalacji (każdego procesu)”) wystarczające będzie zapewnienie sterowania lokalnego z lokalnych pulpitów umieszczonych na szafach obiektowych czy też oczekiwaniem Zamawiającego jest budowa

„lokalnych sterowni” wyposażonych w dedykowane stacje operatorskie (których obiektów miałyby to dotyczyć?).

**Wyjaśnienie:** Wymogiem Zamawiającego jest budowa Centralnej Dyspozytorni w budynku administracyjno – socjalnym oraz lokalnych sterowni dla poszczególnych procesów. Zapewnienie sterowania lokalnego z lokalnych pulpitów umieszczonych na szafach obiektowych nie jest zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza sytuację, w której jedna lokalna dyspozytorna pozwala na wizualizację i sterowanie więcej niż jednym procesem, jeżeli jest to uzasadnione bliską lokalizacją i poziomem skomplikowania.

Mając na uwadze, że jest to postępowanie o udzielenie zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj”, pełna lista dyspozytorni lokalnych oraz ich rozmieszczenie wynikać będzie z rozwiązań doświadczanego Wykonawcy i będzie dostosowana do potrzeb zakładu, zapewnić będzie jego płynną i bezawaryjną pracę oraz zgodność z obowiązującymi przepisami..

10. W związku z bardzo rozproszonymi zapisami w PFU Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o uzupełnienie PFU o zestawienie stacji operatorskich systemu SCADA zawierające następujące dane, odpowiednio – fizyczna lokalizacja (obiekt/pomieszczenie) || ilość stacji operatorskich w danej lokalizacji || ilość gabaryty monitorów na jedną stację.

**Wyjaśnienie** W tabeli poniżej przedstawiono zestawienie dyspozytorni oraz obsługiwanych przez nie instalacji, zgodne z koncepcją opracowaną przez Zamawiającego na potrzeby planowania inwestycji.

Lp.	Instalacja	Stacja operatorska
1	Instalacja przetwarzania odpadów wielkogabarytowych	Stacja operatorska w istniejącym zapleczu/hali technologicznej
2	Instalacja doczyszczania szkła	
3	Instalacja sortowania papieru i tektury	
4	Instalacja wytwarzania RDF	
5	Węzeł tlenowego unieszkodliwiania odpadów	
6	Linia doczyszczania kompostu	
7	Instalacja oczyszczania powietrza z tlenowego przetwarzania odpadów	
	Hala odbioru	
8	Instalacja oczyszczania powietrza z hali przetwarzania odpadów selektywnie zbieranych	Stacja operatorska w hali sortowania tworzyw sztucznych
9	Instalacja sortowania tworzyw sztucznych	
10	Instalacja przygotowania frakcji bio do fermentacji	Stacja operatorska w hali przygotowania frakcji bio
11	Węzeł fermentacji (bio)	
12	Węzeł odwadniania osadów pofermentacyjnych	
13	Instalacja oczyszczania powietrza z węzła fermentacji	
14	Zbiorniki odcieków	
15	Węzeł biogazu	Stacja operatorska w hali sortowania odpadów zmieszanych
16	Linia przetwarzania odpadów zmieszanych	
17	Instalacja oczyszczania powietrza z hali przetwarzania odpadów zmieszanych	

Mając na uwadze, że jest to postępowanie o udzielenie zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj”, pełna lista dyspozytorni lokalnych oraz ich rozmieszczenie, a także ilość monitorów przypadających na stację, wynikać będzie z rozwiązań doświadczonego Wykonawcy i będzie dostosowana do potrzeb zakładu, zapewniać będzie jego płynną i bezawaryjną pracę oraz zgodność z obowiązującymi przepisami.

Biorąc pod uwagę fakt, że w stacjach wizualizowane będą procesy technologiczne, jak również wyświetlane obrazy z kamer przemysłowych monitorujących te procesy, Zamawiający wymaga, aby liczba monitorów była nie mniejsza niż liczba procesów sterowanych z danej dyspozytorni. Minimalna wielkość monitorów to przekątna 27 cali.

11. Czy w zakresie dostaw Wykonawcy jest stacja inżynierska? Gdzie ma być umieszczona?

**Wyjaśnienie** Zamawiający potwierdza, że wymaga dostawy Stacji Inżynierskiej. Należy ją umieścić w Centralnej Dyspozytorni lub o ile wymaga ona odrębnego pomieszczenia, w jej sąsiedztwie.

12. Zwracamy się z prośbą o informację czy sprzęt mobilny (ładowarki kołowe – 8 szt., samochód typu hakowego – 4 szt., wózki widłowe – 6 szt.) który będzie stacjonować w budynku garażowo-warsztatowym jest w zakresie dostawy w ramach niniejszego postępowania przetargowego. Jeżeli tak, prosimy o przekazanie parametrów technicznych.

**Wyjaśnienie** Dostawa sprzętu, który będzie stacjonować w budynku garażowo – warsztatowym jest w zakresie dostawy Zamawiającego.

13. Dot. PFU pkt. 2.2.22. Budynek garażowo warsztatowy – obiekt nr 19 Zwracamy się z prośbą o informację czy podnośnik kanałowy (mobilny) o nośności 30 Mg jest w zakresie dostawy w ramach niniejszego postępowania przetargowego. Jeżeli tak, prosimy o przekazanie parametrów technicznych.

**Wyjaśnienie** Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego (Strona 160 punkt 2.2.22.2) dostawa mobilnego podnośnika kanałowego o nośności 30 Mg, jest w zakresie dostawy Zamawiającego.

14. Zwracamy się z prośbą o informację, które kontenery /pojemniki na odpady należy dostarczyć w ramach niniejszego postępowania przetargowego.

**Wyjaśnienie** Liczba i rodzaj kontenerów przeznaczonych do bieżącej obsługi instalacji technologicznych wynikać powinna z projektu Wykonawcy. Zważywszy, że jest to postępowanie o udzielenie zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj”, doświadczony Wykonawca dokona wyboru rodzaju i liczby kontenerów zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą w czasie projektowania zakładu. Rodzaj i liczba kontenerów wynikać będzie z rozwiązań, jakie przyjmie Wykonawca. Musi ona korelować z potrzebami linii technologicznych. Należy przewidzieć pojemności i ilości zapewniające płynną pracę zakładu, tj. przewidzieć odpowiednie rezerwy i zoptymalizować pojemności i nośności kontenerów. Ponadto należy dostarczyć kontenery i pojemniki, których transport i opróżnianie będzie możliwe przy użyciu samochodów hakowych lub wózków widłowych. Natomiast kontenery przeznaczone do obsługi Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych zostały jednoznacznie wyspecyfikowane. Należy dokonać dostawy Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego (punkt 2.2.25.2).

15. Zwracamy się z prośbą o informacje po czyjej stronie WYKONAWCY czy ZAMAWIAJĄCEGO jest koszt mediów (woda, energia elektryczna, paliwa), materiałów eksploatacyjnych, zagospodarowanie odpadów niezbędny na czas rozruchu. W PFU występują rozbieżności w tym zakresie.



**Wyjaśnienie** W zapisach Programu Funkcjonalno-Użytkowego nie ma rozbieżności. Opisane zostały dwie odrębne sytuacje. W punkcie 3.1.6 opisano sytuację w trakcie budowy, przed rozpoczęciem rozruchów. Natomiast zapis punktu 3.7.4.2, korelujący z punktem 25.1.4. wzoru Umowy, dotyczy prowadzenia przez Wykonawcę rozruchów. Oznacza to, że Wykonawca ponosi wszelkie koszty mediów i materiałów eksploatacyjnych do momentu przystąpienia do rozruchu instalacji. Wraz z początkiem rozruchu koszt mediów zaczyna ponosić Zamawiający.

16. W PFU str.55 pkt. 1.4.6. Niezawodność i dostępność zostało zapisane „W okresie gwarancji Wykonawca będzie ponosił koszty części zamiennych i serwisu w przypadku zaistnienia awarii opisanych powyżej, natomiast koszty części szybkozużywających się i materiałów eksploatacyjnych będzie ponosił Zamawiający. ” Czy powyższy zapis należy interpretować tak, że tylko w przypadku awarii Wykonawca ponosi koszty wymiany części i serwisu, a w pozostałych przypadkach tj. koszty przeglądów serwisowych koniecznych do utrzymania gwarancji oraz koszty części zamiennych i ich wymiany, nie skutkujących awarią, będą po stronie Zamawiającego?

**Wyjaśnienie** Zamawiający potwierdza, że w okresie gwarancji będzie ponosił koszty części szybkozużywających się i materiałów eksploatacyjnych opisanych w DTR dostarczonego urządzenia. We wszystkich pozostałych przypadkach (awarie) koszty ponosił będzie Wykonawca.

17. W SWZ str. 48 Część A. Pkt. 5. 4. Dotyczącym wykazu przedsięwzięć, w ostatnim zdaniu znajduje się zapis: *Bilans masowy poszczególnych instalacji z uwzględnieniem morfologii odpadów*. Czy przytoczony zapis należy interpretować tak, że do każdego zrealizowanego przedsięwzięcia należy dołączyć Bilans masowy, czy jest to omyłka pisarska i zdanie „Bilans masowy poszczególnych instalacji z uwzględnieniem morfologii odpadów” powinien stanowić nowy punkt Części opisowej A.?

**Wyjaśnienie** Jest to omyłka pisarska. Powinno być:

„4. Wykaz przedsięwzięć (nazwa użytkownika, okres wykonania instalacji, przepustowość i typ instalacji, rodzaj frakcji kierowanej do instalacji), w których zastosowano rozwiązania technologiczne zgodne z opisami poszczególnych instalacji określonych w pkt 1 zaproponowane przez Wykonawcę, wraz Wykaz przedsięwzięć należy złożyć zgodnie z Załącznikiem nr 2D

5. Bilans masowy poszczególnych instalacji z uwzględnieniem morfologii odpadów.”.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje odpowiednio zapisy SWZ, zmodyfikowana SWZ stanowi załącznik do wyjaśnień.

18. W PFU str. 12 w Pkt. 1.1.2. Zakres zamówienia w ppkt. 13. Zamawiający wymaga przeprowadzenia cyklu szkoleń personelu zarządzającego procesem produkcyjnym na instalacjach referencyjnych przez min. 5 dni roboczych. Dla ilu osób przewidzieć szkolenia?

**Wyjaśnienie** Niezbędna liczba personelu zarządzającego procesami technologicznymi zależy będzie od rozwiązań zastosowanych przez Wykonawcę. Zamawiający nie zna rozwiązań technologicznych, jakie zostaną przedstawione przez Generalnego Wykonawcę i jaka będzie z nich wynikać liczba personelu na szczeblu zarządzania procesami. Wykonawca powinien, wiedząc jakie zamierza zastosować technologie, przewidzieć szkolenie takiej liczby pracowników Zamawiającego, aby możliwe było płynne przejęcie instalacji przez jego personel i prawidłowe, niezakłócone użytkowanie obiektu. Zgodnie z założeniami Zamawiającego liczba personelu zarządzającego procesami technologicznymi miała wynosić ok. 20 osób (technolodzy i dyspozytorzy). Należy zatem przyjąć, że minimalna liczba osób, jaka ma zostać poddana szkoleniom do 16 osób.

19. W PFU Na stronie 98 w Opisie procesu technologicznego jest informacja, że z NIRów 2 i 3 wydzielonych jest 6 frakcji - PET bezbarwny, PET niebieski, PET zielony, PET mix, PET matowy i PET transparentny - a w tabeli 29 na stronie 220 jak i w poglądowym schemacie technologicznym wymienione są tylko 4 – PET bezbarwny, PET niebieski, PET zielony i PET mix. Prosimy o ujednolicenie zapisu oraz potwierdzenie według którego opisu należy zaprojektować linię technologiczną?

**Wyjaśnienie Zamawiający wymaga aby wydzielony strumień PET został skierowany na węzeł rozdziału PET na kolory na którym możliwe będzie wydzielenie:**

- a) PET bezbarwny (butelka),
- b) PET niebieski (butelka),
- c) PET zielony (butelka),
- d) PET mix (pozostałe kolory butelek po napojach, tj. czerwone, brązowe, różowe),
- e) PET matowy (ketchup, majonezy, kefiry, płyny do prania)
- f) PET transparentny (opakowania po chemii).

W ramach węzła rozdziału PET na kolory Zamawiający wymagać będzie wyseparowania pozytywnie 4 zadanych frakcji PET, pozostałość po sortowaniu w węźle rozdziału ma stanowić frakcje PET mix.

Niezależnie od powyższego Zamawiający wyjaśnia że załącznik nr 15 do PFU stanowi poglądowy schemat technologiczny, szczegóły procesu opisane są w tekście PFU.

20. Prosimy o potwierdzenie, że na schemacie technologicznym „Linia sortowania tworzyw” została błędnie wpisana numeracja separatorów optycznych NIR od NIR 3 włącznie. NIR 3 zgodnie z opisem w PFU to NIR 4, NIR 4 to NIR 5 itd.

**Wyjaśnienie Tak. Zamawiający potwierdza że wymagana przez zamawiającego numeracja NIR została przedstawiona w opisie. Wraz z niniejszą odpowiedzią Zamawiający przedstawia skorygowany schemat technologiczny.**

**W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje odpowiednio zapisy PFU, skorygowany schemat technologiczny stanowi załącznik do wyjaśnień.**

21. Na schemacie technologicznym „Linia sortowania tworzyw” frakcja wydzielona pozytywnie na NIR 7 (PET) trafia na Kabinę doczyszczania. Natomiast według opisu w PFU na str. 98 pozytywnie wydzielony PET ma zostać skierowany na separatory NIR 2 i 3. Prosimy o ujednolicenie zapisu.

**Wyjaśnienie Zamawiający wymaga aby frakcje PET wydzielone przez NIR 8 (zgodnie z opisem) zostały skierowane do węzła rozdziału PET na kolory (NIR 2 i 3).**

22. W związku z zapisami PFU str. 77 pkt. 2.1.9. zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu dotyczącego działania systemu nadrzędnego Scada o następującej treści: „*Nadrzędny system SCADA musi posiadać możliwość kontroli i zmiany parametrów systemów podrzędnych (poszczególnych linii/procesów) z możliwością przydzielania i odbierania dostępu poszczególnym pracownikom.*” Ze względów na dopuszczenie wykonania niezależnych systemów Scada dla każdej z instalacji i linii technologicznych oraz uwzględniając że każda z linii będzie sterowana niezależnie sugerujemy iż, bardziej odpowiednim rozwiązaniem byłoby wykonanie nadrzędnego systemu Scada którego zadaniem byłby podgląd na wszystkie poszczególne systemy Scada, odpowiedzialne za poszczególne instalacje, ale bez możliwości sterowania tymi systemami przez operatora Scady nadrzędnej. Rozwiązanie to umożliwi operatorowi systemu nadrzędnego podgląd sytuacji na terenie całego zakładu, a nie będzie w sprzeczności do zapisów Europejskiej normy maszynowej - DYREKTYWA 2006/42/WE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniająca dyrektywę 95/16/WE dotyczących sterowania instalacją z oddalonego zewnętrznego nadzoru nadrzędnego. W związku z powyższym proponujemy zapis: „*Nadrzędny system SCADA musi posiadać możliwość podglądu systemów podrzędnych (poszczególnych linii/procesów).*”

**Wyjaśnienie** Zgodnie z zapisami PFU oraz wymaganiami Zamawiającego, Wykonawca powinien zaprojektować system monitoringu i sterowania procesami oparty o lokalne układy sterowania zlokalizowane w poszczególnych obiektach technologicznych. To z poziomu lokalnych sterowni prowadzony będzie proces monitoringu oraz kontroli układów technologicznych. Niezależnie od powyższego Zamawiający wymaga aby Wykonawca zapewnił możliwość zmiany nastaw poszczególnych układów z poziomu nadrzędnego, co nie stoi w sprzeczności z zapisami dyrektywy.  
**W związku z powyższym Zamawiający nie modyfikuje zapisów PFU**

23. Czy Zamawiający dopuszcza potwierdzenie wymaganej zdolności technicznej, opisanej w Rozdziale 9, pkt. 1., ppkt. 4, lit. b) SWZ: • „instalacja sortowania zmieszanych odpadów komunalnych o wydajności min. 80 000 Mg/rok każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, sito bębnowe, separator balistyczny, rozrywarę worków; każda inwestycja obejmująca podwójny system załadunku” również przez wykonanie modernizacji instalacji sortowania zmieszanych odpadów komunalnych o wydajności min. 80 000 Mg/rok każda, obejmująca zaprojektowanie, dostawę i uruchomienie co najmniej następujących urządzeń: 3 separatory optyczne, sito bębnowe, separator balistyczny, rozrywarę worków; każda inwestycja obejmująca podwójny system załadunku? Wykonanie modernizacji instalacji o tak dużej przepustowości na czynnym zakładzie z wymianą podstawowych urządzeń ciągu technologicznego i/lub rozbudową o kolejne urządzenia jest znacznie bardziej skomplikowane niż budowa nowej instalacji o takiej samej przepustowości i wyposażeniu technologicznym, co daje Wykonawcy nawet większe doświadczenie niż budowa nowej instalacji.

**Wyjaśnienie** Wymagania, jakie zamieszczono w Rozdziale 9 pkt. 1., ppkt. 4, lit. b) SWZ były przedmiotem postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą Urzędu Zamówień Publicznych. Posiedzenie odwoławcze, które odbyło się w dniu 22 maja 2023 r. zostało poprzedzone przesłaniem przez Zamawiającego odpowiedzi na zarzuty Wykonawców. Wskutek ww. postępowania Zamawiający dokonał szeregu zmian w dokumentach zamówienia, w tym również zmian w Rozdziale 9 SWZ, częściowo uwzględniających wnioski Wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje kolejnych modyfikacji SWZ.

24. Czy Zamawiający dopuszcza potwierdzenie wymaganej zdolności technicznej, opisanej w Rozdziale 9, pkt. 1., ppkt. 4, lit. b) SWZ: • „instalacja sortowania szkła z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 10 000 Mg/rok każda z automatycznym rozdziałem na kolory” również przez instalacje sortowania szkła z selektywnej zbiórki i/lub szkła ze stabilizatu o wydajności min. 5 000 Mg/rok każda z automatycznym rozdziałem na kolory? W ostatnich 15 latach powstało niewiele instalacji komunalnych dedykowanych do sortowania szkła, a jeszcze mniej tylko do sortowania szkła z selektywnej zbiórki dlatego, w celu umożliwienia złożenia ofert większej liczbie Wykonawców a tym samym zwiększenia konkurencyjności w niniejszym postępowaniu, wnioskujemy o dopuszczenie do potwierdzenia zdolności technicznej również przez wykonanie instalacji dedykowanych do sortowania szkła ze stabilizatu oraz zmniejszenie wymaganej przepustowości do min. 5000 Mg/rok.

**Wyjaśnienie** Wymagania, jakie zamieszczono w Rozdziale 9 pkt. 1., ppkt. 4, lit. b) SWZ były przedmiotem postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą Urzędu Zamówień Publicznych. Posiedzenie odwoławcze, które odbyło się w dniu 22 maja 2023 r. zostało poprzedzone przesłaniem przez Zamawiającego odpowiedzi na zarzuty Wykonawców. Wskutek ww. postępowania Zamawiający dokonał szeregu zmian w dokumentach przetargowych, w tym również zmian w Rozdziale 9 SWZ, częściowo uwzględniających wnioski Wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje kolejnych modyfikacji SWZ.

25. Wyposażeniem linii do papieru ma być sito dwupokładowe o granulacji 0-50 i 50-300 mm. Czy zamawiający dopuści w tym miejscu możliwość zastosowania sita bębnowego? Na linii

przeznaczanej do sortowania odpadów zmieszanych Zamawiający wymaga zastosowania sit bębnowych, a w przypadku przepustowości 13 Mg/h urządzenie to będzie technologicznie bardziej uzasadnione. Zamawiający będzie posiadał urządzenia tego samego typu, na czym zależy Zamawiającemu, co wynika z analizy PFU.

**Wyjaśnienie Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU i potwierdza, że wymaga dostarczenia dla linii segregacji papieru sita dwupokładowego**

26. Zamawiający w dokumencie „Schemat technologiczny ŁCR” w części dotyczącej linii do sortowania papieru przedstawia w sposób graficzny urządzenia do separacji metali żelaznych i nieżelaznych. Natomiast opis tejże linii z PFU (pkt. 2.2.3.2.3.2) nie zawiera tych urządzeń. Czy separatory metali mają być częścią linii do separacji papieru czy schemat zawiera pomyłkę?

**Wyjaśnienie Zamawiający wymaga zastosowania na linii sortowania papieru procesów separacji metali żelaznych i nieżelaznych zgodnie ze schematem technologicznym oraz zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje odpowiednio zapisy PFU, skorygowane PFU stanowi załącznik do wyjaśnień.**

27. Dzień dobry, Przesyłam zapytanie do PFU prowadzonego postępowania zakupowego. pkt. 2.1.7.2 Separator metali żelaznych, str. 225, pkt. d „elektromagnes chłodzony olejem”, e „zintegrowany zbiornik oleju hydraulicznego”. Obecnie stosowane, nowoczesne separatory elektromagnetyczne posiadają uzwojenia wykonane z anodowanej taśmy aluminiowej i nie wymagają one dodatkowego układu chłodzenia. Większość producentów separatorów na świecie odeszło wiele lat temu od olejowego chłodzenia elektromagnesów, jest to przestarzała technologia. Proszę o zgodę na możliwość zastosowania równoważnego rozwiązania bez chłodzenia olejem.

**Wyjaśnienie "Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie rozwiązania bez chłodzenia olejem. Zapisy zawarte w PFU i dotyczące chłodzenia separatorów metali żelaznych olejem należy traktować, jako wymaganie minimalne, co oznacza, że rozwiązania nowocześniejsze, zapewniające pełną funkcjonalność i trwałość urządzenia, są akceptowalne."**

28. SWZ rozdz. 4 ust. 1 lit. I oraz Umowa 7.1 – Czy Zamawiający potwierdza, iż jeśli po wykonaniu prac projektowych i spełnieniu przez Wykonawcę wszelkich warunków wymaganych dla uzyskania Pozwolenia na Budowę dla Robót, przedmiotowe Pozwolenie nie zostanie wydane z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, Wykonawca będzie uprawniony do wystąpienia o pierwszą płatność oraz adekwatne przesunięcie terminu realizacji przedmiotu Umowy?; Czy możliwe jest projektowanie etapowe i uzyskiwanie etapowych pozwoleń na budowę – jeżeli tak, to czy po takich etapach możliwe będzie fakturowanie częściowe?;

**Wyjaśnienie Akapit 1: Wykonawca nie będzie uprawniony do wystąpienia o pierwszą płatność, zanim nie uzyska Pozwolenia na Budowę dla Robót. Zapisy umowy przewidują możliwość zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy na okoliczność przewidzianą w pytaniu.**

**Akapit 2: Zamawiający dopuszcza etapowe pozyskiwanie pozwoleń na budowę. Harmonogram Wykonawcy powinien zawierać planowane działania oraz przypisane im wartości kwotowe. Realizacja założeń harmonogramu będzie przekładać się adekwatnie do zatwierdzonych terminów i kwot na możliwości fakturowania przez Wykonawcę.**

29. Umowa ust. 12.2 i 12.3 i 13.1 – Prosimy o akceptację fakturowania procentowego zaawansowania robót w okresach jednomiesięcznych. Prosimy o potwierdzenie, iż dla potrzeb fakturowania zakończonym i odebrany element/ zakresem jest zakres robót ujęty w harmonogramie rzeczowo – finansowym przygotowanym przez Wykonawcę.



**Wyjaśnienie Akapit 1: Zamawiający nie dopuszcza fakturowania w okresach jednomiesięcznych. Przyjętym dla tej Inwestycji okresem rozliczeniowym jest kwartał.**

**Akapit 2: Zamawiający potwierdza, że dla potrzeb fakturowania zakończonym i odebrany element/ zakresem jest zakres robót ujęty w harmonogramie rzeczowo – finansowym przygotowanym przez Wykonawcę i zatwierdzony przez Zamawiającego.**

30. Umowa ust. 12.3 lit. (c) - czy Zamawiający akceptuje, że udokumentowanie zapłaty podwykonawcom będzie dotyczyło płatności wymagalnych?; Czy Zamawiający akceptuje przedkładanie dowodów zapłaty podwykonawcom przez Wykonawcę? Prosimy o doprecyzowanie, iż kaucje zabezpieczające należyte wykonanie robót mogą być zatrzymywane podwykonawcom przez Wykonawcę i zwolnione po upływie odpowiednich okresów gwarancyjnych.

**Wyjaśnienie Akapit 1: Zamawiający akceptuje, że udokumentowanie zapłaty podwykonawcom będzie dotyczyło płatności wymagalnych.**

**Akapit 2: Zamawiający akceptuje przedkładanie dowodów zapłaty podwykonawcom przez Wykonawcę. Ponadto Zamawiający wskazuje, iż oczekiwać będzie oświadczeń samych podwykonawców, potwierdzających, że Wykonawca nie zalega im z płatnościami wymagalnymi, które jedynie zostaną przekazane przez Wykonawcę.**

**Akapit 3: Zamawiający nie wyraża zgody aby kaucja zabezpieczająca należyte wykonanie robót mogła być zatrzymywana podwykonawcom przez Wykonawcę i zwolniona po upływie odpowiednich okresów gwarancyjnych.**

31. Umowa ust. 19.6 (b) – prosimy o dopuszczenie wyższej wartości robót podwykonawcy, niż wartość tego zakresu robót wynikająca z oferty Wykonawcy, ale zastrzeżenie odpowiedzialności Zamawiającego do wysokości określonej za ten zakres robót w umowie Zamawiającego z Wykonawcą

**Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na dopuszczenie wyższej wartości robót podwykonawcy, niż wartość tego zakresu robót wynikająca ze Szczegółowego Harmonogram Rzeczowo-Finansowego Generalnego Wykonawcy.**

32. Umowa ust. 19.6 lit. (e) i Umowa ust. 36.2.3 lit. (g) - Czy Zamawiający akceptuje obowiązywanie zapisu zbieżnego do Klauzuli 4.5 FIDIC: cesja zobowiązań podwykonawcy rozciągających się poza okres gwarancyjny/ rękojmi i zwolnienie Wykonawcy z odpowiedzialności wobec Zamawiającego od dnia wejścia w życie cesji?

**Wyjaśnienie: Zamawiający nie akceptuje rozwiązania zaproponowanego w pytaniu przez Wykonawcę.**

33. Umowa ust. 36.2.6- Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie, iż wynagrodzenie będzie nie wyższe niż skalkulowane w oparciu o systemy informacji o cenach w budownictwie, takie jak np. cenniki Sekocenbud, Bistyp, KNR czy Orgbud oraz będzie uwzględniało narzuty zgodne z ofertą Wykonawcy?

**Wyjaśnienie Zamawiający pozostawia zapis umowy ust. 36.2.6 bez zmian.**

34. Umowa ust. 37.2 – Prosimy o wprowadzenie zapisu potwierdzającego, iż cesja praw i obowiązków na instytucję finansującą Zamawiającego będzie się odbywać za uprzednią pisemną zgodą Wykonawcy lub co najmniej wystawcy gwarancji.

**Wyjaśnienie Zamawiający nie wyraża zgody i zapis umowy ust. 37.2 pozostawia bez zmian.**

35. Zwracamy się z prośbą o dokonanie zmiany części zapisów Punktu 4) b SIWZ dot. wymagań w zakresie Zdolności technicznej lub zawodowej i akceptacji zamiany dotychczasowych zapisów i zastąpienie aktualnej treści:

b) po dwie z każdej niżej wymienionych z instalacji:

- instalacja sortowania zmieszanych odpadów komunalnych o wydajności min. 80 000 Mg/rok każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, sito bębnowe, separator balistyczny, rozrywarkę worków; każda inwestycja obejmująca podwójny system załadunku
- instalacja sortowania tworzyw sztucznych z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, separator balistyczny, rozrywarkę worków;
- instalacja sortowania szkła z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 10 000 Mg/rok każda z automatycznym rozdziałem na kolory • instalacja sortowania papieru z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda
- instalacja wytwarzania RDF z odpadów komunalnych o wydajności min. 40 000 Mg/rok każda następującym zapisem:

b) następujące niżej wymienione z instalacje:

- Dwie instalacje sortowania zmieszanych odpadów komunalnych o wydajności min. 80 000 Mg/rok LUB min. 25 Mg/h każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, sito bębnowe, separator balistyczny, rozrywarkę worków; każda inwestycja obejmująca podwójny system załadunku
- Dwie instalacje sortowania tworzyw sztucznych z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok LUB min. 6 Mg/h każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, separator balistyczny, rozrywarkę worków;
- Jedna instalacja sortowania szkła z odpadów o wydajności min. 10 000 Mg/rok LUB min. 10 Mg/h z separacją automatyczną (optyczną).
- Dwie instalacje sortowania papieru z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda LUB dwie instalacje sortowania papieru / kartonu z odpadów zmieszanych o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda z separacją automatyczną (optyczną).
- Jedna instalacja wytwarzania RDF z odpadów komunalnych o wydajności min. 40 000 Mg/rok

Uzasadnienie

Zaproponowane przez Wykonawcę zmiany mają na celu rozszerzenie dostępu do ww. Zamówienia dla doświadczonych wykonawców technologicznych, których zrealizowane instalacje charakteryzują się zróżnicowaną konfiguracją linii technologicznych, a tym samym zapobiec możliwości naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji. Pragniemy w szczególności podkreślić, że Zamawiający zapoznał się szczegółowo z doświadczeniem wykonawcy w zakresie realizacji instalacji przetwarzania odpadów (ponad 100 zrealizowanych instalacji w tym zakresie, 40 lat doświadczenia) oraz proponowanymi rozwiązaniami technologicznymi podczas zorganizowanego w czerwcu 2020 roku Dialogu Technicznego do którego Wykonawca został zakwalifikowany, zaproszony i aktywnie w nim uczestniczył, przygotowując w czasie trwania Dialogu i przekazując Zamawiającemu propozycje koncepcji rozwiązań technologicznych oczekiwanych przez Zamawiającego. Jak wynika z definicji UZP, celem dialogów technicznych jest m.in. rozpoznanie rynku potencjalnych doświadczonych wykonawców zdolnych do złożenia oferty oraz przygotowanie przyszłego zamówienia przy zachowaniu zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe argumenty, oraz oczywisty interes Zamawiającego polegający na otrzymaniu możliwie największej ilości optymalnych technologicznie i ekonomicznie ofert, prosimy o wprowadzenie wyżej zaproponowanych zmian w SIWZ.

**Wyjaśnienie: Wymagania, jakie zamieszczono w Rozdziale 9 pkt. 1., ppkt. 4, lit. b) SWZ były przedmiotem postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą Urzędu Zamówień Publicznych. Posiedzenie odwoławcze, które odbyło się w dniu 22 maja 2023 r. zostało poprzedzone przesłaniem przez Zamawiającego odpowiedzi na zarzuty Wykonawców. Wskutek ww. postępowania Zamawiający dokonał szeregu zmian w dokumentach przetargowych, w tym również zmian w**

**Rozdziale 9 SWZ, częściowo uwzględniających wnioski Wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje kolejnych modyfikacji SWZ. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że zastąpienie wydajności rocznych wyrażonych w Mg/rok wydajnościami godzinowymi wyrażonymi w Mg/h, nie jest jednoznaczne z posiadaniem przez Wykonawcę wymaganego doświadczenia. Wybudowanie instalacji wyposażonej w urządzenia o wysokiej wydajności godzinowej nie jest tożsame z umiejętnością zaprojektowania, wybudowania, wyposażenia i uruchomienia instalacji zapewniającej pożądaną wydajność roczną.**

36. Zwracamy się z prośbą o dokonanie zmiany zapisu z rozdziału 9 Punkt 4) b SWZ dot. wymagań w zakresie Zdolności technicznej lub zawodowej i akceptację zamiany dotychczasowych zapisów i zastąpienie aktualnej treści:

- b) po dwie z każdej niżej wymienionych z instalacji:
- instalacja sortowania zmieszanych odpadów komunalnych o wydajności min. 80 000 Mg/rok każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, sito bębnowe, separator balistyczny, rozrywarkę worków; każda inwestycja obejmująca podwójny system załadunku
  - instalacja sortowania tworzyw sztucznych z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, separator balistyczny, rozrywarkę worków;
  - instalacja sortowania szkła z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 10 000 Mg/rok każda z automatycznym rozdziałem na kolory
  - instalacja sortowania papieru z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda
  - instalacja wytwarzania RDF z odpadów komunalnych o wydajności min. 40 000 Mg/rok każda następującym zapisem:
- b) następujące niżej wymienione z instalacje:
- Dwie instalacje sortowania zmieszanych odpadów komunalnych o wydajności min. 80 000 Mg/rok LUB min. 25 Mg/h każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, sito bębnowe, separator balistyczny, rozrywarkę worków; każda inwestycja obejmująca podwójny system załadunku
  - Dwie instalacje sortowania tworzyw sztucznych z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok LUB min. 6 Mg/h każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, separator balistyczny, rozrywarkę worków;
  - Jedna instalacja sortowania szkła z odpadów o wydajności min. 10 000 Mg/rok LUB min. 10 Mg/h z separacją automatyczną (optyczną).
  - Dwie instalacje sortowania papieru z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda LUB dwie instalacje sortowania papieru / kartonu z odpadów zmieszanych o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda z separacją automatyczną (optyczną).
  - Jedna instalacja wytwarzania RDF z odpadów komunalnych o wydajności min. 40 000 Mg/rok
- Powyższa zmiana zapewni adekwatne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia wymagania w stosunku do doświadczenia i tym samym zgodność przedmiotu zamówienia z przepisami art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) oraz art. 116 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1- 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zmiana treści warunku udziału pozwoli na udział w postępowaniu firmom z odpowiednim doświadczeniem koniecznym do wykonania zamówienia i zagwarantuje zachowanie zasady konkurencyjności, a zatem zapewni możliwość wyboru najkorzystniejszej oferty i efektywnego wydatkowania środków publicznych.

**Wyjaśnienie Wymagania, jakie zamieszczono w Rozdziale 9 pkt. 1., ppkt. 4, lit. b) SWZ były przedmiotem postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą Urzędu Zamówień Publicznych. Posiedzenie odwoławcze, które odbyło się w dniu 22 maja 2023 r. zostało poprzedzone przesłaniem przez Zamawiającego odpowiedzi na zarzuty Wykonawców. Wskutek ww. postępowania Zamawiający dokonał szeregu zmian w dokumentach przetargowych, w tym również zmian w Rozdziale 9 SWZ, częściowo uwzględniających wnioski Wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje kolejnych modyfikacji SWZ.**

**Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że zastąpienie wydajności rocznych wyrażonych w Mg/rok wydajnościami godzinowymi wyrażonymi w Mg/h, nie jest jednoznaczne z posiadaniem przez Wykonawców wymaganego doświadczenia. Wybudowanie instalacji wyposażonej w urządzenia o wysokiej wydajności godzinowej nie jest tożsame z umiejętnością zaprojektowania, wybudowania, wyposażenia i uruchomienia instalacji zapewniającej pożądaną wydajność roczną.**

37. W nawiązaniu do zapisów PFU pkt 1.1.4.1 prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Wizualizacji Zakładu” (pkt. 10.5).

**Wyjaśnienie Zamawiający oczekuje przedstawienia mu wizualizacji architektonicznej zakładu w formie cyfrowego modelu trójwymiarowego Łódzkiego Centrum Recyklingu, wykonanego w oprogramowaniu typu CAD, obrazującego wygląd całego centrum po zrealizowaniu inwestycji. Wizualizacja powinna obejmować co najmniej elewacje obiektów, nawierzchnie, zieleń. Model powinien umożliwiać podgląd przy różnym oświetleniu (pory dnia, noc, pogoda słoneczna i pochmurna). Ponadto Wykonawca powinien przedstawić foto realistyczne widoki zaprojektowanego Zakładu z charakterystycznych stron świata.**

38. Wnosimy o usunięcie ostatniego akapitu pkt. 1.1.4.2. PFU  
*Złożenie w/w oświadczenia będzie równoznaczne ze stwierdzeniem, że Wykonawca staje się odpowiedzialny za wszystkie błędy, pominięcia, niejasności, niespójności, niewystarczające informacje lub inne wady i w razie ich wystąpienia obowiązany jest do poprawy zarówno tych Dokumentów, jak i Robot, na własny koszt, pod nadzorem Inżyniera Kontraktu.*  
Jest to zaburzenie równowagi stron umowy i przenosi na Wykonawcę wszelkie ryzyka. Przy czym to Zamawiający jest w posiadaniu dokumentów i ma największą wiedzę na ich temat. Wyznaczenie 14 dni na stwierdzenie/odnalezienie wszelkich błędów jest wymogiem nieadekwatnym do zakresu zamówienia.

**Wyjaśnienie Wymagania, jakie zamieszczono w dokumentach przetargowych były przedmiotem postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą Urzędu Zamówień Publicznych. Posiedzenie odwoławcze, które odbyło się w dniu 22 maja 2023 r. zostało poprzedzone przesłaniem przez Zamawiającego odpowiedzi na zarzuty Wykonawców. Wskutek ww. postępowania Zamawiający dokonał szeregu zmian w dokumentach przetargowych, w tym również zmian w PFU, SWZ i Propozycji Umowy, częściowo uwzględniających wnioski Wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje kolejnych modyfikacji SWZ.**

39. Prosimy o wyjaśnienia zapisów PFU w zakresie Silosów RDF. Zgodnie z zapisami pkt. 2.2.30.1 Zamawiający wymaga:  
*Wykonania silosów magazynowych o pojemności czynnej min. 3000 m<sup>3</sup> Załadunek odbywać się będzie przy użyciu przenośników bezpośrednio z linii wytwarzania paliwa.*  
*Zamawiający wymaga realizacji dwóch równoległych układów załadunku pojazdów odbierających paliwo alternatywne działających jednocześnie spełniających wyżej wyspecyfikowane wymagania.*  
*Rozwiązania komunikacyjne oraz technologiczne silosów zostaną tak dobrane przez Wykonawcę, aby cały cykl załadunku pojazdów (ustawienie pojazdu, załadunek, wyjazd pojazdu) ma następować w czasie <15 minut, a dojazd/wyjazd spod silosów ma odbywać się bez operacji cofania pojazdu.*  
*Wyładunek wytwarzanego paliwa następować będzie bezpośrednio na pojazdy typu walkingfloor (pojazd będzie wjeżdżał pod silos). Rozwiązania układu wyładunku zapewnią będą załadunek naczepy o pojemności 90m<sup>3</sup> w czasie <10minut*



- a) Czy pojemność 3000 m<sup>3</sup> odnosi się do całkowitej pojemności wszystkich silosów czy jest to pojemność pojedynczego silosu?
- b) Na załączonym PZT umiejscowienie silosów sugeruje, że nie będą to zbiorniki przejazdowe? Prosimy o potwierdzenie czy RDF ma być wyładowywany bezpośrednio na samochód.
- c) Na załączonym PZT, średnica silosów wynosi 10m, przy założeniu że jeden silos miałby 1500 m<sup>3</sup>, wysokość wyniosłaby ponad 19m, co raczej utrudniłoby, jeśli nie uniemożliwiło załadunek silosa przenośnikami. Prosimy o informację które wymagania opisowe czy rysunkowe są wiążące.

**Wyjaśnienie Zamawiający wyjaśnia, że:**

- a) Zgodnie z wymaganiami PFU Zamawiający wymaga: „Przewidziane do realizacji silosy umożliwiać będą tymczasowe magazynowanie RDF odpowiadającej 2-dniowej ilości wytwarzanego paliwa”, w związku z powyższym wymagana pojemność silosów określi Wykonawca na etapie prac projektowych. Niemniej Zamawiający wymaga aby pojemność czynna silosów (wszystkich przewidzianych do magazynowania RDF) nie była mniejsza niż 3 000 m<sup>3</sup>.
- b) Lokalizację planowanych do realizacji obiektów zaplanuje i zaprojektuje, a później zrealizuje Wykonawca z uwzględnieniem wszystkich opisanych w PFU założeń oraz wymagań. Załączoną do PFU koncepcję zagospodarowania terenu nie należy traktować, jako wymaganą przez Zamawiającego, a jedynie jako poglądową.  
Odnośnie sposobu wyładunku RDF, zgodnie z zapisami PFU:

„Wyładunek wytwarzanego paliwa następować będzie bezpośrednio na pojazdy typu walkingfloor (pojazd będzie wjeżdżał pod silos). Rozwiązania układu wyładunku zapewniać będą załadunek naczepy o pojemności 90m<sup>3</sup> w czasie <10minut.”

- c) Lokalizację planowanych do realizacji obiektów zaplanuje i zaprojektuje, a później zrealizuje Wykonawca z uwzględnieniem wszystkich opisanych w PFU założeń oraz wymagań. Załączoną do PFU koncepcję zagospodarowania terenu nie należy traktować jako wymaganą przez Zamawiającego, a jedynie jako poglądową.  
Rozwiązania związane z transportem, załadunkiem, magazynowaniem i wyładunkiem RDF dobierze Wykonawca, z uwzględnieniem zapisów PFU.  
Ponadto Zamawiający zwraca uwagę na to, że w PFU nie ma zakazu stosowania w uzasadnionych przypadkach przenośników innych niż taśmowe.

40. W nawiązaniu do zapisów SWZ Rozdział 9 pkt 1 ppkt c) prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem wykonania przekładki/przebudowy rurociągu ściegowego mieści się również budowa rurociągu wód deszczowych. Zakres prac objętych przedmiotem zamówienia sprowadza się de facto do budowy nowego kolektora ściekowego, więc wykazanie się referencją w zakresie budowy będzie adekwatne do zakresu kontraktu i pozwoli Zamawiającemu na weryfikację posiadanego przez Wykonawcę doświadczenia w w.w zakresie

**Wyjaśnienie** Wymagania, jakie zamieszczono w Rozdziale 9 pkt. 1 SWZ były przedmiotem postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą Urzędu Zamówień Publicznych. Posiedzenie odwoławcze, które odbyło się w dniu 22 maja 2023 r. zostało poprzedzone przesłaniem przez Zamawiającego odpowiedzi na zarzuty Wykonawców. Wskutek ww. postępowania Zamawiający dokonał szeregu zmian w dokumentach przetargowych, w tym również zmian w Rozdziale 9 SWZ, częściowo uwzględniających wnioski Wykonawców. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje kolejnych modyfikacji SWZ. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że w ramach powyższych czynności dopuścił wykazanie się przez Wykonawcę doświadczeniem w budowie rurociągu ściekowego.

41. W nawiązaniu do zapisów SWZ Rozdział 9 pkt 1 ppkt a) tiret drugi prosimy o potwierdzenie, że wymagane 150 mln odnosi się do wartości realizowanej inwestycji, a nie udziału członka konsorcjum.

**Wyjaśnienia Zamawiający stawiając przedmiotowe wymaganie oczekuje, że Wykonawcy będą się legitymować doświadczeniem w realizacji inwestycji o wysokim stopniu złożoności i wysokiej wartości. Udział Wykonawcy w Inwestycji o dużej wartości, jeżeli Wykonawca był członkiem konsorcjum i odpowiadał za mniejszą wartość robót czy dostaw niż określona w wymaganiu, nie może być ekwiwalentna do doświadczenia własnego w zarządzaniu inwestycją o wartości referencyjnej. W związku z tym Zamawiający zaprzecza twierdzeniu, że wymagane 150 mln odnosi się do wartości realizowanej inwestycji, a nie udziału członka konsorcjum. Wartość tą należy traktować, jako minimalny udział Wykonawcy w inwestycji związanej z ochroną środowiska.**

**Zamawiający w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych dokonuje modyfikacji warunku, otrzymuje on brzmienie:**

- jedną robotę budowlaną polegającą na zaprojektowaniu i wykonaniu obiektu z zakresu ochrony środowiska (tj. zakładu zagospodarowania odpadów lub zakładu termicznego przekształcania odpadów lub oczyszczalni ścieków lub stacji uzdatniania wody), obejmującego zespół powiązanych ze sobą obiektów technologicznych. Zamawiający wymaga, aby wartość części wykonanej przez Wykonawcę w ramach tej realizacji wynosiła nie mniej niż 150 000 000,00 zł netto.

**Ponadto Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów SWZ poprzez dodanie następującego zapisu w Rozdziale 9 punkcie 1 podpunkt 4 (przed punktem 2).**

**Jeżeli Wykonawca wykazuje doświadczenie nabyte w ramach kontraktu (zamówienia/umowy) realizowanego przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum) Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca polegał na doświadczeniu grupy Wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie i konkretnie nie wykonywał wykazanego zakresu prac. Wykonawca ten może powołać się na doświadczenie grupy wykonawców, której był członkiem pod warunkiem, że faktycznie i konkretnie uczestniczył w wymaganym zakresie w realizacji wykazanej części zamówienia. Zamawiający zastrzega możliwość zwrócenia się do Wykonawcy o wyjaśnienie w zakresie faktycznie i konkretnie wykonywanego zakresu prac oraz przedstawienia stosownych dowodów np. umowa konsorcjum, z której wynika zakres obowiązków czy wystawionych przez Wykonawcę faktur. W przypadku, gdy ofertę w niniejszym postępowaniu składa konsorcjum/spółka cywilna w takim samym składzie podmiotowym (lub szerszym) w jakim realizowali wykazywaną robotę budowlaną, Zamawiający nie będzie badał zakresu/wartości robót wykonanych przez poszczególnych wykonawców.**

42. W nawiązaniu do wymagań określonych w **Załącznik Nr 2B – Wytyczne do przygotowania oferty technicznej** wnosimy o ograniczenie wymaganych dokumentów do **minimum niezbędnego** do przeprowadzenia postępowania, a co najmniej:

- a) odstąpienie od żądania załącznika no 2C od każdego z producentów/ dostawców poszczególnych instalacji określonych pkt 1, oraz maszyn, urządzeń wchodzących w skład w/w instalacji (zgodnie z załączoną tabelą). Wnosimy o ograniczenie załączania wskazanego dokumentu jedynie w odniesieniu do instalacji w pkt. 1. Dla oceny prawidłowości zastosowanych materiałów zostaną załączone karty katalogowe.
- b) Prosimy również o dopuszczenie by oświadczenie mogło być przedstawione jako skan poświadczony przez Wykonawcę. Wskazujemy, że nie wszyscy producenci/dostawcy

posiadają podpis kwalifikowalny. Ponadto prosimy o wskazanie w jakim zakresie wskazane oświadczenie ma potwierdzać zgodność zaproponowanych rozwiązań z PFU?

- c) odstąpienia od żądania wykazu przedsięwzięć dla instalacji sortowania, a więc pozostawienie wymogu załączenia wskazanego dokumentu jedynie w odniesieniu do instalacji fermentacji oraz instalacji termicznego przetwarzania odpadów. (załącznik nr 2D) Zwracamy uwagę, że w zakresie instalacji do sortowania odpadów nie można potwierdzać wykonania **dokładnie takich samych** linii technologicznych, ponieważ każda się różni w zależności od wymagań Inwestora. Wykaz w zakresie instalacji sortowania może dotyczyć wyłącznie rodzaju przetwarzanych odpadów.

**Wyjaśnienia Zamawiający wyjaśnia, że:**

- a) Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od wymogu wypełnienia przez Wykonawców załącznika nr 2C. Zamawiający pragnie mieć pewność, że Wykonawcy posiadają zdolność do dostarczenia oferowanych maszyn, linii i urządzeń. Karty katalogowe są dokumentami powszechnie dostępnymi i nie dowodzą w żadnym stopniu, że producenci lub dystrybutorzy maszyn, linii i urządzeń są faktycznie gotowi do ich sprzedaży Wykonawcy na warunkach określonych w dokumentach przetargowych.
- b) Zamawiający wyjaśnia, że oświadczenie dostawcy może być przedstawione jako poświadczane kwalifikowanym podpisem elektronicznym odwzorowanie cyfrowe dokumentu sporządzonego przez dostawcę w postaci papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem. Zgodnie z zapisami § 7 ust. 3 i 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. 2020 Poz. 2452) poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania dokumentu może dokonać odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, poświadczenia takiego dokonać może również notariusz.
- c) Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od wymogu wypełnienia załącznika nr 2D dla wszystkich wskazanych instalacji. Zamawiający wyjaśnia, że sformułowanie „w których zastosowano rozwiązania technologiczne zgodne z opisami instalacji zaproponowanych przez naszą firmę w ofercie technicznej w ramach niniejszego zamówienia publicznego” należy rozumieć, jako spełniające wymagania referencyjne określone w rozdziale 9. Pkt 1 b) SWZ, a nie jako identyczne z planowanymi do wdrożenia przez Wykonawcę.

**43. Umowa kl. 12.3**

Prosimy o rozważenie zmiany częstotliwości wykonania Przejściowego Świadczenia Płatności raz na miesiąc zamiast raz na kwartał. Przy tak dużym zakresie prac, przy braku zaliczki będzie to wymuszało znaczące kredytowanie inwestycji przez Wykonawcę.

**Wyjaśnienia Zamawiający przyjął kwartalny cykl rozliczeniowy i nie wyraża zgody na rozliczenia w cyklu miesięcznym. Zamawiający zdaje sobie sprawę z faktu, że będzie to wymuszało znaczące kredytowanie inwestycji przez Wykonawcę, dlatego też w wymaganiach referencyjnych określonych w rozdziale 9. Pkt 1 ppkt 3) SWZ zawarł odpowiednie wymagania dotyczące zdolności finansowej Wykonawców.**

44. W nawiązaniu do wymogów PFU pkt.2.2.7.3 prosimy o dopuszczenie wykonania Hali instalacji odwadniania jako stalowej lub żelbetowej prefabrykowanej ze ścianami z płyt warstwowych. W szczególności, że Zamawiający wymaga też w tym punkcie, aby *Ściany i dach hali należy ocieplić wełną mineralną*. Wykonywanie tego budynku jako murowanego nie znajduje uzasadnienia technologicznego a znacząco będzie podnosić koszty inwestycyjne.

**Wyjaśnienia Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji obiektu na żelbetowy prefabrykowany (nie dopuszcza zastosowania konstrukcji stalowej), z zastrzeżeniem pozostałych zapisów PFU.**

45. Zgodnie z zapisami PFU separator elektromagnetyczny ma być chłodzony olejem (pkt. 2.1.7.2 Separator metali żelaznych, str. 225, pkt. d „elektromagnes chłodzony olejem”, e „zintegrowany zbiornik oleju hydraulicznego)

Większość producentów separatorów na świecie odeszło wiele lat temu od olejowego chłodzenia elektromagnesów, jest to przestarzałe i awaryjne rozwiązanie.

Obecnie stosowane, nowoczesne elektromagnesy wykonane z anodowanej taśmy aluminiowej chłodzone są powietrzem i nie wymagają dodatkowego układu chłodzenia.

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie separatorów elektromagnetycznych chłodzonych powietrzem.

**Wyjaśnienia Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie rozwiązania bez chłodzenia olejem. Zapisy zawarte w PFU i dotyczące chłodzenia separatorów metali żelaznych olejem należy traktować, jako wymaganie minimalne, co oznacza, że rozwiązania nowocześniejsze, zapewniające pełną funkcjonalność i trwałość urządzenia, są akceptowalne.**

46. Prosimy o doprecyzowanie niejasności SWZ w zakresie dokumentów składanych przez podmiot 3ci, udostępniający Wykonawcy swoje zasoby. Prosimy o potwierdzenie iż podmiot trzeci udostępniający Wykonawcy swoje zasoby nie ma obowiązku składania oświadczenia zawartego w Załączniku nr 10 dotyczącego przesłanek wykluczenia z art 5K ROZPORZĄDZENIA 833/2014 ORAZ ART. 7 UST. 1 USTAWY i że takie oświadczenia składa jedynie Wykonawca, uwzględniając w nim podwykonawców i dostawców na których przypada ponad 10% wartości zamówienia.

**Wyjaśnienie W związku ze złożonym zapytaniem do treści SWZ niniejszym wskazuje, iż podmiot trzeci udostępniający Wykonawcy swoje zasoby nie ma obowiązku składania oświadczenia zawartego w Załączniku nr 10 dotyczącego przesłanek wykluczenia z art 5K ROZPORZĄDZENIA 833/2014 ORAZ ART. 7 UST. 1 USTAWY i że takie oświadczenia składa jedynie Wykonawca, uwzględniając w nim podwykonawców i dostawców na których przypada ponad 10% wartości zamówienia.**

**W związku z tym, że na zamawiającym spoczywa obowiązek weryfikacji, czy w stosunku do podwykonawców, dostawców i podmiotów, na których zdolności wykonawca polega, nie zachodzi podstawa wykluczenia przewidziana w art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576, Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 13 do SWZ Zobowiązania podmiotu trzeciego poprzez dodanie do jego treści oświadczenia dotyczącego podleganiu/nie podleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego składane na podstawie art. 125 ust. 5 ustawy Pzp**

47. Uprzejmie prosimy o udostępnienie archiwalnej dokumentacji konstrukcyjnej budynku istniejącej sortowni.

**Wyjaśnienie Zamawiający wyjaśnia, że archiwalna dokumentacja konstrukcyjna budynku istniejącej sortowni zawarta jest w Załączniku nr 7 do PFU.**

48. Ze względu na ograniczone miejsce prosimy o dopuszczenie realizacji zbiorników ppoż w formie zbiorników stalowych lub żelbetowych. Zbiorniki ziemne otwarte wymagają obliczenia warstwy lodu oraz wielkości parowania dla zapewnienia czynnej pojemności dostępnej do gaszenia



pożaru. Dodatkowo ze względu na warunki gruntowe – wysoki poziom wody gruntowej w przypadku zbiorników ziemnych i tak niezbędne będą znaczące nakłady związane z zabezpieczeniem zbiornika przed wyporem wód gruntowych.

**Wyjaśnienia Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania zbiorników żelbetowych lub stalowych z zastrzeżeniem opisanych w PFU wymagań co do funkcji zbiorników (poza funkcją p.poż również punkt odbioru ścieków deszczowych). Wszelkie konsekwencje zamiany sposobu wykonania zbiorników (w tym zmiany zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) spoczywać będą na Wykonawcy.**

49. Zgodnie z PFU *wytworzona w węźle kogeneracji oraz instalacji fotowoltaicznych energia elektryczna ma zostać zużyta na cele własne Zakładu, a jej nadmiar odprowadzony do sieci zewnętrznej.* W dołączonych warunkach zasilania nie ma wzmianki o zamiarze produkcji i przesyłania na sieć PGE energii elektrycznej

W ramach niniejszego przetargu WYKONAWCA ma wystąpić o warunki przyłączenia do dostawcy energii oraz uzgodnić projekt z dostawcą energii.

Co w przypadku, gdy podczas uzgadniania Projektu Wykonawca otrzyma informacje, iż PGE nie jest zainteresowane kupnem energii (co w chwili obecnej jest bardzo częstą sytuacją ze względu na stan sieci przesyłowych)?

Prosimy o wprowadzenie stosownych zapisów zwalniających Wykonawcę z ryzyka oraz dodatkowych kosztów w przypadku odmowy PGE.

Bazując na doświadczeniu sugerujemy, aby uzgodnienia z PGE w kwestii wyprowadzenia mocy były po stronie Zamawiającego, ponieważ w chwili składania ofert jest to element niepewny, w żaden sposób nie możliwy do oszacowania przez Wykonawcę.

**Wyjaśnienia Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Wniosek o ustalenie warunków wprowadzenia energii do sieci można wystąpić posiadając szczegółową wiedzę na temat instalacji produkującej energię, w tym silnika prądnicy stacji kogeneracji oraz urządzeń wchodzących w skład instalacji fotowoltaicznej. Zamawiający nie posiada wiedzy w tym zakresie. Mimo to, zostanie skierowane przez Zamawiającego pismo do PGE z pytaniem o możliwość wcześniejszego otrzymania warunków bez określania szczegółowych parametrów technicznych.**

50. W punkcie 2.3.6. STACJA TRAF0 str 213 PFU , Zamawiający prosi o wykonanie nowej stacji trafo wyposażonej w dwa transformatory o mocy po 2500kVA każdy , co w jednoznaczny sposób sugeruje przesyłanie energii elektrycznej po niskim napięciu. Czy Inwestor wyraża zgodę ze względu na spadki napięcia spowodowane znaczną odległością obiektów od stacji trafo na wybudowanie kilku stacji trafo (podstacje), do których zostanie przesłana moc po kablach SN

**Wyjaśnienia Tak, Zamawiający dopuszcza realizację wewnątrzzakładowych lokalnych stacji trafo. Wszelkie konsekwencje wynikające ze zmiany struktury zasilania obiektu w energię elektryczną (w tym zmiana zapisów Decyzji Środowiskowej) leżeć będą po stronie przyszłego Wykonawcy**

51. Zgodnie z PFU p.2.3.6.Stacja trafo str 213 i zgodnie z warunkami przyłączenia należy wykonać linie kablową 15 kV z (pola nr 23) stacji trafo 110/15 kV RPZ Ruda.

a. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w/w zasilanie stacji TRAF0 po kablach SN (zasilanie podstawowe i rezerwowe) nie jest w zakresie wykonania niniejszego przetargu zgodnie z p.5.1 dołączonych warunków

W przypadku, gdyby wykonanie zasilania (podstawowe i rezerwowe) stacji TRAF0 objęte było zakresem wykonania w ramach niniejszego postępowania przetargowego , w wyniku analizy o jaką prosi Zamawiający w p 2.3.6 PFU , która w znaczny sposób rzutuje na cenę wykonania robót na obiekcie,

A1 prosimy o przekazanie materiałów pokazujących przebieg trasy linii kablowych S/N pomiędzy GPZ-tami a istniejącą stacją trafo .

A2 dla wykonania analizy konieczności wymiany kabli S/N Wykonawca potrzebuje informacji czy istniejące kable zasilają bezpośrednio obiekt Zamawiającego, czy pracują w pętli GE zasilającej inne obiekty i przy jakim obciążeniu przez inne obiekty

A3 prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdyby podczas projektowania okazało się, że na trasie linii kablowej SN wystąpią koszty związane z odszkodowaniem dla właścicieli działek po których przebiega linia SN to są one po stronie Zamawiającego.

Zwracamy uwagę, iż obowiązkiem Zamawiającego jest przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia tak, aby nie wzbudzał wątpliwości i umożliwił złożenie w ramach przedmiotowego postępowania rzetelnych i konkurencyjnych ofert wszystkim Wykonawcom.

**Wyjaśnienia Zamawiający nie potwierdza. Zasilanie stacji TRAFO po kablach SN (zasilanie podstawowe i rezerwowe) jest w zakresie wykonania niniejszego przetargu.**

**A1. Dokumentacja stacji transformatorowej jest dołączona do postępowania przetargowego: w „Załącz. 7 - Dokumentacja obecnej sortowni (1).rar”, w którym znajduje się w „19.Stacja transformatorowa – dokumentacja”**

**Pozostały opis dokumentacji elektrycznej udostępniony jest w „Załącz. 7 - Dokumentacja obecnej sortowni (6).rar” w „12.Sortownia, Instalacje elektryczne”**

**Zamawiający zamieszcza zdjęcia rysunków przebiegu trasy linii kablowych S/N pomiędzy GPZ-tami a istniejącą stacją trafo, które stanowią załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**A2. Z posiadanych informacji wynika, że kable zasilające obiekt sortowni nie pracują w pętli, Zamawiający jest dzierżawcą kabli. Kable zasilają obiekt sortowni ze stacji RPZ Ruda i stacji RPZ Lublinek. Kabel zasilający ze stacji RPZ Ruda uległ uszkodzeniu. Została dwukrotnie przeprowadzona jego naprawa. Kabel nie nadaje się do dalszej eksploatacji. Zasilanie obiektu jest prowadzone obecnie ze stacji RPZ Lublinek.**

**Według posiadanych informacji istniejące kable zasilają bezpośrednio obiekt Zamawiającego.**

**A3. W przypadku, gdy podczas projektowania okaże się, że na trasie linii kablowej SN wystąpią koszty związane z odszkodowaniem dla właścicieli działek po których przebiega linia SN to będą one po stronie Zamawiającego.**

**W celu ograniczenia kosztów oraz problemów z uzyskaniem stosownych zgód nowe kable/kabel powinien zostać zaprojektowany na trasie, w której obecnie są zlokalizowane stare kable.**

52. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie aktualnych warunków zasilania i umowy przyłączeniowej dla zasilania podstawowego i rezerwowego. Ewentualnie podanie aktualnej granicy stron w dostawie energii pomiędzy PGE a Zamawiającym. Czy kable zasilające SN są własnością PGE czy Zamawiającego?

**Wyjaśnienia Umowa na dostawę energii z PGE w załączeniu.**

**Kable zasilające są dzierżawione przez Zamawiającego. Kabel zasilający ze stacji RPZ Ruda uległ uszkodzeniu. Dwukrotnie przeprowadzono jego naprawę. Kabel nie nadaje się do dalszej eksploatacji. Zasilanie obiektu jest prowadzone obecnie ze stacji RPZ Lublinek. .**

53. Prosimy o wyjaśnienie zapisu w p 6.3 warunków zasilania co do wcześniejszej realizacji wg wcześniejszych warunków zasilania

**Wyjaśnienia Ze względu na obecne uszkodzenie kabla zasilającego stację sortowni nr. 23469 ze stacji RPZ Ruda, otrzymano warunki przyłączenia z 21.12.2022 r. nr 22-D0/S/01428, które to warunki określają przyłączenie posiadanej stacji nr 23469 do najbliższej stacji nr 22169 zlokalizowanej na terenie portu Lotniczego nr**

**22169 Łódź ul. Maczka 35. Do chwili obecnej ww. podłączenie nie zostało jednak wykonane.**

**W załączeniu warunki przyłączenia 21.12.2022 r. nr 22-D0/S/01428**

54. Pytanie odnośnie PFU. Dotyczy 2.4.15.5. Rozdrabniacz – szt. 2.

Proszę o wyjaśnienie czy wspomniane frakcje kaloryczne, które będą poddane rozdrobnieniu, pochodzą tylko z pozostałości sortowania zmieszanych odpadów komunalnych i selektywnych? Czy na linię będzie trafiał też inny rodzaj odpadu, niż wspomniany w pytaniu powyżej?

W jakim rozmiarze będą podawane odpady do rozdrabniaczy końcowych? (przyjmuje się, że powinna być to frakcja < 350 mm)

**Wyjaśnienia Rodzaj odpadów kierowanych do węzła rozdrabniania został wyspecyfikowany w PFU, będą to:**

- **Frakcje lekkie (RDF) wydzielone z wysuszonych odpadów komunalnych**
- **Frakcje kaloryczne wydzielone z odpadów wielkogabarytowych**
- **Balast po sortowaniu frakcji zbieranych selektywnie**
- **Frakcje lekkie z linii doczesania kompostu**

**Wielkość frakcji odpadów kierowanych do rozdrabniania końcowego określi Wykonawca, niemniej Zamawiający nie zakłada aby było większe niż 350 mm.**

55. Pytanie odnośnie PFU. Dotyczy 2.4.15.5. Rozdrabniacz – szt. 2.

W wymaganiach odnośnie rozdrabniaczy końcowych w punkcie 5 jest zapis: „*wielkość rozdrabniania: 90% masowo < 40mm*”. Natomiast w załączniku\_nr\_02.2\_Gwarancje, jest mowa, że uziarnienie wytwarzanego paliwa ma wynosić < 30 mm. Ta sama wartość pojawia się również w PFU w pkt. 1.4.3. w tabeli nr 12. W związku z rozbieżnością zapisów, które mają wpływ na dobór odpowiedniego urządzenia, prosimy o potwierdzenie czy zapis występujący przy wymaganiach rozdrabniacza w postaci „*wielkość rozdrabniania: 90% masowo < 40mm*” obowiązuje również w innych punktach PFU i w załącznikach, w których mowa jest o wielkości rozdrobnienia w przypadku rozdrabniaczy końcowych?

**Wyjaśnienia Zamawiający wymaga aby rozdrobnienie końcowe wynosiło < 40mm (90% masowo).**

**W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje odpowiednio zapisy PFU, zmodyfikowane PFU stanowi załącznik do wyjaśnień.**

56. Pytanie odnośnie PFU. Dotyczy 2.4.7.1 Rozdrabniacz wstępny

W wymaganiach odnośnie rozdrabniacza wstępnego w punkcie 5 jest zapis: „*wydajność eksploatacyjna min. 10 Mg/h*”. Natomiast w załączniku\_nr\_02.2\_Gwarancje, jest mowa, że wydajność instalacji przetwarzania odpadów wielkogabarytowych, w skład której wchodzi rozdrabniacz wstępny, wynosi 7 Mg/h. Taka sama wydajność, czyli 7 t/h pojawia się również w pkt. 2.2.3.2. w tabeli nr. 16. W związku z rozbieżnością zapisów, które mają wpływ na dobór odpowiedniego urządzenia, prosimy o potwierdzenie czy zapis występujący przy wymaganiach rozdrabniacza w postaci : „*wydajność eksploatacyjna min. 10 Mg/h*” obowiązuje również w innych punktach PFU i w załącznikach, w których mowa jest o wydajności linii do odpadów wielkogabarytowych i rozdrabniacza, który wchodzi w skład tej linii?

**Wyjaśnienia Zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia w postaci rozdrabniacza wstępnego o wydajności minimalnej 10 Mg/h. Powyższe wynika z założonego wskaźnika bezpieczeństwa/nierównomierności. Wymaga się aby dobór urządzeń linii przetwarzania odpadów wielkogabarytowych zapewniał prawidłowe funkcjonowanie instalacji z wydajnością godzinową 10Mg/h.**

57. Pytanie odnośnie PFU. Dotyczy 2.4.7.1 Rozdrabniacz wstępny

W związku z tym, że oferowany przez nas rozdrabniacz wstępny posiada dostęp do przeciwnoża od strony, gdzie jest podnoszona kłapa hydraulicznie a nie od strony drzwi inspekcyjnych, prosimy o dopuszczenie również takiego rozwiązania, które zapewni prawidłową obsługę serwisową? Pytanie dotyczy punktu 8 w podpunkcie c) i d).

**Wyjaśnienia** Intencją Zamawiającego było aby dostarczone urządzenie charakteryzowało się łatwością dostępu do elementów szybkozużywających się w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozdrabniacza w którym dostęp do noży tnących realizowany jest od strony klapy podnoszonej hydraulicznie

58. Zamawiający w dokumencie „Schemat technologiczny ŁCR” w części dotyczącej linii do sortowania papieru przedstawia w sposób graficzny urządzenia do sortowania frakcji papieru. Opis tejże linii z PFU (pkt. 2.2.3.2.3.2) odbiega znacząco od schematu technologicznego. Czy wykonawca ma zaoferować linię zgodną z opisem czy kierować się schematem?

**Wyjaśnienia** Zamawiający nie podziela oceny wykonawcy jakoby opis i schemat w sposób znaczący odbiegały od siebie. Dla rozwiania wątpliwości Zamawiający wprowadza do PFU zapisy dotyczące układu separacji metali żelaznych i nieżelaznych o przytoczonej poniżej treści.

*„...Następnie strumień odpadów należy podać na dwupokładowe sito kaskadowe, którego zadaniem będzie odseparowanie frakcji drobnej oraz frakcji tarasujących, tj. o zbyt dużych gabarytach dla automatycznego procesu sortowania. Wymaga się skierowania frakcji średniej (50-300 mm) z sita dwupokładowego na układ separatorów metali żelaznych i nieżelaznych i dalej do separacji optycznej...”*

Pozostałe wymagania są spójne ze schematem.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje odpowiednio zapisy PFU, zmodyfikowane PFU stanowi załącznik do wyjaśnień.

59. W opisie dotyczącym linii odpadów zmieszanych nie zostało sprecyzowane jak postąpić z resztą z linii separatorów 3D proszę o sprecyzowanie.

**Wyjaśnienia** Zamawiający wymaga aby balast z separacji frakcji 3D, wraz z balastem z separacji frakcji 2D oraz <80mm były kierowane do biosuszenia.

60. W opisie linii do frakcji odpadów zmieszanych Zamawiający nie opisuje jakie frakcję mają być wydzielone manualnie w kabinie (ośmioosobowej) dla frakcji >300 mm. Proszę o sprecyzowanie. Czy wydzielone nadgabaryty mają być jedyną frakcją jaka trafia do tej kabiny?

**Wyjaśnienia** Zgodnie z zapisami PFU:

*„Frakcję >340 mm należy skierować do kabiny doczyszczania wraz z frakcjami przestrzennymi wydzielonymi przed sitem.”*

Powyższy zapis w sposób jednoznaczny precyzuje że do 8 stanowiskowej kabiny powinna trafić frakcja >340mm oraz frakcje wydzielone na separatorze frakcji przestrzennych.

Rodzaj wydzielanych frakcji zależeć będzie od potencjału zawartego w strumieniu kierowanym do sortowania i będzie określany na etapie projektowania przez Wykonawcę w oparciu o obliczenia technologiczne, a na etapie eksploatacji przez technologa w oparciu o potencjał oraz możliwość zbytu poszczególnych strumieni.”

61. Pytanie dotyczące linii przetwarzania odpadów zmieszanych:

Zamawiający przewiduje dla przetwarzania odpadów zmieszanych 10 separatorów NIR.

Z wydajności linii technologicznych (22 Mg/h) każda i przy założeniu w oparciu o przedstawioną morfologię (gdzie frakcji podsitowej mamy ok 25-30%) obciążenie wyżej wyznaczonych separatorów wacha się w okolicach 10 Mg/h każdy.

Jest to ilość przekraczająca możliwości tych maszyn do wydzielenia frakcji pozytywnej o zakładanej czystości oraz skuteczności.

Zamawiający przewiduje również 2 separatory NIR dla folii której wg. Morfologii jest tylko 0,6 % a 1 sztukę separatora NIR dla frakcji Papier której wg. Morfologii jest 5,5 %.

Dodatkowo linia frakcji balast z wszystkich linii łącznie i przy maksymalnych odzyskach na zaplanowanych separatorach NIR musiałaby przetworzyć ok. 30 Mg/h co może spowodować



problem z doбором odpowiednich separatorów metali żelaznych jak i nieżelaznych. Właściwości pracy tych urządzeń preferują aby dla frakcji 0-80 i >80 mm stosować odrębne separatory metali Fe i metali nieżelaznych.

Czy w związku z powyższym dla przetwarzania frakcji odpadów zmieszanych nie byłoby bardziej właściwe wydzielenie zawartych w niej surowców i skierowanie ich na właściwe instalacje sortownicze? Wydzielenie tworzyw (ok. 18 % wg morfologii), wydzielenie papieru (5,5 % wg. Morfologii) i wydzielenie szkła którego wg. Morfologii mamy ok. 10 % i skierowanie tej frakcji na linię do przetwarzania szkła.

W zamian za redukcję urządzeń w instalacji do przetwarzania odpadów zmieszanych można doposażyć linię do przetwarzania tworzyw sztucznych i zwiększyć automatyzację. Czy zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

**Wyjaśnienia Zamawiający nie dopuszcza przedstawionej propozycji modyfikacji.**

62. Pytanie dotyczące linii do sortowania tworzyw sztucznych i metali:

Proszę o uszczegółowienie jakie tworzywa należy manualnie sortować w kabinie balastu i czy oferent właściwie rozumie zapis iż, zarówno frakcji reszty oraz wydzielone frakcje nadgabarytów mają trafić do tej kabiny?

**Wyjaśnienia Rodzaj wydzielanych frakcji zależy będzie od potencjału zawartego w strumieniu kierowanym do sortowania i będzie określany na etapie projektowania przez Wykonawcę w oparciu o obliczenia technologiczne, a na etapie eksploatacji przez technologa w oparciu o potencjał oraz możliwość zbytu poszczególnych strumieni.**

**Zamawiający wymaga realizacji dwóch niezależnych kabin sortowniczych jedna dedykowana do sortowania frakcji nadgabarytowych wydzielonych przez separator frakcji przestrzennych, druga na linii doczyszczania balastu do której trafi balast z frakcji 3D oraz opcjonalnie balast z frakcji 2D.**

63. W badaniach morfologicznych dla odpadów zmieszanych występują pod każdą z tabel dwa wiersze. Pierwszy jest zsumowaniem wyników morfologii odpadów zmieszanych, drugi zaznaczony jest jako OUB (odpady ulegające biodegradacji) czy oferent dobrze odczytuje iż jest to zbiórka prowadzona w sposób osobny i są to odpady które będą kierowane na linię bio? Czy należy zaliczyć tą frakcję do morfologii odpadów zmieszanych?

**Wyjaśnienia Jak Wykonawca sam wskazał, tabele dotyczą odpadów komunalnych zmieszanych, a więc nie mogą odnosić się do frakcji zbieranych selektywnie. Wiersze oznaczone jako PMTS, oraz OUB określają sumaryczny potencjał materiałowy (PMTS) oraz organiczny (OUB) w strumieniu odpadów zmieszanych.**

64. Morfologia większości odpadów podzielona jest na zabudowę wysoką i jednorodziną. Oferent do doboru technologii potrzebuje przyjąć uśrednioną morfologię. Proszę o podanie procentowanego stosunku odpadów zbieranych w zabudowie niskiej i wysokiej lub informację czy należy przyjąć stosunek 50% do 50%.

**Wyjaśnienia Zamawiający nie podziela opinii Wykonawcy, w dokumencie „podsumowanie badań” widnieją wskaźniki uśrednione, które należy przyjąć do wymiarowania.**

65. Zamawiający dla linii przetwarzania odpadów gabarytowych przewidział wydajność linii na poziomie 20 000 Mg/a co przy zakładanym czasie pracy linii wynosi 8,4 Mg/h. Zamawiający podaje wydajność godzinową 7,0 Mg/h. Na jaką wydajność należy przewidzieć pracę instalacji dla odpadów gabarytowych?

**Wyjaśnienia Zamawiający wymaga aby wydajność średnioroczna instalacji wynosiła 7,0Mg/h, jednocześnie przy wymiarowaniu i doborze urządzeń należy przyjąć wskaźnik nierównomierności dostaw równy 1,6, co powoduje że wymagana wydajność urządzeń wynosić będzie 10Mg/h (wartość do zweryfikowania podczas prób odbiorowych).**

66. Nawiązując do zapisu PFU str. 135 dotyczącego linii do wytwarzania paliwa alternatywnego Zamawiający instruuje oferentów: „Wykonawca zaprojektuje i wykona rozwiązania umożliwiające zabezpieczenie instalacji i obiektów przed nadmierną emisją pyłu z instalacji przetwarzania wysuszonych odpadów.” W ocenie oferenta spełnienie tego warunku będzie możliwe wyłącznie poprzez kompletną zabudowę taśmociągów jak i przesypów między nimi oraz zapewnieniu odpowiednio wydajnej wentylacji. Prosimy aby ujednolicić wymóg dla wszystkich oferentów na uszczegółowienie zapisu o wyżej wyznaczone parametry.

**Wyjaśnienia Wymóg zamawiającego został opisany w sposób precyzyjny i wystarczający. Celem uniknięcia niewłaściwej interpretacji Zamawiający wyjaśnia, że oczekiwać będzie realizacji zabezpieczenia instalacji i obiektów przed nadmierną emisją pyłu z instalacji przetwarzania wysuszonych odpadów poprzez kompletną zabudowę taśmociągów, jak i przesypów między nimi oraz zapewnieniu odpowiednio wydajnej wentylacji.**

67. Zamawiający dla linii przygotowania paliwa alternatywnego przewidział wydajność linii na poziomie 85 000 Mg/a co przy zakładanym czasie pracy linii wynosi 35,6 Mg/h. Zamawiający podaje wydajność godzinową 32,0 Mg/h. Na jaką wydajność należy przewidzieć pracę instalacji do przygotowania paliwa alternatywnego?

**Wyjaśnienia Zamawiający nie podziela poglądu Wykonawcy jakoby zapewnienie rocznej wydajności równej 85 000Mg/rok, przy dwuzmianowym systemie pracy instalacji powodowało konieczność zastosowania linii o wydajności 35,6Mg/h. Zamawiający sugeruje ponowne, dokładne przeliczenie wymaganej wydajności.**

68. W PFU str.98 pkt. 2.2.4.2.2 Opis procesu technologicznego zostało zapisane „Wymaga się skierowania frakcji drobnej w obszar działania separatora metali żelaznych, które po wydzieleniu mają trafiać do kontenera. Pozostały strumień należy skierować do balastu z linii sortowania.”, a w schemacie technologicznym frakcja <40mm po separatorze metali żelaznych Fe trafia do kontenera. Prosimy o ujednolicenie zapisu oraz potwierdzenie, według którego opisu należy zaprojektować linię technologiczną?

**Wyjaśnienia Zgodnie z założeniami technologicznymi balast z sortowania tworzyw sztucznych (zarówno frakcja <40mm, jak również balast z 3D, oraz opcjonalnie 2D) powinien trafić na instalację wytwarzania RDF (do węzła rozdrabniania). W związku z powyższym frakcja <40mm powinna zostać skierowana do balastu z linii sortowania.**

69. W związku z ograniczoną ilością miejsca na terenie dostępnym do zabudowy nowych instalacji na terenie MPO Łódź zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości budowy korytarzy technicznych kompostowni na dachach komór kompostowni (instalacji biosuszenia). Rozwiązanie to pozwoli na zaoszczędzenie 4 m przestrzeni za wszystkimi 22 komorami co dać powinno ok. 650 m2 dodatkowej przestrzeni.

**Wyjaśnienia Zamawiający dopuszcza przedstawione rozwiązanie polegające na budowie korytarzy technicznych na dachach komór, przy zachowaniu pozostałych wymagań przetargowych oraz obowiązujących przepisów. Ponadto w przypadku proponowanego w pytaniu rozwiązania należy zastosować rozwiązania komunikacyjne i transportowe umożliwiające porównywalny dostęp oraz łatwą i szybką możliwość wymiany elementów instalacji.**

70. Szanowni Państwo, W nawiązaniu do przekazanej informacji z wizji lokalnej zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie nazw firm Wykonawców, którzy stawili się na wizji?

**Wyjaśnienia Pytanie nie dotyczy treści SWZ, Zamawiający nie udziela informacji o uczestnikach wizji lokalnej.**

71. W trakcie wizji lokalnej w dniu 24.05.2023 zaobserwowano pracę pochodni biogazu, a zgodnie z załączonym PZT w miejscu jej lokalizacji ma powstać budynek garażowy. Prosimy o

informację czy pochodnia będzie zlikwidowana do czasu rozpoczęcia robót czy Zamawiający odpowiada za odgazowanie składowiska po likwidacji istniejącej pochodni.

**Wyjaśnienia Zgodnie z zapisami dokumentów zamówienia:**

- **Biogaz składowiskowy zostanie skierowany do wykorzystania w projektowanym węźle biogazu z fermentacji (PFU 2.2.9.1).**
- **Likwidacja pochodni biogazu leży w gestii Wykonawcy (tabela 2 PFU, wiersz 13)**
- **Opracowanie harmonogramu realizacji inwestycji z zapewnieniem ciągłości pracy Zakładu leżeć będzie po stronie Wykonawcy (PFU 1.1.3.1)**

**W związku z powyższym, to Wykonawca odpowiadać będzie za likwidację pochodni z koniecznością zachowania procesu odgazowania złoża odpadów.**

72. Czy Zamawiający dopuszcza zablokowanie w jednym obiekcie instalacji przygotowania frakcji bio do fermentacji i instalacji odwadniania?

**Wyjaśnienia Tak, z zachowaniem wszystkich wymaganych funkcji oraz parametrów. Wszelkie konsekwencje zmiany lokalizacji lub łączenia ze sobą obiektów (w tym zmiany zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) spoczywać będą na Wykonawcy.**

73. Prosimy o informację czy Zamawiający przeanalizował zapisy *Rozp. Min. Spraw Wewnętrznych i administracji w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów* w kontekście rozmieszczenia obiektów na terenie Zakładu, w szczególności wiat i magazynowych pod kątem wymagań związanych z zabezpieczeniami ppoż np. ścian oddzielenia pożarowego?

**Wyjaśnienia Przedmiotowy kontrakt realizowany będzie w ramach procedury zaprojektuj i wybuduj, w związku z powyższym to Wykonawca odpowiadać będzie za rozmieszczenie obiektów zgodnie z wymaganiami prawa. Przedstawiona w PFU (załącznik nr 14) koncepcja zagospodarowania terenu stanowi poglądowe, a nie wymagane rozmieszczenie obiektów.**

74. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zamieszczonego PZT w kontekście konieczności przewidzenia miejsca do lokalizacji 3 komory fermentacyjnej?

**Wyjaśnienia Przedmiotowy kontrakt realizowany będzie w ramach procedury zaprojektuj i wybuduj, w związku z powyższym to Wykonawca odpowiadać będzie za rozmieszczenie obiektów zgodnie z wymaganiami prawa. Przedstawiona w PFU (załącznik nr 14) koncepcja zagospodarowania terenu stanowi poglądowe, a nie wymagane rozmieszczenie obiektów.**

75. Prosimy o informację czy Zamawiający przeanalizował rozmieszczenie obiektów na PZT pod kątem odległości od terenów leśnych znajdujących się za rowem odprowadzającym ścieki deszczowe?

**Wyjaśnienia Przedmiotowy kontrakt realizowany będzie w ramach procedury zaprojektuj i wybuduj, w związku z powyższym to Wykonawca odpowiadać będzie za rozmieszczenie obiektów zgodnie z wymaganiami prawa. Przedstawiona w PFU (załącznik nr 14) koncepcja zagospodarowania terenu stanowi poglądowe, a nie wymagane rozmieszczenie obiektów**

76. Prosimy o informację czy Zamawiający przeanalizował na etapie studium możliwości realizacji inwestycji gdzie możliwe będzie zrzucanie wód z odwadniania rowu wód deszczowych przed ułożeniem w nim rurociągu betonowego

**Wyjaśnienia. Zgodnie z zapisami Decyzji Środowiskowej (pt. 26):**

**„26. Należy ograniczyć w maksymalny sposób czas ewentualnych odwodnień wykopów budowlanych i stosować metody ograniczające ich zasięg; wody z ewentualnych odwodnień wykopów, przed odprowadzeniem do środowiska, należy podczyścić z zawiesiny.”**

**Biorąc pod uwagę że przedmiotowy kontrakt realizowany jest w ramach procedury zaprojektuj i wybuduj, do Wykonawcy należeć będzie określenie sposobu odprowadzenia wód z wykopów do środowiska.**

- II. Odpowiedzi na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ zostaną udzielone w późniejszym terminie.
- III. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający modyfikuje treść dokumentów zamówienia Zmienione dokumenty zamówienia stanowią załącznik do niniejszych wyjaśnień.
- IV. W związku z wprowadzonymi do dokumentów zamówienia zmianami zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert, w związku z tym termin wniesienia wadium oraz związania ofertą ulegają zmianie.
  - A. Zmianie ulega punkt 1 ROZDZIAŁU 18 SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT SWZ, który otrzymuje brzmienie:**
    - 1. Ofertę oraz dokumenty i / lub oświadczenia składane wraz z nią, należy złożyć za pośrednictwem Platformy, w terminie do dnia: **11.08.2023 r. do godziny 12:00.**
  - B. Zmianie ulega punkt 1 ROZDZIAŁU 19 TERMIN OTWARCIA OFERT SWZ, który otrzymuje brzmienie:**
    - 1. Oferty zostaną odszyfrowane i otwarte za pośrednictwem Platformy w dniu: **11.08.2023r. o godzinie 12:30.**
  - C. Zmianie ulega punkt 1 ROZDZIAŁU 16 TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ SWZ, który otrzymuje brzmienie:**
    - 1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **08.12.2023r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.
- V. Zamawiający informuje, że wyjaśnienia dotyczące pozostałych wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zostaną opublikowane w terminie późniejszym, z zachowaniem terminów przewidzianych w ustawie prawo zamówień publicznych.
- VI. Załączniki
  - 1. Zmieniony Program Funkcjonalno-Użytkowy
  - 2. Załącznik nr 15\_Schemat technologiczny - Schemat Zakładu
  - 3. Zmieniona SWZ
  - 4. Zmieniony Załącznik nr 13 do SWZ
  - 5. Umowa na dostawę energii z PGE
  - 6. Warunki przyłączenia 21.12.2022 r. nr 22-D0/S/01428
  - 7. Zdjęcia rysunków przebiegu trasy linii kablowych S/N pomiędzy GPZ-tami a istniejącą stacją trafo
  - 8. Instrukcja współpracy PGE

Z poważaniem,

*Wersja elektroniczna dokumentu. Dokument w oryginale podpisany przez:*  
*Prezesa Zarządu – Pana Jana Zbrońskiego*  
*Wiceprezesa Zarządu – Pana Pawła Jankiewicza*