



POWIATOWY ZARZĄD DRÓG PUBLICZNYCH

www.pzdpbialobrzegi.pl

Ul. Kościelna 109, 26-800 Białobrzegi, tel. (48) 613-23-38,
e-mail: pzdpbialobrzegi@post.pl
NIP: 798-13-28-300, REGON: 670230824

PZDP.271.2.2024

Białobrzegi, dnia 01.03.2024 r

WSZYSCY UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

WYBÓR OFERTY

Tytuł postępowania:

Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla realizacji inwestycji pn.

„Przebudowa dróg powiatowych na terenie gmin: Stara Błotnica, Radzanów oraz Wyśmierzyce”.

Zamawiający, Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych w Białobrzegach, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. : Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) informuje o wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym.

Odrzucenie ofert, uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta nr 1. Biuro Inżynierskie Paweł Szymański, 96-100 Skierniewice, Prosta 20

Oferent nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. **Oferta została odrzucona.**

Oferta nr 3. TRAKT Nadzory i Projektowanie Bednarski Krzysztof 05-600 Grójec, Drogowców, 2/17

Oferent nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. **Oferta została odrzucona.**

Oferta nr 4. Usługi Inżynierskie Mateusz Szymczak, 20-866 Lublin, Koncertowa, 19/97

Oferent nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. **Oferta została odrzucona.**

Oferta nr 6. JERZY WIJASZKA P.P.U.H. "IRO", 97-500 Radomsko, ul. Starowiejska 197b

Oferent nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. **Oferta została odrzucona.**

Oferta nr 7. SBP-BUD Sywlia Bisek, 04-464 Wa-wa, Chełmżyńska 196B m. 33

Oferent nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. **Oferta została odrzucona.**

Oferta nr 8. SBW BUDOWNICTWO SŁAWOMIR WARCHOŁ 26-604 RADOM, Błękitna 12

Oferta firmy SBW Budownictwo, Sławomir Warchoł, ul. Błękitna 12, 26- 604 Radom nie dała się otworzyć. Zamawiający ustalił, że oferta została zapisana w formacie nieobsługiwanym przez platformazakupowa.pl i niezgodnym z wymienionymi w SWZ warunkami, to zaś skutkuje niezgodnością oferty z przepisami ustawy PZP i stanowi przesłankę do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 tej ustawy. **Oferta została odrzucona.**

Oferta nr 9. Sosnostal, 80-034 Gdańsk, ul. Wawelska 4B 4

Oferent nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. **Oferta została odrzucona.**

Oferta nr 10. Drogi i Mosty Waldemar Sitek ul. Radzińska 29, 05-430 Celestynów , Radzińska 29

Oferent nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. **Oferta została odrzucona.**

Oferta nr 12. BIKSBIT Sp. z o.o. Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa

Oferent nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. **Oferta została odrzucona.**

Oferta nr 13. MM Inżynieria Sp. z o.o. Stoki Duże 9, 27-440 Ćmielów

Oferta nie została podpisana.
Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty . **Oferta została odrzucona.**

Oferta nr 15. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT", ul. Hauke-Bosaka 1/pok. 209, 25-217 Kielce

Oferta nr 2. HIGHWAY CONSTRUCT sp. z o.o., 97-300 Piotrków Trybunalski, Krakowskie Przedm. 53

W związku z tym, że cena całkowita ww. oferty na kwotę 30 000,00 PLN brutto była niższa o co najmniej 30% (tj. o **36,17 %**) od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. : Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) w związku z tym, że zaoferowana cena budziła wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów: - art. 224 ust 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r – Prawo zamówień publicznych (tj. : Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Oferent został w dniu 30.1.2024r. wezwany do złożenia wyjaśnień.

W dniu 31.01.2024r Oferent przesłał pismo z wyjaśnieniami, zamawiający przeanalizował treść wyjaśnień i uznał, że w wyjaśnieniu nie przedstawiono żadnej kalkulacji kosztów dojazdów, kosztów pracy czy też zakładanego zysku, nie załączono żadnych dowodów w odniesieniu do zakładanych kosztów. Ponad to oferent nie odniósł się do części pytań (punktów) wymaganych w wezwaniu. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają**

podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zamawiający uznał, że złożone przez Oferenta wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. **Oferta została odrzucona.**

Oferta nr 11. DROMEL 97-200 Tomaszów Mazowiecki, Chodkiewicza 6

W związku z tym, że cena całkowita ww. oferty na kwotę 10 500,00 PLN brutto była niższa o co najmniej 30% (tj. o **77,36 %**) od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. : Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) w związku z tym, że zaoferowana cena budziła wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów: - art. 224 ust 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r – Prawo zamówień publicznych (tj. : Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Oferent został w dniu 30.1.2024r. wezwany do złożenia wyjaśnień.

W dniu 06.02.2024r Oferent przesłał pismo z wyjaśnieniami, zamawiający przeanalizował treść wyjaśnień i uznał, że w wyjaśnieniu nie przedstawiono kalkulacji kosztów dojazdów, kosztów pracy czy też zakładanego zysku, nie załączono żadnych dowodów w odniesieniu do zakładanych kosztów. Ponad to oferent nie odniósł się do części pytań (punktów) wymaganych w wezwaniu. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.** Zamawiający uznał, że złożone przez Oferenta wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. **Oferta została odrzucona.**

Oferta nr 16. "BEL-KONSULTING" Belicki Krzysztof, 05-600 Grójec, ul. Drogowców 2 m. 11

W związku z tym, że cena całkowita ww. oferty na kwotę 29 833,00 PLN brutto była niższa o co najmniej 30% (tj. o **36,52 %**) od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. : Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) w związku z tym, że zaoferowana cena budziła wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów: - art. 224 ust 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r – Prawo zamówień publicznych (tj. : Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Oferent został w dniu 30.1.2024r. wezwany do złożenia wyjaśnień.

W dniu 06.02.2024r Oferent przesłał pismo z wyjaśnieniami, zamawiający przeanalizował treść wyjaśnień i uznał, że w wyjaśnieniu jedynie ogólnikowo przedstawiono koszty dojazdów, koszty pracy czy też zakładanego zysku, nie przedstawiono żadnych kalkulacji, nie załączono żadnych dowodów w odniesieniu do zakładanych kosztów. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, **lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.** Zamawiający uznał, że złożone przez Oferenta wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. **Oferta została odrzucona**

Zamawiający dokonał oceny prawidłowo złożonych i nieodrzuconych ofert

Nr Oferty	Nazwa i Adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru Liczba punktów	Suma punktów - łącznie
14.	Firma Usługowa MS Materek Szymon, ul. Staszica 32, 26-400 Przysucha	60,00	40,00	100,00

Najwyżej oceniona została oferta nr 14. z sumą **łącznie 100,00 pkt.**, złożona przez oferenta Firma Usługowa MS Materek Szymon, ul. Staszica 32, 26-400 Przysucha.

Wykonawca z najwyżej ocenioną ofertą w wymaganym terminie złożył kompletne dokumenty w zakresie podmiotowych środków dowodowych. Wszystkie wymagania formalne zostały wypełnione. **Z oferentem Firma Usługowa MS Materek Szymon, ul. Staszica 32, 26-400 Przysucha, zostanie podpisana umowa na realizację przedmiotu postępowania, na kwotę ryczałtową brutto – 33 210,00 PLN.**

ZATWIERDZIŁ 01.03.2024r.

Andrzej Adamiec

Dyrektor PZDP w Białobrzegach