

Sieniawa, dnia 25 sierpnia 2021 r.

RGK.271.4.2021

Zamawiający
Miasto i Gmina Sieniawa
ul. Rynek 1
37-530 Sieniawa

Informacja o wyborze oferty

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) pn. „**Budowa boisk wielofunkcyjnych w miejscowości Sieniawa i Czerce**” - **Zadanie częściowe nr 2**

Budowa boiska sportowego w miejscowości Czerce etap I

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) informuje, że po wykorzystaniu procedur o których mowa w art. 128 ust. i art. 107 ust. 4 i 223 ust. 1 cytowanej ustawy, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę – **FPUH KRIS-BUD Krzysztof Śniezek 36-220 Jasienica Rosielna 269B (oferta nr 3)**.

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena z oferty, zł	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 % przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin gwarancji i rękojmi Wartość z oferty	Kryterium 2 Termin gwarancji i rękojmi – Waga 40 % przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Firma Produkcyjno- Handlowo- Usługowa „EPX ARCHITEKTURA OGRODOWA Paweł Matera 39-205 Pustków, Pustków 288	520 000,00	34,67	60	40,00	74,67
2	FHU TREES- SPORT ANDRZEJ SZYMAŃSKI 35-234 Rzeszów, ul. Trembeckiego 11 B	311 190,00	57,94	60	40,00	97,94

3	FPUH KRIS-BUD Krzysztof Śnieżek 36-220 Jasienica Rosielna 269B	300 551,25	60,00	60	40,00	100,00
4	Zakład Handlowo Usługowo Produkcyjny Emil Dudek ul. Zamojska 2, 37-500 Szówsko	321 444,62	56,10	60	40,00	96,10
5	F.H. SOLO Arkadiusz Gagat ul. Dynowska 6, 37-200 Przeworsk	335 000,00	53,83	60	40,00	93,83
6	3K sp. z o.o. 26-600 Radom, ul. Fabryczna 7/308	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy.				
7	ACTIVA LONGIN WITKOWSKI ul. Narutowicza 53/6, 90-130 Łódź	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.				
8	Hardes A. Krężołek, R. Redzisz s.c. ul. Romualda Mielczarskiego 47, 25-709 Kielce	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy.				

Informacja o odrzuceniu oferty :

Zamawiający informuje, że oferta nr **7** złożona przez Wykonawcę **ACTIVA LONGIN WITKOWSKI ul. Narutowicza 53/6, 90-130 Łódź** została odrzucona z przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc

oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w rozdziale XI pkt. 8 SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.

Zamawiający informuje, że oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę **3K sp. z o.o.**

26-600 Radom, ul. Fabryczna 7/308 i oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę **Hardes A. Krężolek, R. Redzisz s.c. ul. Romualda Mielczarskiego 47, 25-709 Kielce** zostały odrzucone z przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu **na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP.**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający z dnia 12 sierpnia 2021r. wezwał wykonawców zgodnie z zapisami w SWZ oraz treścią artykułu 128 ust. 1 oraz art. 125 ustawy PZP do złożenia/uzupełnienia/poprawienia przedmiotowych środków dowodowych w postępowaniu, wyznaczając odpowiedni termin do dokonania przedmiotowej czynności.

Wykonawcy nie złożyli dokumentacji w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.