

**Kamienna  
Góra**

Tajemnicze Pogranicze

Urząd Miasta  
Kamienna Góra

Plac Grunwaldzki 1  
58-400 Kamienna Góra



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Kamienna Góra, 6 grudnia 2023 r.

ZIF.271.32.2023

## Wykonawcy

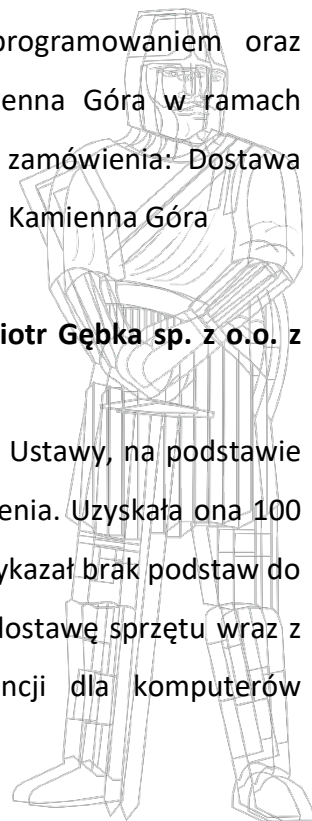
dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz zestawów do programowania i robotyki do Urzędu Miasta Kamienna Góra w ramach konkursu miniPAKT – gminne pracownie komputerowe – część 1 zamówienia: Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem do Urzędu Miasta Kamienna Góra

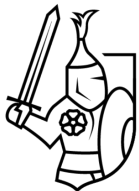
Gmina Miejska Kamienna Góra działając na podstawie przepisu art. 253 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zmianami) dalej „Ustawa”, niniejszym informuje, że w postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz zestawów do programowania i robotyki do Urzędu Miasta Kamienna Góra w ramach konkursu miniPAKT – gminne pracownie komputerowe - część 1 zamówienia: Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem do Urzędu Miasta Kamienna Góra

### I. OFERTĘ NAJKORZYSTNIEJSZĄ

z ceną **137 482,02 zł** złożył Wykonawca: **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. z Radomia.**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 Ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Uzyskała ona 100 punktów, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Zaproponował cenę 137 482,02 zł za dostawę sprzętu wraz z oprogramowaniem oraz przedłużył o 24-miesiące okres gwarancji dla komputerów przenośnych i monitorów.





## II. ODRZUCONO OFERTĘ

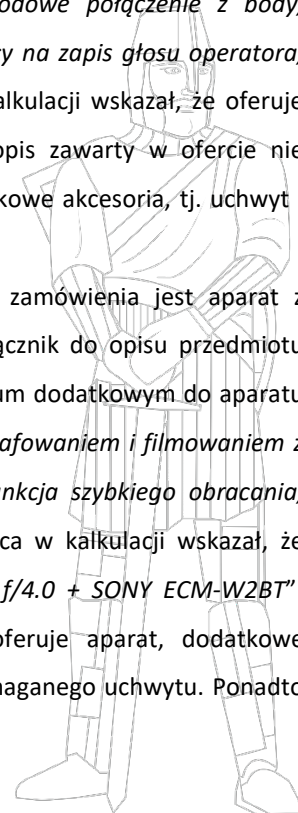
złożoną przez Wykonawcę: **ZONEO OLEKSIEWICZ spółka komandytowo-akcyjna z Kutna**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy, który stanowi, że *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”*

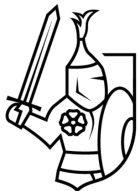
### UZASADNIENIE

Przedmiotem niniejszego zamówienia w części 1 zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem do Urzędu Miasta Kamienna Góra. Zamawiający w Formularzu oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) wymagał od Wykonawcy, by w Kalkulacji (tabela, kol. 3) wskazał/wypełnił rodzaj sprzętu jaki oferuje, w tym rok produkcji (wyprodukowany nie wcześniej niż w 2021 roku). Wypełnienie przez Wykonawcę pustych pól miało posłużyć Zamawiającemu weryfikacji, czy oferowany sprzęt spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, które szczegółowo zostały opisane w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 6 do SWZ).

Zamawiający w poz. nr 10 kalkulacji (tabela) wskazał, że przedmiotem zamówienia jest aparat cyfrowy kompaktowy z akcesoriami, zgodnie ze szczegółowym opisem, stanowiącym załącznik do opisu przedmiotu zamówienia, określonym w Tabeli nr 10. W tabeli tej wskazano m.in., że akcesoriami dodatkowymi do aparatu cyfrowego są: *„uchwyt kompatybilny z body pozwalający na zdalne sterowania fotografowaniem i filmowaniem z poziomu uchwytu. Dodatkowa funkcjonalność: funkcja szybkiego pochylania, funkcja szybkiego obracania, funkcja ministatywu, łączność z aparatem w standardzie bluetooth” oraz „dodatkowy mikrofon bezprzewodowy z własnym zasilaniem. Wymagana funkcjonalność: bezprzewodowe połączenie z body, możliwość instalacji mikrofonu na gorącej stopce, podwójny mikrofon pozwalający na zapis głosu operatora, wbudowany akumulator pozwalający na pracę min. 7 godzin”*. Wykonawca w kalkulacji wskazał, że oferuje aparat cyfrowy producenta „Sony”, model „zv-1”, rok produkcji: 2023. Taki opis zawarty w ofercie nie potwierdza, że Wykonawca oferuje, oprócz aparatu cyfrowego, wymagane dodatkowe akcesoria, tj. uchwyt i dodatkowy mikrofon.

Zamawiający w poz. nr 15 tejże kalkulacji wskazał, że przedmiotem zamówienia jest aparat z obiektywami i akcesoriami, zgodnie ze szczegółowym opisem, stanowiącym załącznik do opisu przedmiotu zamówienia, określonym w Tabeli nr 15. W tabeli tej wskazano m.in., że akcesorium dodatkowym do aparatu jest m.in. *„uchwyt kompatybilny z body pozwalający na zdalne sterowania fotografowaniem i filmowaniem z poziomu uchwytu. Dodatkowa funkcjonalność: funkcja szybkiego pochylania, funkcja szybkiego obracania, funkcja ministatywu, łączność z aparatem w standardzie bluetooth”*. Wykonawca w kalkulacji wskazał, że oferuje aparat producenta „Sony” i model „A6500 + 18-105 mm f/4.0 +10-18 f/4.0 + SONY ECM-W2BT”. Powyższy zapis pozwala Zamawiającemu na stwierdzenie, że Wykonawca oferuje aparat, dodatkowe obiektywy i mikrofon. Nie ma żadnej wzmianki wskazującej na zaoferowanie wymaganego uchwytu. Ponadto Wykonawca nie wskazał roku produkcji oferowanego sprzętu.

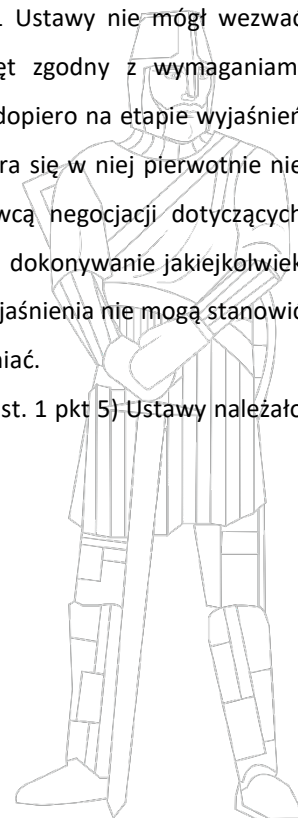


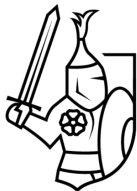


Obowiązkiem Wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest skonkretyzowanie przedmiotu oferty, tak aby Zamawiający miał pewność co jest przedmiotem świadczenia. Uchybienie temu obowiązkowi powoduje, że taka oferta jest niezgodna z SWZ. Podkreślenia wymaga, że nie jest w tym zakresie wystarczające oparcie się wyłącznie na ogólnym oświadczeniu Wykonawcy, zbędny byłby wówczas etap badania zgodności oferty z SWZ, czy analiza prawidłowości wyceny przedmiotu zamówienia. Zdaniem Zamawiającego, w analizowanym stanie faktycznym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy z uwagi na brak jednoznacznego określenia, zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, co stanowi przedmiot jego oferty. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił sposób sprecyzowania oferowanych urządzeń w treści oferty poprzez wskazanie producenta, modelu i roku produkcji. Brak skonkretyzowania przedmiotu świadczenia pozbawia Zamawiającego możliwości zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest on zgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Należy podkreślić, iż Wykonawca określa przedmiot swojego świadczenia w ofercie. Przyjęcie odmiennego stanowiska za zasadne prowadziłoby do sytuacji, w której Zamawiający świadomie wybiera ofertę niezgodną z SWZ. Taki sposób rozstrzygnięcia postępowań przetargowych uznać należy za niedopuszczalny. Nie tylko pomija on etap weryfikacji zgodności złożonych ofert przed wyborem oferty najkorzystniejszej, ale prowadzi do patowych sytuacji w zakresie przedmiotu świadczenia jakie ma być wykonany w ramach zamówienia. Dodatkowo postępowanie takie narusza zasady wyrażone w treści art. 16 Ustawy.

Jednocześnie należy zauważyć, iż Zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 Ustawy nie mógł wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, aby Ten doprecyzował, że oferuje sprzęt zgodny z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Sprecyzowanie przedmiotu oferty dopiero na etapie wyjaśnień jej treści jest niedopuszczalne, ponieważ stanowi uzupełnienie oferty o treść, która się w niej pierwotnie nie znalazła. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem przepisu art. 223 ust. 2 i art. 187 Ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Oznacza to, że wyjaśnieniu podlega istniejąca treść oferty, a wyjaśnienia nie mogą stanowić negocjacji. Innymi słowy, jeśli dana treść w ofercie nie istnieje, nie ma czego wyjaśniać.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy należało odrzucić, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.





**Kamienna  
Góra**

Tajemnicze Pogranicze

Urząd Miasta  
Kamienna Góra

Plac Grunwaldzki 1  
58-400 Kamienna Góra

Zamawiający informuje, że w części 1 przedmiotowego postępowania zostały złożone trzy oferty. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Wykonawca (nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy)	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	łącznie punktacja
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., 26-600 Radom	60,00	40,00	100
2	ARCUS S.A., 01-217 Warszawa	48,13	0	48,13
3	ZONEO OLEKSIEWICZ spółka komandytowo-akcyjna, 99-300 Kutno	oferta odrzucona		



**Sprawę prowadzi i pismo sporządził:**

**Piotr Kepesz**

**Inspektor ds. zamówień publicznych**

**Wydział Zamówień Publicznych, Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych - Urząd Miasta Kamienna Góra**

**pok. 308**

**tel. +48 75 645 51 25**

**e-mail: [piotr.kepez@kamiennagora.pl](mailto:piotr.kepez@kamiennagora.pl)**

+ 48 75 645 51 10  
+ 48 75 645 55 40

kamiennagora.pl  
sekretariat@kamiennagora.pl