



Biuro Zakupów
BZzp.261.19.2021

Warszawa, dnia 28 maja 2021 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy: Dostawa, wdrożenie i uruchomienie Systemu Bezpiecznego Przesyłania Informacji – nr referencyjny: BZzp.261.19.2021

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający przekazuje zapytania i wyjaśnienia:

Pytanie 1

Dotyczy SIWZ rozdz. III ust. 5, pkt 1. Zamawiający wymaga aby dla urządzenia kryptograficznego Wykonawca przedłoży certyfikat ważny co najmniej 6 miesięcy od daty składania ofert, a w sytuacji wcześniejszego wygaśnięcia, oświadczenie, iż co najmniej na 6 miesięcy przed datą wygaśnięcia, wykonawca wystąpił z odpowiednim wnioskiem w celu jego ponownego wydania zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi na terenie Rzeczypospolitej Polski, a w szczególności ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych oraz aktami wykonawczymi wydanymi na ich podstawie.

Zwracamy uwagę, że proces certyfikacji urządzenia kryptograficznego wymaga podpisania stosownego porozumienia z jednostką certyfikującą. Czas trwania procesu certyfikacji urządzenia nie jest określony w stosownych przepisach, co w praktyce oznacza że może trwać od kilku miesięcy do nawet kilku lat. W takim przypadku urządzenie kryptograficzne nieposiadające certyfikatu typu na wymagany okres może go nie uzyskać w zakładanym przez Zamawiającego terminie realizacji umowy. Mając na uwadze interes Zamawiającego prosimy o potwierdzenie, że wraz z ofertą należy złożyć certyfikat typu dla urządzenia kryptograficznego ważny do końca 2024 r., zgodnie z wymaganiem w OPZ pkt. 1, lit. b).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg, o którym mowa w rozdz. III ust. 5 pkt 1 SWZ.

Dodatkowo wprowadza się zapis: „W przypadku wyboru oferty Wykonawca dostarczy przed podpisaniem umowy, nie później jednak niż do dnia 31.07.2021 r;

certyfikat ochrony kryptograficznej typu dla oferowanych urządzeń kryptograficznych z datą ważności minimum do końca 2024 roku:

Dodatkowo Zamawiający w OPZ w pkt 2 dodaje lit. t) o treści:

Bezpieczny moduł sprzętowy wraz z niezbędnym oprogramowaniem i akcesoriami oraz certyfikatem ochrony kryptograficznej ważnym minimum 6 miesięcy od daty złożenia oferty lub oświadczeniem o podpisaniu stosownego porozumienia z jednostką certyfikującą na 6 miesięcy przed datą jego wygaśnięcia.

Pytanie 2

Dotyczy OPZ pkt. 2. W jaki sposób ma przebiegać przejście pełnej funkcjonalności przez ośrodek zapasowy. Czy ma to się odbywać w trybie automatycznym, czy ręcznym?

Odpowiedź:

Przejście pełnej funkcjonalności przez ośrodek zapasowy ma się odbywać w trybie ręcznym.

Pytanie 3

Dotyczy OPZ pkt. 2. W jakim maksymalnym czasie ma nastąpić przejście pełnej funkcjonalności przez ośrodek zapasowy?

Odpowiedź:

Maksymalny czas przejścia funkcjonalności przez ośrodek zapasowy to 60 min. od momentu jego ręcznego uruchomienia.

Pytanie 4

Dotyczy OPZ pkt. 2. Na czym ma polegać działanie redundantne ośrodków? Na jakim poziomie wymagana jest redundancja ośrodków? Czy np. należy zapewnić redundancję urządzeń szyfrujących w każdym z ośrodków?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga redundancji urządzeń i funkcjonalności tylko ośrodka podstawowego (lokalizacja A). Wymogiem Zamawiającego jest, aby ośrodek zapasowy (lokalizacja B) pełnił funkcję takie jak pozostałe 13 lokalizacji (sieć lokalna z podłączonymi stanowiskami dostępowymi systemu). W przypadku niedostępności ośrodka podstawowego w ośrodku zapasowym będzie uruchamiana ręcznie funkcjonalność ośrodka podstawowego umożliwiająca dostęp do zasobów RARS z jednostek terenowych.

Pytanie 5

Dotyczy OPZ pkt. 1, lit. f). Urządzenie kryptograficzne produkowane i oferowane przez Wykonawcę spełnia postawione wymaganie, jest wyposażone w interfejsy Ethernet o standardzie co najmniej 1 GB (1 zewnętrzny, min 2 wewnętrzne). Połączenia wewnętrzne realizowane są przez jeden z wybranych interfejsów wewnętrznych. W

przypadku konieczności podłączenia więcej niż jednej sieci lokalnej, połączenia realizowane są w oparciu o standard 802.1Q (funkcjonalność VLAN). W związku z powyższym prosimy o odpowiedź, czy Wykonawca powinien zapewnić w ramach dostarczonej infrastruktury ośrodka centralnego niezbędny przełącznik sieciowy do obsługi połączeń VLAN?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje dostarczania przełączników sieciowych do obsługi połączeń VLAN.

Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuści urządzenie kryptograficzne spełniające wymagania OPZ, które nie posiada wbudowanego wyświetlacza w panelu przednim?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza urządzenia kryptograficzne bez wbudowanego wyświetlacza.

Pytanie 7

Dotyczy OPZ pkt. 2, lit a), b) i c). Czy tak określone wymagania oznaczają, że Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć 3 stacje/PC-ty do realizacji każdego wymagania oddzielnie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, aby wymagania OPZ pkt. 2, lit a), b) i c) realizowane były przez jedno urządzenie.

Pytanie 8

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §1 ust. 2, pkt. 4. Czy określenie „urządzenia” podane w tym punkcie, w rozumieniu umowy oznaczają urządzenia kryptograficzne (szyfratory IP), o których mowa w OPZ?

Odpowiedź:

Określenie „urządzenia” w §1 ust. 2, pkt. 4 „Projektowanych Postanowień Umowy” w rozumieniu Zamawiającego oznaczają urządzenia kryptograficzne (szyfratory IP) oraz bezpieczne moduły sprzętowe.

Pytanie 9

Zamawiający w dokumencie „Projektowane Postanowienia Umowy”, w §1 ust. 2, pkt. 9 w sposób ogólny i nieprecyzyjny określił zobowiązania Wykonawcy dotyczące prac jakie należy wykonać w ramach Przedmiotu Umowy. Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie i określenie listy prac w sposób jednoznaczny i konkretny pozwalający dokonać prawidłowej wyceny zakresu prac i usług.

Odpowiedź:

Z uwagi na ekspercki zakres przedmiotu zamówienia Zamawiający nie jest w stanie doprecyzować zakresu prac niezbędnych do jego realizacji. Oczekiwaniem Zamawiającego jest wykonanie prac, które w sposób oczywisty są niezbędne do realizacji zadania, o którym mowa w §1 PPU. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy realizacji umowy zgodnie ze swoim doświadczeniem branżowym oraz zasadami wiedzy fachowej, z jak największym poszanowaniem oraz dbałością o interesy Zamawiającego oraz traktuje Wykonawcę jako Experta, który posiada niezbędną wiedzę, doświadczenie oraz potencjał techniczny i ekonomiczny do realizacji przedmiotu Umowy z zachowaniem należytej staranności profesjonalisty wynikającej z zawodowego charakteru prowadzonej działalności.

Pytanie 10

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §1 ust. 3. Prosimy o określenie miejsca gdzie ma być przeprowadzone szkolenie. W siedzibie Wykonawcy, czy w siedzibie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy §1 ust. 3 PPU i nadaje mu brzmienie:

„Zamawiający wymaga aby przeszkolenie pracowników odbyło się w siedzibie Wykonawcy i objęło swym zakresem:

- 1) lokalne i zdalne administrowanie urządzeniami kryptograficznymi;*
- 2) lokalne i zdalne administrowanie bezpieczeństwem w Systemie BPI;*
- 3) administrowanie i obsługę systemu zarządzania i monitorowania (systemu dystrybucji kluczy i zarządzania tożsamością);*
- 4) tematykę usuwania najczęściej spotykanych problemów związanych z funkcjonowaniem wdrożonego Systemu*

i było przeprowadzone w języku polskim przez specjalistę/specjalistów posiadających niezbędną wiedzę fachową i doświadczenie w zakresie wymaganego szkolenia. Dodatkowo Zamawiający wymaga przekazania w wersji elektronicznej materiałów szkoleniowych.”

Pytanie 11

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §1 ust. 6. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany tego postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Wykonawca gwarantuje Zamawiającemu, że dostarczone licencje wolne są od jakichkolwiek praw osób trzecich oraz że nie zachodzą jakiegokolwiek podstawy do zgłoszenia przez osoby trzecie roszczeń do tych praw. Wykonawca zabezpiecza Zamawiającego w zakresie udzielonych licencji przed roszczeniami osób trzecich.

Wykonawca, pod warunkiem niezwłocznego poinformowania Wykonawcy przez Zamawiającego o zgłoszonych roszczeniach, zobowiązuje się do podjęcia na swój koszt i ryzyko wszelkich kroków prawnych zapewniających należyłą ochronę przed roszczeniami osób trzecich oraz do pokrycia wszelkich kosztów i strat z tym związanych

jak również związanych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy §1 ust. 6 PPU i nadaje mu brzmienie:

„Wykonawca gwarantuje Zamawiającemu, że dostarczone licencje wolne są od jakichkolwiek praw osób trzecich oraz że nie zachodzą jakiekolwiek podstawy do zgłoszenia przez osoby trzecie roszczeń do tych praw. Wykonawca zabezpiecza Zamawiającego w zakresie udzielonych licencji przed roszczeniami osób trzecich. Wykonawca, pod warunkiem niezwłocznego poinformowania Wykonawcy przez Zamawiającego o zgłoszonych roszczeniach, zobowiązuje się do podjęcia na swój koszt i ryzyko wszelkich kroków prawnych zapewniających należyłą ochronę przed roszczeniami osób trzecich oraz do pokrycia wszelkich kosztów i strat z tym związanych jak również związanych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych”

Pytanie 12

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy” §1 ust. 7 i 8. Zwracamy się z prośbą o przedstawienie definicji „utworu”, o którym mowa jest w ust. 7 i 8 niniejszego paragrafu oraz jednoznaczne zdefiniowanie, do jakich utworów Zamawiający oczekuje przeniesienia przez wykonawcę autorskich praw majątkowych. W ocenie wykonawcy w wyniku realizacji umowy oraz w związku z jej realizacją w ramach utworów (w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych) powstanie wyłącznie dokumentacja, zasady pozyskania przez Zamawiającego praw do której uregulowane są w ust. 9.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w wyniku realizacji PPU oczekuje powstania dokumentacji (w tym również instrukcji, o których mowa w §1 ust. 2 pkt 4) utożsamianej przez Zamawiającego z utworem. W związku z powyższym Zamawiający usuwa ust. 8 w §1.

Pytanie 13

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §1 ust. 11.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę tego postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Wykonawca oświadcza, że zwalnia Zamawiającego i jego następców prawnych z wszelkiej odpowiedzialności z tytułu naruszenia praw autorskich w sytuacji, jeżeli utwory wykonane przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy naruszają prawa autorskie osób trzecich. **Wykonawca, pod warunkiem niezwłocznego poinformowania Wykonawcy przez Zamawiającego**, zobowiązuje się do pokrycia wszelkich kosztów poniesionych przez Zamawiającego i jego następców prawnych w związku z podniesieniem wobec niego roszczeń związanych z naruszeniem praw autorskich, o którym mowa w zdaniu poprzednim.”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy §1 ust. 11 PPU i nadaje mu brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, że zwalnia Zamawiającego i jego następców prawnych z wszelkiej odpowiedzialności z tytułu naruszenia praw autorskich w sytuacji, jeżeli utwory wykonane przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy naruszają prawa autorskie osób trzecich. Wykonawca, pod warunkiem niezwłocznego poinformowania Wykonawcy przez Zamawiającego, zobowiązuje się do pokrycia wszelkich kosztów poniesionych przez Zamawiającego i jego następców prawnych w związku z podniesieniem wobec niego roszczeń związanych z naruszeniem praw autorskich, o którym mowa w zdaniu poprzednim.”

Pytanie 14

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §2 ust. 11, pkt. 2). Czy Zamawiający dopuszcza możliwość określenia czasu, w którym Wykonawca zobowiązany jest do zachowania przedmiotowych informacji po zakończeniu obowiązywania umowy, np. w ciągu 2 lat od dnia zakończenia obowiązywania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy §2 ust. 11 pkt 2 PPU i nadaje mu brzmienie:

„zachowania w tajemnicy wszelkich informacji dotyczących Zamawiającego, uzyskanych w związku z realizacją niniejszej umowy – zarówno w czasie jej obowiązywania, jak też w okresie 5 lat od daty zakończenia umowy, wyjąwszy przypadki przewidziane prawem;”

Pytanie 15

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §3 ust. 9. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia z obowiązku uzyskania zgody określonej niniejszym postanowieniem banku kredytującego działalność Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy §3 ust. 9 PPU i nadaje mu brzmienie:

„Wykonawca nie jest uprawniony, bez uzyskania uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego - z wyłączeniem banku kredytującego działalność Wykonawcy - do przenoszenia na osoby trzecie przysługujących mu praw z umowy wierzytelności”

Pytanie 16

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §4 ust. 3. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany sformułowania „w szczególności” na „co najmniej” w celu określenia minimalnych zobowiązań gwarancyjnych Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę sformułowania „w szczególności” na „co najmniej” w §4 ust. 3 PPU.

Pytanie 17

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §4 ust. 3, pkt 2). W umowie

brak jest zasad usuwania błędów, przewidziana została jedynie procedura usuwania awarii. Czy Zamawiający utożsamia błąd z awarią, czy oba pojęcia Zamawiający uważa za tożsame?

Odpowiedź:

Zamawiający uważa pojęcia „błąd” za tożsame z pojęciem „awaria”. Dodatkowo w §4 ust. 3 pkt 2) sformułowanie „na zasadach opisanych w ust. 9” zastąpione zostaje sformułowaniem „na zasadach opisanych w ust. 8”.

Pytanie 18

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §4 ust. 5, pkt 1). Warunek bardzo trudny, a wręcz niemożliwy do zrealizowania. Jeśli błąd jest poza System BPI, to wskazanie elementu znajdującego się w infrastrukturze Zamawiającego, który powoduje błędne działanie nie jest możliwe bez wykonania analizy sieci Zamawiającego lub audytu takiej sieci lub innych specjalistycznych usług wychodzących poza zakres obsługi gwarancyjnej Systemu BPI. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o dokonanie zmiany zapisów pkt 1 na: „**do udzielenia wsparcia Zamawiającemu w celu wykrycia przyczyny nieprawidłowego działania systemu BPI lub elementu, który ją powoduje**”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 4 ust. 5 pkt 1 PPU na proponowane brzmienie.

Pytanie 19

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §4 ust. 11. Zwracamy się z prośbą o dokonanie zmiany zapisów punktu na: „W przypadku wystąpienia awarii urządzeń, czas naprawy zostanie zawieszony na czas procedury obsługowej realizowanej przez ABW **lub SKW**. Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania Zamawiającego o dacie rozpoczęcia oraz zakończenia powyższej procedury recertyfikacyjnej urządzenie przez ABW **lub SKW**”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 4 ust. 11 PPU na proponowane brzmienie.

Pytanie 20

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §5 ust. 1, pkt. 2). Czy w związku z tym, że Wykonawca zobowiązany jest do realizacji zgłoszeń w dni robocze, Zamawiający dopuszcza możliwość naliczania kar umownych określonych tym postanowieniem za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości i podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 21

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §7 ust. 1, pkt. 3). Prosimy o określenie, które wymaganie odnoszące się do limitu naliczania kar umownych jest właściwe. Właściwym limitem jest wartość podana w §7 ust. 1, pkt. 3), czy w §5 ust. 2?

Odpowiedź:

Maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 50% maksymalnej wartości umowy brutto (zapisy §5 ust. 2 PPU). Zapisy §7 ust. 1, pkt. 3 nie odnoszą się do limitu naliczanych kar, a do prawa Zamawiającego do odstąpienia od Umowy.

Pytanie 22

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §7 ust. 1, pkt. 3). W opinii Wykonawcy w tym punkcie błędnie przywołany jest §6 ust. 1, który nie określa wartości brutto Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający odnosi się do wartości brutto Umowy podanej w §3 ust. 1.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy §7 ust. 1, pkt. 3 PPU i nadaje mu brzmienie:

„w przypadku, gdy suma naliczonych przez Zamawiającego kar umownych przekroczy 30% maksymalnej wartości brutto Umowy określonej w § 6 ust. 3 - w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach.”

Pytanie 23

Dotyczy dokumentu „Projektowane Postanowienia Umowy”, §7 ust. 2. Czy w związku z tym, że Wykonawca zobowiązany jest do realizacji zgłoszeń w dni robocze, Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu zawiadomienia na 2 dni robocze?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy §7 ust. 2 PPU i nadaje mu brzmienie:

„Zamawiający może odstąpić od Umowy w całości lub części w terminie 14 dni od dnia, w którym Zamawiający dowiedział się o zaistnieniu zdarzenia stanowiącego podstawę odstąpienia również w następujących przypadkach:

- 1) otwarcia postępowania likwidacyjnego Wykonawcy;*
- 2) wykreślenia Wykonawcy z właściwej ewidencji w związku z zaprzestaniem wykonywania działalności gospodarczej;*
- 3) zajęcia majątku Wykonawcy w stopniu uniemożliwiającym mu należyte wykonanie Umowy;*
- 4) utraty w trakcie obowiązywania Umowy przez Wykonawcę Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego wydanego przez ABW lub SKW;*
- 5) utraty w trakcie obowiązywania Umowy certyfikatów ochrony kryptograficznej wystawionych dla poszczególnych elementów SBPI, powyższe nie ma*

zastosowania w sytuacji utraty certyfikatów z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego;

- 6) utraty praw do wykonywania prac w zakresie serwisu gwarancyjnego Systemu (np. utrata autoryzacji producenta Systemu przez Wykonawcę).*

Wykonawca ma obowiązek zawiadomić Zamawiającego o wystąpieniu zdarzeń opisanych powyżej w terminie 2 dni roboczych od ich zaistnienia.”