

IM.271.18.2022

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Nazwa zadania: „Wykonanie koncepcji i dokumentacji przebudowy i rozbudowy plaży miejskiej w Sztumie wraz z wieżą widokową”.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej PZP, Zamawiający informuje o unieważnieniu części I oraz części II postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Część I

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Art. 255 pkt 1 ustawy PZP:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert tj. 30.05.2022 godz. 11:00, nie wpłynęła żadna oferta w części I. Wobec braku ofert Zamawiający unieważnił część I postępowania na podstawie art. 255 pkt 1.

Część II

Oferty odrzucone

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy **Open Mind Sp. z o.o., ul. Małkowskiego 30/1, 70-304 Szczecin.**

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 2) została złożona przez wykonawcę:
b) niespełniającego warunków w postępowaniu”.*

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. Otrzymane przez Zamawiającego dokumenty częściowo nie były zgodne z warunkami udziału w postępowaniu określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Zamawiający wymagał aby Wykonawca potwierdził swoją zdolność techniczną poprzez dokument – *Załącznik nr 8 do SWZ – Wykaz usług*, a także dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi wskazanej we wspomnianym *Wykazie usług*. Usługa ta miała dotyczyć wykonania kompleksowej dokumentacji projektowej na budowę wieży widokowej o wysokości co najmniej 16 m ponad terenem, dla której została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę. Dokumenty przesłane przez Wykonawcę nie potwierdziły należytego wykonania wskazanej usługi oraz wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Zamawiający wezwał ponownie Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1. Otrzymane przez Zamawiającego dokumenty nadal nie potwierdzały należyte wykonanej usługi wykonania kompleksowej dokumentacji projektowej. Natomiast decyzja dot. pozwolenia na budowę wieży widokowej, przekazana jako cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu, nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, które mogłyby poświadczyć zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Niespełnienie tego warunku w postępowaniu spowodowało, iż Zamawiający zmuszony był do odrzucenia oferty Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Art. 255 pkt 2 ustawy PZP:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Wobec tego, że jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu w części II została odrzucona, Zamawiający unieważnił część II postępowania na podstawie art. 255 pkt 2.

Burmistrz Miasta i Gminy

z up.

mgr Anna Zawadka
Zastępca Burmistrza

.....
Kierownik Zamawiającego