



**JEDNOSTKA WOJSKOWA
NR 2063**

Nr JW2063.SZPubl.2611.9.21.2022

Data.....
00-909 W a r s z a w a



Warszawa, dnia 26.04.....2022 r.

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na usługę naprawy drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych, Nr sprawy 09/22 (ID:594116).

Niniejszym informuję, że w postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji Zamawiający postanawia, co następuje:

1. Niniejszym informuję, że Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, postanawia **unieważnić** postępowanie o udzielenie ww. zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.
2. Na podstawie art. 224 ust 6 ustawy Pzp odrzucić ofertę: BIURO SERWIS PAWEŁ TWOREK-KUJAWSKI, 15-879 BIAŁYSTOK, UL. ŚWIĘTEGO ROCHA 10 lok. 118 ponieważ Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.
3. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucić ofertę MARCOVA BIZNES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 03-628 WARSZAWA, UL. ROZWADOWSKA 30 ponieważ oferta Wykonawcy nie jest zgodna z rozdziałem XIII pkt. 1 SWZ. Zaoferowana część składowa ceny dotycząca stawki roboczogodziny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia brutto, zgodnego z obowiązującym w 2022 r.

minimalnym wynagrodzeniem za pracę określonym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2021 roku (Dz. U. poz. 1690). Wykonawca w kolumnie nr 3 „formularza cenowego” o nazwie „stawka roboczogodziny netto” zaoferował stawkę, która jest niższa od minimalnej stawki godzinowej i złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają zastosowania zaoferowanej w ofercie stawki.

4. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucić ofertę ZOFAX SYSTEMY BIUROWE, 05-123 CHOTOMÓW UL. ŻELIGOWSKIEGO 31 ponieważ oferta Wykonawcy nie jest zgodna z rozdziałem XIII pkt. 1 SWZ. Zaoferowana część składowa ceny dotycząca stawki roboczogodziny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia brutto, zgodnego z obowiązującym w 2022 r. minimalnym wynagrodzeniem za pracę określonym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2021 roku (Dz. U. poz. 1690). Wykonawca w kolumnie nr 3 „formularza cenowego” o nazwie „stawka roboczogodziny netto” zaoferował stawkę, która jest niższa od minimalnej stawki godzinowej i złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają zastosowania zaoferowanej w ofercie stawki.
5. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucić ofertę PRINT-SOL ANNA SOLDAK PRINTING SOLUTIONS AND SERVICE, 52-211 WROCŁAW, UL. IWASZKIEWICZA 6/4 ponieważ oferta Wykonawcy nie jest zgodna z rozdziałem XIII pkt. 1 SWZ. Zaoferowana część składowa ceny dotycząca stawki roboczogodziny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia brutto, zgodnego z obowiązującym w 2022 r. minimalnym wynagrodzeniem za pracę określonym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2021 roku (Dz. U. poz. 1690). Wykonawca w kolumnie nr 3 „formularza cenowego” o nazwie „stawka roboczogodziny netto” zaoferował stawkę, która jest niższa od minimalnej stawki godzinowej i złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają zastosowania zaoferowanej w ofercie stawki.
6. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucić ofertę COPY CONTROL SERVICE SPÓŁKA CYWILNA, 00-871 WARSZAWA, UL. ŻELAZNA 67/31L ponieważ oferta Wykonawcy nie jest zgodna z rozdziałem XIII pkt. 1 SWZ. Zaoferowana część składowa ceny

dotycząca stawki roboczogodziny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia brutto, zgodnego z obowiązującym w 2022 r. minimalnym wynagrodzeniem za pracę określonym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 września 2021 roku (Dz. U. poz. 1690). Wykonawca w kolumnie nr 3 „formularza cenowego” o nazwie „stawka roboczogodziny netto” zaoferował stawkę, która jest niższa od minimalnej stawki godzinowej i złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają zastosowania zaoferowanej w ofercie stawki.

Zamawiający poniżej przedstawia informacje dotyczące nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł) Gwarancja (miesiące) Czas reakcji (godziny) Czas naprawy (dni)
1	BIURO SERWIS PAWEŁ TWOREK-KUJAWSKI, 15-879 BIAŁYSTOK, UL. ŚWIĘTEGO ROCHA 10 lok. 118	432 804,60 zł 12 1 1 Nie oceniono
2	MIKRONEX SERWIS KOMPUTEROWY P.U.H. PAWEŁ KUCHARSKI 03-286 WARSZAWA, MALBORSKA 14C/21	430 209,30 zł 12 1 1 Nie oceniono
3	MARCOVA BIZNES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 03-628 WARSZAWA, UL. ROZWADOWSKA 30	435 055,50 zł 12 2 2 Nie oceniono

4	ZOFAX SYSTEMY BIUROWE 05-123 CHOTOMÓW UL. ŻELIGOWSKLEGO 31	432 804,60 zł 12 1 1 Nie oceniono
5	PRINT-SOL ANNA SOLDAK PRINTING SOLUTIONS AND SERVICE 52-211 WROCŁAW, UL. IWASZKIEWICZA 6/4	435 227,70 zł 12 1 1 Nie oceniono
6	COPY CONTROL SERVICE SPÓŁKA CYWILNA 00-871 WARSZAWA, UL. ŻELAZNA 67/31L	430 320,00 zł 12 1 1 Nie oceniono

Zawiadomienie o wyniku postępowania, zgodnie z postanowieniem art. 253 ustawy Pzp wysłane zostało do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Od niniejszego postanowienia przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych - dział IX "Środki ochrony prawnej".

DOWÓDCA


płk Janusz KRUPA

Marek SWACZYNA
tel.: 261-824-215
26.04.2022 r.
T – 2611 – B4
Zwrot do wykonawcy