

Odwołanie z 18 grudnia 2023 r.

Do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
Krajowa Izba Odwoławcza  
Ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Zamawiający** Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie ul. Podchorążych 2, 30-084 Kraków,  
Adres poczty elektronicznej: [przetargi@up.krakow.pl](mailto:przetargi@up.krakow.pl)  
[https://platformazakupowa.pl/pn/up\\_krakow](https://platformazakupowa.pl/pn/up_krakow)

**Odwołujący** IT Solution Factor Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 98 00-807 Warszawa, KRS 0000672754, email:  
[office@itsf.com.pl](mailto:office@itsf.com.pl), tel. 22 213 93 21, reprezentowany przez radcę prawnego,  
[antoni.chomiak@itsf.com.pl](mailto:antoni.chomiak@itsf.com.pl)

**Zamówienie** „Kompleksowa obsługa informatyczna oraz zarządzanie infrastrukturą IT Uniwersytetu Komisji  
Edukacji Narodowej w Krakowie”, znak sprawy: 29/PN/DOI/2023, Numer publikacji  
ogłoszenia: 00742054-2023, Numer wydania Dz.U. S: 236/2023, Data publikacji: 2023-12-07Z

**Zaskarżone czynności, zaniechania i żądania** Na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo  
zamówień publicznych, wnoszę odwołanie wobec specyfikacji istotnych warunków  
zamówienia, punkt 7 „INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU”, punkt  
zdolność techniczna lub zawodowa, w zakresie:

**[Zarzut 1] co do postanowienia 1) o treści:**

„Kierownikiem Zespołu z wykształceniem wyższym **oraz tytułem MBA, MBT lub równoważnym, albo doktoratem z zakresu nauk technicznych**, z co najmniej 3-letnim doświadczeniem wdrożeniowym bądź utrzymaniowym albo rozwojowym systemów informatycznych, który uczestniczył w realizacji co najmniej jednej usługi na stanowisku kierowniczym wdrażającego bądź utrzymującego albo rozwijającego systemy informatyczne albo infrastrukturę IT klienta dla organizacji zatrudniającej min. 300 pracowników”

Zarzucam wskazanemu postanowieniu odnośnie: „**oraz tytułem MBA, MBT lub równoważnym, albo doktoratem z zakresu nauk technicznych**” to, że te postanowienia zostały napisane w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, napisane nie w sposób minimalny (jak nakazuje ustawa), a w sposób maksymalistyczny lub powyżej minimalnego (na co nie pozwala ustawa), opisują wymogi zbędne, a nie niezbędne, opisuje wymogi powyżej odpowiedniego poziomu jakości, chociaż odmienna treść postanowienia (jak wskazana w żądaniu), umożliwiłaby Zamawiającemu należytą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i wciąż byłaby opisana na odpowiednim poziomie jakości.

**Żądanie co do zarzutu 1**

Żądam usunięcia wyrazów: „**oraz tytułem MBA, MBT lub równoważnym, albo doktoratem z zakresu nauk technicznych**”

**[Zarzut 2] co do postanowienia 2) o treści:**

„minimum czterema (4) konsultantami, każdy z co najmniej rocznym doświadczeniem wdrożeniowym bądź utrzymaniowym albo rozwojowym systemów informatycznych, którzy łącznie posiadają doświadczenie w utrzymaniu serwerów oraz serwerów baz danych, administrowaniu systemami AD oraz Office365, **administrowaniu systemem obsługi studiów (przez system obsługi studiów rozumie się system umożliwiający zarządzaniem tokiem studiów, studentami, dydaktyką)**, administrowaniem systemem antywirusowym”

Zarzucam wskazanemu postanowieniu odnośnie: „**administrowaniu systemem obsługi studiów (przez system obsługi studiów rozumie się system umożliwiający zarządzaniem tokiem studiów, studentami, dydaktyką)**” to, że te postanowienia zostały napisane w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, napisane nie w sposób minimalny (jak nakazuje ustawa), a w sposób maksymalistyczny lub powyżej minimalnego sposobu (na co nie

pozwała ustawa), opisują wymogi zbędne, a nie niezbędne, opisuje wymogi powyżej odpowiedniego poziomu jakości, chociaż odmienna treść postanowienia (jak wskazana w żądaniu), umożliwiłoby Zamawiającemu należytą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i wciąż byłaby opisana na odpowiednim poziomie jakości.

#### **Żądanie**

Żądam usunięcia wyrazów: „administrowaniu systemem obsługi studiów (przez system obsługi studiów rozumie się system umożliwiający zarządzaniem tokiem studiów, studentami, dydaktyką)” a **w ich miejsce żądam wpisania:** „administrowaniu systemem dla organizacji zajmującej się obsługą użytkowników”

#### **[Zarzut 3] co do postanowienia 3) o treści:**

„Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej 2 usługi/zamówienia polegające na kompleksowej obsłudze infrastruktury IT, obejmujące bezpośrednią obsługę w biurach/budynkach podmiotu, na rzecz którego usługi zostały wykonane, **obejmujące zarządzanie systemem obsługi studiów**, systemem klasy ERP, systemem Office365 oraz systemem antywirusowym, o wartości minimum **600 000,00 zł brutto** każda. W przypadku wykazywania przez Wykonawcę usługi nadal wykonywanej, Zamawiający wymaga, aby faktycznie zrealizowana część zamówienia wypełniała wymogi określone przez Zamawiającego.”

Zarzucam wskazanemu postanowieniu odnośnie: „**studiów**”, „**ERP**”, oraz „**600 000,00**” to, że postanowienie zostało sformułowane w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zostało napisane nie w sposób minimalny (jak nakazuje ustawa), a w sposób maksymalistyczny lub powyżej minimalnego (na co nie pozwala ustawa), opisuje wymogi zbędne, a nie niezbędne, opisuje wymogi powyżej odpowiedniego poziomu jakości, opisuje wymogi powyżej odpowiedniego poziomu jakości, chociaż odmienna treść postanowienia (jak wskazana w żądaniu), umożliwiłoby Zamawiającemu należytą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i wciąż byłaby opisana na odpowiednim poziomie jakości.

#### **Żądanie**

Żądam:

- usunięcia wyrazu: „**studiów**” i wpisaniu w jego miejsce: „**użytkowników**”
- dodania po „ERP” „**lub AD**”
- zastąpienia „**600 000,00**” - „**400 000,00**”

#### **Zarzuty**

Zarzucam Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia i prowadzenie postępowania niezgodnie z przepisami:

1. art. 112 ust. 1 i 2 ustawy ponieważ Zamawiający nie napisał zaskarżonych postanowień w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, które by wystarczyły do oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a przeciwnie, zamawiający określił je w sposób nieproporcjonalny, maksymalistyczny, wyrażając je jako maksymalne poziomy zdolności lub wykraczające poza minimalne poziomy zdolności, na co nie pozwala ustawa
2. art. 116 ust. 1 ustawy, ponieważ Zamawiający nie określił w zaskarżonych postanowieniach niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, a określił je w sposób nadmiarowy, zbędny, maksymalistyczny, powyżej odpowiedniego poziomu, chociaż określenie ich na odpowiednim poziomie również umożliwiłoby realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości i rozszerzyłoby krąg wykonawców i byłoby zgodne z ustawą.
3. art. 16 pkt 1) i 3) ustawy oraz art. 15 ust. 1 i ust. 1 pkt 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ponieważ Zamawiający nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji i

opisał zaskarżone wymogi w sposób nieuzasadniony obiektywnymi (rzeczywistymi) potrzebami Zamawiającego oraz w sposób niezapewniający równego traktowania wykonawców i w sposób nie proporcjonalny, nadmiarowy, przez co naruszył warunki wolnej konkurencji przygotowując OPZ

4. art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy, ponieważ Zamawiający opisał zaskarżone wymogi w sposób nieuzasadniony charakterem zamówienia, niepozwalający na uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, a jest to możliwe do uzyskania w tym zamówieniu, po zmianie SWZ

#### **Interes**

Naruszenie przez Zamawiającego przepisów Ustawy ma istotny wpływ na wynik postępowania, ponieważ uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty i uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy, przez co odwołujący poniesie szkodę. Aktualna treść uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty. Istnienie interesu odwołującego na obecnym etapie potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej:

- 1) KIO 323/18, wyrok z dnia 2 marca 2018 r. *„Kraąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu”*.
- 2) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2012 r. (sygn. KIO 229/12), w *„Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz*

#### **Data wniesienia odwołania**

Publikacja ogłoszenia nastąpiła 7 grudnia 2023 r. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie odwołania został dochowany.

#### **Wnioski**

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów, które zostaną złożone przed rozprawą
3. Wnoszę o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego

#### **Uzasadnienie**

##### **1. Porównanie z poprzednim przetargiem.**

Odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę w poprzednim postępowaniu, które Zamawiający jednak z przyczyn po jego stronie unieważnił.

W poprzednim postępowaniu Zamawiający nie wymagał tych rzeczy, które zaskarżamy w tym odwołaniu.

W poprzednim postępowaniu Zamawiający nie potrzebował osób z tytułem MBA, MBT lub równoważnym, albo dyplomem z zakresu nauk technicznych - wystarczała Zamawiającemu potrzeba ludzi znających się na informatyce.

W poprzednim postępowaniu Zamawiający nie potrzebował doświadczenia od osób w zakresie administrowania systemem obsługi studiów – wystarczała mu znajomość obsługi infrastruktury IT klienta.

W poprzednim postępowaniu Zamawiający dopuszczał doświadczenie na poziomie 400 tys. zł przy referencjach, a teraz chce 600 000 zł i nie wymagał doświadczenia w zakresie obsługi studiów.

**Dowód:** SWZ z poprzedniego postępowania

**Dowód:** decyzja o unieważnieniu poprzedniego postępowania

## **2. Porównanie z przepisami prawa.**

Zgodnie z prawem zamówień publicznych, kryteria kwalifikacji i wymagania wobec wykonawców powinny być proporcjonalne, tak by umożliwiać ocenę zdolności, ale wyrażone jako minimalne poziomy zdolności.

Oznacza to, że wymagania muszą być niezbędne do należytego wykonania zamówienia i proporcjonalne do jego charakteru i skali, nie mogą być przesadzone, zbyt duże.

Przepisy prawa zabraniają nadmiarowości, wymagają określania minimalnych wymogów, a nie maksymalnych lub zbyt dużych, ponieważ ustawa określa, że konkurencja, czyli możliwość składania ofert przez wielu wykonawców, jest dużą wartością chronioną przez ustawę.

Nie spotyka się z reguły postanowień w swz-ach np., w których wymaga się od wykonawcy lub jego personelu:

- zamówienie dla szpitala w zakresie IT: doświadczenia w obsłudze szpitali
- zamówienie dla policji: doświadczenia w obsłudze policji
- zamówienie dla zakładu oczyszczania miasta: doświadczenia w zakładzie oczyszczania miasta

Zwykle, zasadnie, przyjmuje się, że kompetencje zdobyte w obsłudze informatyki dla różnych zamawiających, o różnych zakresach działalności, są wystarczające, jeżeli na przykład, przekraczają pewne wartości (np. wartość kwotowa lub liczba organizacyjna) lub dotyczą pewnych rodzajów obsługi (np. system office 365).

Zamawiający narusza tę regułę, widać, nauczony doświadczeniem z poprzedniego przetargu, w którym odwołujący składał ofertę i była ona najkorzystniejsza (przetarg jednak zamawiający unieważnił z przyczyn po stronie zamawiającego).

## **3. Tytuły MBA, MBT lub równoważne lub doktorat z nauk technicznych.**

Takie tytuły są z pewnością zaawansowanymi kwalifikacjami, które świadczą o ukulturalnieniu danej osoby, to jest dowodzą, że dana osoba uczestniczyła w programie jakichś uczelni i uzyskała jakieś tytuły.

Zamawiający w wymogach nie wymaga żadnego zakresu, to jest na przykład: dla zamawiającego osobą spełniającą wymagania byłby doktor z geodezji i kartografii, doktor włókiennictwa, doktor górnictwa, doktor metalurgii, bo przecież to też są nauki techniczne, a jak wiadomo nie związane z branżą IT.

Z pewnością różne tytuły mogą świadczyć o wysokim poziomie wiedzy i umiejętności, ale są nadmiarowe.

Jednakże, w kontekście zarządzania projektem IT, doktor nie jest bezpośrednio niezbędny do skutecznego wdrażania lub utrzymania systemów informatycznych (nikt rozsądnie nie będzie twierdził, że doktor nauk technicznych z metalurgii wniosłby jakąś szczególną wartość z uwagi na wykształcenie?).

Kluczowe są bardziej praktyczne doświadczenia i umiejętności techniczne, niż wysokie kwalifikacje akademickie. Również doktor z chemii niewiele tu pomoże.

Z samych tytułów (MBA, MBT, doktorat z nauk technicznych) nie wynikają żadne rękojmie doświadczenia, umiejętności w zakresie zarządzaniu projektami informatycznymi.

Trudno sobie wyobrazić, by np. zamawiający był zainteresowany tytułem MBA w zarządzaniu produkcją filmową – a taki również zakres obejmuje MBA (np. <https://www.esa.ac.uk/course/postgraduate-courses/mba-film-production>).

Ustawa o zamówieniach publicznych nakłada na zamawiających obowiązek formułowania wymogów w sposób umożliwiający jak najszerszy dostęp potencjalnych wykonawców, nie tworzenia nadmiarowych wymogów.

Wymaganie posiadania specyficznych tytułów akademickich, czy niszowych pozaakademickich, a nie związanych z projektami informatycznymi, niepotrzebnie ogranicza pulę potencjalnych wykonawców, szczególnie jeśli te kwalifikacje nie są bezpośrednio związane z kluczowymi kompetencjami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

Odwołujący ocenia wymóg posiadania tytułu MBA, MBT, równoważnego lub doktoratu z nauk technicznych jako nadmierny w kontekście niezbędnych kwalifikacji do zarządzania projektami IT. Ważne jest, aby wymogi były skoncentrowane na konkretnych umiejętnościach i doświadczeniach, które są bezpośrednio związane z przedmiotem zamówienia.

Jedyne co występuje czasem na rynku, to znajomość metod zarządzania projektami informatycznymi, np. Prince albo Agile albo Scrum, ale tego nie ma w tym przetargu.

Zdaje się, że Prince 2 jest standardem, biorąc pod uwagę, że jest wykładany w publicznych szkołach, np., na <https://ksap.gov.pl/ksap/szkolenia/najblizsze-szkolenia/prince2r-foundation-zarzadzanie-projektami-w-administracji-publicznej>

Biorąc pod uwagę, między innymi, że w poprzednim przetargu, Zamawiający nie oczekiwał specjalistycznych umiejętności związanych z zarządzaniem systemami akademickimi (obsługi studiów), wymóg taki tym bardziej powinien być uznany za zbędny.

W rezultacie, jedyne co ma uzasadnienie prawne, to wymaganie doświadczenia lub wykształcenia w zarządzaniu projektami IT, umiejętności techniczne, certyfikaty branżowe – np. Prince, itp., co nie jest tożsame z tytułami wymaganymi przez zamawiającego, a co mogłoby zwiększyć dostępność zamówienia dla szerszej grupy wykonawców bez uszczerbku dla jakości realizacji projektu.

#### **4. Administrowanie systemem obsługi studiów.**

Twierdzimy, że wymóg jest niezgodny z ustawą, opisuje wymogi zbędne, a nie niezbędne.

Proponujemy usunięcie tego wymogu i zastąpienie go wymogiem administrowania systemem dla organizacji obsługującej użytkowników.

Wymóg dotyczący specyficznego doświadczenia w administrowaniu systemem obsługi studiów niepotrzebnie ogranicza pulę dostępnych wykonawców, uniemożliwia nam złożenie oferty, szczególnie że taka specjalizacja nie jest bezpośrednio niezbędna do realizacji projektu, ponieważ to co jest niezbędne, to znajomość realizacji projektów informatycznych.

Biorąc pod uwagę, między innymi, że w poprzednim przetargu, Zamawiający nie oczekiwał specjalistycznych umiejętności związanych z zarządzaniem systemami akademickimi (obsługi studiów), wymóg taki tym bardziej powinien być uznany za zbędny.

Odwołujący posiada doświadczenie w obsłudze różnych klientów, na przykład:

- Ministerstwo Infrastruktury
- Centralna Komisja Egzaminacyjna
- Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN,
- Orbis S.A. (hotele)

i doświadczenie w ich obsłudze nie powinno być dyskryminowane przez Zamawiającego tylko dlatego, że ma inny profil działalności.

Po usunięciu barier ze specyfikacji, bardziej ogólne wymagania dotyczące doświadczenia w administrowaniu systemami IT dla organizacji obsługującej użytkowników – zdają się wystarczające i zgodne z praktykami rynkowymi.

Zmiana wymogu na administrowanie systemem dla organizacji obsługującej użytkowników rozszerza zakres potencjalnych kandydatów, uwzględniając wykonawców z doświadczeniem w zarządzaniu systemami w różnych środowiskach, nie tylko akademickich. Taki wymóg jest bardziej ogólny i może lepiej odzwierciedlać rzeczywiste potrzeby projektu, jednocześnie nie ograniczając niepotrzebnie rynku wykonawców.

#### **5. Studia, ERP, 600 000 zł.**

Takie specyficzne wymaganie ogranicza pulę potencjalnych wykonawców, którzy mogą być wykwalifikowani do wykonania projektu, ale nie posiadają doświadczenia w tego typu systemie (dla studentów).

Zmiana tego wymogu z „studiów” na „użytkowników” – jest adekwatna, ponieważ koncentruje się na ogólnych umiejętnościach zarządzania IT przy obsłudze użytkowników, które są ważne w wielu kontekstach.

Zamawiający przy osobach wymagał systemów: „AD i Office 365”, a od wykonawcy (składającego ofertę), przy referencji wymaga systemu klasy ERP, już nie wymaga AD, a w obu przypadkach wymaga office 365.

Wydaje się to niekonsekwentne i nadmiarowe. W poprzednim przetargu zamawiający również nie wymagał ERP.

**Dowód:** SWZ z poprzedniego przetargu

Dopiero wymaganie systemu klasy ERP lub AD (w alternatywie) wydaje się proporcjonalne (ponieważ takiego samego systemu – AD, jak i office 365 - wymaga od personelu), a wymaganie samego systemu ERP wydaje się nieproporcjonalne, ponieważ takiego wymogu nie stawia osobom (personelowi) mającym wykonywać zamówienie.

Ustalenie minimalnej wartości usług na poziomie 600 000,00 zł jest zbyt restrykcyjne i ogranicza możliwość udziału mniejszych firm, które mogłyby skutecznie realizować projekt za niższą kwotę, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, że w poprzednim postępowaniu zamawiający wymagał doświadczenia na poziomie 400 000, 00 zł.

Obniżenie minimalnej wartości zamówienia do 400 000,00 zł zwiększy konkurencyjność i dostępność przetargu, pozwalając na udział wykonawców, które mogą oferować wysoką jakość usług za niższe kwoty, co może być korzystne zarówno dla zamawiającego, jak i dla rynku.

#### **6. Pozostałe naruszenia**

Zamawiający naruszył przepisy równego traktowania, zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności, przejrzystości, ponieważ nie przestrzega postanowień przepisów prawa przy sporządzaniu postanowień SWZ. Tym samym doszło do naruszenia przepisów ustawy i uniemożliwieniu wykonawcy złożeniu oferty.

#### **7. Podsumowywanie.**

Proponowane zmiany w wymogach przetargowych przyczynią się do zwiększenia konkurencyjności i otwartości procesu przetargowego, umożliwiając udział szerszej grupy wykonawców, co może przynieść korzyści zarówno dla jakości realizowanych usług, jak i dla efektywności kosztowej projektu.

Ustalenie wymogów, które są bezpośrednio związane z potrzebami projektu i nie wykluczają niesłusznie potencjalnych wykonawców, jest zgodne z zasadami przeprowadzania zamówień publicznych.

#### **Załączniki**

1/ wpis 15 000 zł – opłacone przed wniesieniem odwołania - **wymóg formalny wniesienia odwołania**

2/ dowód wysłania odwołania zamawiającemu

3/ pełnomocnictwo

4/ odpis pełny KRS

5/ Dowody: poprzedni SWZ i decyzja o unieważnieniu przetargu

.....  
Za odwołującego – pełnomocnik  
Radca prawny Antoni Chomiak