


<p>UNIwersytet Jagielloński DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +48 12-663-39-03 e-mail: <a href="mailto:bjzp@uj.edu.pl">bjzp@uj.edu.pl</a> <a href="http://www.przetargi.uj.edu.pl">www.przetargi.uj.edu.pl</a></p>	
---	---

Kraków, dn. 30.11.2023 r.

**Adresaci:**

1. Martyna Ogórek ul. Piwna 20/4, 30-527 Kraków
2. Katarzyna Jagieła, ul. Żelazowskiego 9/8, 30-694 Kraków,
3. Klaudia Król- Kielbowicz, ul. Leona Petrażyckiego 20 S/1, 30-399 Kraków
4. Alicja Dziura ul. Macieja Miechowity 17/59 31-475 Kraków

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na wyłonienie Wykonawcy w zakresie wykonania podwójnej korekty utworów o objętości określonej w arkuszach wydawniczych, tj. książek lub czasopism opatrzonych numerami ISBN lub ISSN (wraz z tekstami tabel, wykresów i rycin etc.), z różnych dziedzin nauki, zleconej przez Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, do części wydawanych tytułów, w podziale na 9 części, 80.272.385.2023*

**ZAWIADOMIENIE  
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

*Szanowni Państwo,*

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy, uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał rozstrzygnięcia zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

**W Części I** Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę Katarzynę Jagiełę z siedzibą w Krakowie (30-694), ul. Żelazowskiego 9/8 **z ceną oferty brutto: 17 000 zł**. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała **30,00 pkt** (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: **18,00 pkt**, „Ocena jakościowa”: **12,00 pkt**).

**W Części II** Zamawiający unieważnia tę część na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż nie została złożona żadna oferta.

**W Części III** Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę **Klaudia Król-Kielbowicz** z siedzibą w Krakowie (30-399), ul. Leona Petrażyckiego 20 S/1z ceną oferty brutto: **12 000 zł**.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, **za co oferta otrzymała łącznie 30,00 pkt** (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”:12,00 pkt).

**W Części IV** na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione z uwagi na fakt, że nie wpłynęła żadna oferta.

**W Części V** Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 1 Wykonawcy: **Martyna Ogórek** z siedzibą w Szczytno (12-100), ul. Fryderyka Leyka 25/30 z **cena oferty brutto: 16 000 zł** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała 30,00 pkt (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18 pkt, „Ocena jakościowa”: 12,00 pkt).

**W Części VI** na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione z uwagi na fakt, że nie wpłynęła żadna oferta.

**W Części VII** na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione z uwagi na fakt, że nie wpłynęła żadna oferta.

**W Części VIII** oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **Alicję Dziurę z siedzibą w Krakowie (31-475), ul. Macieja Miechowity 17/59 została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt 10 ustawy PZP** przez Zamawiającego, z uwagi na fakt zastosowania przez Wykonawcę stawki podatku VAT w formularzu ofertowym, który stanowi błąd w obliczeniu ceny i nie podlega poprawie. Zgodnie z orzecznictwem zastosowanie błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczaniu ceny i taka oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) p.z.p. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 27.05.2021 r., KIO 942/21 "Określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenie w oparciu o tą stawkę podatku VAT, jako składnika ceny brutto, stanowi błąd w obliczaniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT w swojej ofercie, oświadczył, że oferta została złożona przez osobę fizyczną i w związku z czym nie będzie prowadziło to do powstania obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług.

Ze względu na zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji oferty złożone w postępowaniu muszą być porównywalne, a więc obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. W przypadku wystąpienia w ofercie innej niż pisarska i rachunkowa omyłki, powodującej niezgodność oferty ze specyfikacją warunków zamówienia (SWZ), niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, zamawiający musi dokonać poprawienia takiej oferty, w przypadku zaś wystąpienia błędu w obliczaniu ceny, Zamawiający musi odrzucić ofertę. W związku z powyższym, że oferta została złożona przez wykonawcę, który jest osobą fizyczną i deklaruje, że nie prowadzi on działalności gospodarczej Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż nie podlega ona poprawie.

**W Części IX** na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione z uwagi na fakt, że nie wpłynęła żadna oferta.

Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Uregulowania dotyczące korespondencji między Wykonawcą i Zamawiającym zawarte są w Rozdziale IX SWZ.

Z poważaniem

Anna Onderka