

ZP.271.32.2020

Rumia, dnia 10.03.2021 r.

**REFERAT ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
URZĄD MIASTA RUMI**

**ul. Sobieskiego 7, 84-230 Rumia
tel. (58) 679 65 74**

https://platformazakupowa.pl/pn/um_rumia

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie, dostawa i montaż systemów fotowoltaicznych wraz z systemem monitorowania dla budynków użyteczności publicznej w Gminie Miejskiej Rumia i w Gminie Szemud”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuję, że w ww. postępowaniu Zamawiający wybrał:

Ofertę nr 4

**DOMOTERMIKA Krzysztof Majewski
ul. Polna 1e/6
82-500 Kwidzyn**

Punktacja przyznana ofertom:

Numer oferty (według daty i godziny wpływu do siedziby Zamawiającego)	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium			Ilość punktów razem
		Cena	Okres udzielonej gwarancji	Czas reakcji serwisu gwarancyjnego na wezwanie Zamawiającego	
1	2	3	4	5	6
1.	EkoEnergia Polska Sp. z o.o. ul. Olszewskiego 6 25-663 Kielce	-	-	-	-
2.	PRO-ECO Sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 245/7 81-525 Gdynia	-	-	-	-
3.	ECM Energia S.A. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa	-	-	-	-
4.	DOMOTERMIKA Krzysztof Majewski ul. Polna 1e/6 82-500 Kwidzyn	60,00	30,00	10,00	100,00

5.	RAWICOM Sp. z o.o., Sp. k. ul. Szubińska 10 89-210 Łabiszyn	-	-	-	-
6.	FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o., Sp. k. Kudrowice 12 95-200 Pabianice	-	-	-	-
7.	JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła ul. Potokowa 12A/1 80-297 Banino	-	-	-	-
8.	ELTRIX WIELGUS ROBERT ul. Jaworskiego 5A 05-090 Raszyn	-	-	-	-
9.	EKO-SOLAR Sp. z o.o. Wszeradów 2 46-100 Namysłów	-	-	-	-

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

- 1) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 1** EkoEnergia Polska Sp. z o.o., ul. Olszewskiego 6, 25-663 Kielce.

Treść Oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia.

Załącznik „CERTYFIKAT DYSTRYBUTORA”, który Wykonawca złożył wraz z ofertą jest niezgodny z Rozdziałem XII SIWZ „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt 1 ppkt 7) oraz z pkt 21 ppkt 7) Załącznika nr 1 do SIWZ „FORMULARZ OFERTA”. Zamawiający Zmianą do treści SIWZ 2 z dnia 13.10.2020 r. dodał w ww. punktach zapis, iż do oferty należy załączyć: „**aktualną autoryzację producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych**”.

Wykonawca załączył do oferty ww. załącznik, którego wystawcą była firma SunGrant Sp. z o.o. Na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca złożył wyjaśnienia oświadczając, że firma SunGrant Sp. z o.o. jest dystrybutorem paneli fotowoltaicznych. Zamawiający żądał załączenia do oferty aktualnej autoryzacji producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych.

Wykonawca nie spełnił ww. wymogu.

Z uwagi, na fakt niezastosowania się Wykonawcy do wymogów zawartych w SIWZ, nie jest możliwe porównanie oferty nr 1 z innymi ofertami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym, oferta nr 1 złożona przez ww. Wykonawcę została odrzucona zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp, który w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

- 2) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3** ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 2** PRO-ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia.

Wykonawca udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 09.11.2020 r., z których wynika, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 02.11.2020 r., firma PRO-ECO Sp. z o.o. wyjaśniła „*iz w przedłożonej ofercie omyłkowo nie uwzględniła wszystkich elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, tj. wszystkich elementów dotyczących systemu zdalnego monitoringu i wszystkich jego funkcjonalności - w związku z czym złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*”

- 3) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 3** ECM Energia S.A., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa.

Treść Oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie załączył do oferty załącznika w postaci „*aktualnej autoryzacji producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych*”.

Zamawiający wymagał załączenia ww. dokumentu zgodnie z Rozdziałem XII SIWZ „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt 1 ppkt 7) oraz z pkt 21 ppkt 7) Załącznika nr 1 do SIWZ „FORMULARZ OFERTA”.

Zamawiający Zmianą do treści SIWZ 2 z dnia 13.10.2020 r. dodał w ww. punktach zapis, iż do oferty należy załączyć: „*aktualną autoryzację producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych*”.

Wykonawca nie spełnił ww. wymogu.

Z uwagi, na fakt niezastosowania się Wykonawcy do wymogów zawartych w SIWZ, nie jest możliwe porównanie oferty nr 3 z innymi ofertami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym, oferta nr 3 złożona przez ww. Wykonawcę została odrzucona zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp, który w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

- 4) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7b** ustawy Pzp Zamawiający **odrzuca ofertę nr 5** RAWICOM Sp. z o.o., Sp. k., ul. Szubińska 10, 89-210 Łabiszyn.

Wadium nie zostało wniesione w terminie. Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu otwarcia ofert. Wadium uznaje się za wniesione, jeżeli: wnoszone w formie pieniądza znalazło się na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, tj. do 27.11.2020 r. do godz. 9:30. Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium do terminu 27.11.2020r. do godz. 9:30. Przedmiotowe wadium w wysokości 60 000,00 zł wpłynęło na rachunek bankowy Zamawiającego dnia 27.11.2020 r. o godz. 12:41.

- 5) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3** ustawy Pzp, Zamawiający **odrzuca ofertę nr 6** FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o., Sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice.

Zamawiający w dniu 02.11.2020 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień oraz złożenia dowodów celem wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny z uwagi na to, że całkowita cena jego

oferty wynosi 2.350.488,18 zł i jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, tj. niższa od kwoty 2.551.366,86 zł.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie Wykonawca złożył jedynie wyjaśnienia wraz z uproszczonym kosztorysem. Wykonawca nie złożył żadnych dowodów na potwierdzenie twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach lub mogących stanowić podstawę wyliczeń kosztorysu.

W ocenie Zamawiającego, wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie stanowią podstawy do uznania, że przedmiotowa oferta została należycie skalkulowana i nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia mają charakter sztamkowy, są zbiorem ogólnych twierdzeń niepopartych żadnymi dowodami, w wielu elementach są wewnętrznie sprzeczne i w przeważającej części nie odnoszą się do oferty i uwarunkowań składającego je Wykonawcy.

Wykonawca podnosi w wyjaśnieniach, że *optymalizacja cenowa była możliwa w wyniku indywidualnego podejścia do robót oraz negocjacji cenowych na materiały przewidziane do wykonania zamówienia*. Jednak Wykonawca nie wyjaśnia, jak owo indywidualne podejście przekłada się na optymalizację cenową jego oferty.

Dalej Wykonawca wskazuje, że przy realizacji zamówienia posłuży się własnym sprzętem i pracownikami zatrudnionymi bezpośrednio przez Wykonawcę, dzięki czemu *nie musi uwzględniać kosztów zewnętrznego najmu sprzętu*. Argument ten mógłby być uznany pod warunkiem, że Wykonawca wykazałby, że pozostali Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przetargu, musieliby nająć sprzęt niezbędny do realizacji zamówienia i uwzględnić koszty tego najmu w ich ofertach. Wykonawca nie przeprowadził takiego dowodu czy choćby uprawdopodobnienia, stąd Zamawiający nie może uznać tej sytuacji za właściwą wyłącznie temu Wykonawcy i konsekwentnie, że opisana sytuacja może stanowić źródło przewagi konkurencyjnej nad innymi Wykonawcami w kalkulacji oferty. Wskazać należy również, że sprzęt stanowiący własność Wykonawcy, również stanowi źródło kosztu, który przejawia się chociażby w amortyzacji. Ponadto Wykonawca nie przedstawił choćby wykazu sprzętu niezbędnego do realizacji zamówienia, który jest w jego posiadaniu, nie mówiąc o udowodnieniu jego posiadania. Najistotniejszym jest jednak to, że przyjmując oświadczenie Wykonawcy o dysponowaniu potrzebnym do realizacji zamówienia sprzętem, nieuzasadnione jest przyjęcie tej sytuacji za źródło oszczędności i przewagi konkurencyjnej nad innymi Wykonawcami, bowiem nie można przyjąć za pewne, że pozostali Wykonawcy są w innej sytuacji, która powoduje po ich stronie konieczność wkalkulowania kosztów najmu sprzętu potrzebnego do wykonania zamówienia w koszt ich ofert.

Wykonawca wskazuje, że dzięki jego *szeroko zakrojonym działaniom (...) w ramach wykonywania zamówień publicznych, ceny materiałów*, które uzyskuje, (...) są bardzo atrakcyjne, niedostępne dla konkurencji. Poza twierdzeniem, Wykonawca nie wykazał skali swojej działalności w dziedzinie będącej przedmiotem zamówienia. Wykonawca nie wykazał ponadto dysproporcji w skali działalności w tej dziedzinie jego samego oraz innych Wykonawców, którzy wzięli udział w przetargu. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie może uznać tej okoliczności, tj. skali działalności Wykonawcy, jako wiarygodnego elementu przewagi konkurencyjnej nad innymi Wykonawcami, co miałyby wiarygodne przełożenie na cenę oferty.

Wykonawca podniósł, że źródłem optymalizacji ceny oferty jest optymalizacja kosztów zatrudnienia *poprzez zaangażowanie pracowników o wysokich kwalifikacjach i motywacji do pracy*. W tej samej części wyjaśnień Wykonawca podnosi, że *po przeliczeniu stawka godzinowa przypadająca na jedną osobę wyniesie 17 zł brutto, każda osoba będzie również miała zapewniony zwrot kosztów zakwaterowania oraz zwrot kosztów transportu do około 2000 zł miesięcznie*. Zamawiający wskazuje, że minimalna stawka godzinowa w 2021 roku, wynosi 18,30 zł za godzinę. Wykonawca przygotowując ofertę na potrzeby niniejszego postępowania winien uwzględnić okoliczność, że w większości prace przy realizacji zamówienia, będą wykonywane w 2021 roku, a zatem powinien założyć co najmniej taką stawkę godzinową. Minimalna stawka wynagrodzenia na rok 2021 jest znana od połowy września 2020 roku, kiedy Rada Ministrów ustaliła ją w drodze odpowiedniego rozporządzenia. Ponadto, biorąc pod uwagę deklarowane przez Wykonawcę wynagradzanie pracowników na poziomie stawek minimalnych, Wykonawca nie opisał, jakie pozafinansowe działania podejmuje celem utrzymania wysokiej motywacji w efektywne wykonywanie prac przez pracowników o wysokich kwalifikacjach. Biorąc pod uwagę

powyższe Zamawiający wskazuje, że już samo przyjęcie niższej od minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia, świadczy o zaniżaniu kosztów przy wyliczaniu ceny oferty.

Wykonawca podniósł, że jest w stanie, na etapie realizacji zamówienia, wynegocjować ceny zakupu materiałów na poziomie 5%-10% niższych od cen wyjściowych. Wykonawca wskazał również, że uzyskuje korzystne ceny materiałów dzięki zakupom bezpośrednio od producentów. Wykonawca nie przedstawił dowodów w postaci ofert dostawców, czy producentów materiałów, z którymi współpracuje, żeby móc wykazać deklarowane poziomy oszczędności. Ponadto Zamawiający nie może uznać, że ww. okoliczność stanowią źródło przewagi konkurencyjnej Wykonawcy mogącej się przełożyć na cenę jego oferty, bowiem Wykonawca nie uprawdopodobnił, że inni Wykonawcy nie korzystają z zakupów bezpośrednio od producentów sprzętu lub nie mogą uzyskiwać podobnych rabatów ze względu na skalę ich działalności.

Kończąc wyjaśnienia Wykonawca wskazuje, że źródłem oszczędności będzie jego *zaplecze serwisowe dostępne na terenie woj. pomorskiego dostępne dzięki wcześniej zrealizowanym już inwestycjom*. Wykonawca nie określa bliżej, co rozumie przez owo zaplecze serwisowe, ani jakie ma ono wygenerować oszczędności przy realizacji niniejszego zamówienia. Niemniej, biorąc pod uwagę wcześniejszą deklarację dot. zwracania pracownikom zatrudnionym przy realizacji zamówienia kosztów zakwaterowania i dojazdu w wysokości około 2000 zł, zapewnienia o zapleczu serwisowym na terenie województwa pomorskiego, przynajmniej w zakresie czynnika kadrowego, wydają się gołosłowne. Ponadto Wykonawca nie wykazał, gdzie i ile instalacji fotowoltaicznych na terenie województwa pomorskiego zrealizował dotychczas.

Wziąwszy pod uwagę powyższe oraz fakt, że przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny są sztampowe w tym sensie, że nie odnoszą się do zamówienia będącego przedmiotem niniejszego przetargu i tylko przez zmianę adresata mogłoby posłużyć jako próba wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w każdym innym przetargu. Wyjaśnienia są zbiorem ogólnikowych twierdzeń nie popartych dowodami i często są niespójne, a Wykonawca nie wykazał, że osiągnie zysk z realizacji zamówienia.

W związku z powyższym, oferta nr 6 złożona przez ww. Wykonawcę została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

6) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę nr 7 JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA, ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino.

Treść Oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca załączył do oferty charakterystykę wytwarzanej ilości energii na poszczególnych obiektach, w formie załącznika: „SYMULACJA PRACY INSTALACJI FOTOWOLTAICZNYCH – UZYSKI GMINA MIEJSKA RUMIA”.

Z przekazanych dokumentów wynika, że suma wytwarzanej energii w ciągu 1 roku jest mniejsza od wymaganej przez Zamawiającego.

Na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca przekazał wyjaśnienia wraz z załącznikiem w formie symulacji ilości rocznej produkcji energii elektrycznej dla 9 budynków z Gminy Miejskiej Rumia. Wykonawca w wyjaśnieniach ponownie podał błędnie zsumowaną ilość energii dla poszczególnych miesięcy dla budynku Szkoły Podstawowej nr 6, gdzie z zestawienia szczegółowego wynika, iż ilość wyprodukowanej energii w skali całego roku będzie mniejsza o 2000 kWh (kilowatogodzin) od tej zadeklarowanej w zestawieniu. Dla pozostałych 8 budynków z Gminy Miejskiej Rumia w zestawieniu podano poprawne dane, które zgadzają się z charakterystykami szczegółowymi wytwarzanej energii, w poszczególnych miesiącach, które Wykonawca przedstawił.

W zestawieniu zbiorczym została błędnie przepisana liczba wytworzonej energii elektrycznej o 2000 kWh z charakterystyki szczegółowej.

Z przekazanych przez Wykonawcę dokumentów oraz wyjaśnień wynika, że suma wytwarzanej energii w ciągu 1 roku jest mniejsza od wymaganej przez Zamawiającego o 858 kWh (kilowatogodzin).

Efektom tego błędu jest niespełnienie wymagań stawianych przez Zamawiającego tj. uzyskania minimalnej rocznej wytworzonej energii elektrycznej w ilości 243.375 kWh dla Gminy Miejskiej Rumia. Z danych szczegółowych przedstawionych przez Wykonawcę wynika, że wytworzone zostanie 242.517 kWh. Wskazana przez Wykonawcę ilość jest mniejsza od wymaganej przez Zamawiającego ilości wyprodukowanej energii elektrycznej.

Pomimo, iż Zamawiający nie wymagał na etapie składania ofert przedłożenia ww. dokumentów przez Wykonawców, to nie był zwolniony z obowiązku badania treści przedkładanych przez nich dokumentów. W ramach obowiązku należytej staranności Zamawiający winien sprawdzić dokumentację. Otrzymując symulację Zamawiający przeliczył ją oraz sprawdził czy spełniony został wymóg postawiony przez Zamawiającego, iż wielkość łącznej rocznej produkcji energii elektrycznej z instalacji fotowoltaicznej w Gminie Miejskiej Rumia oraz w Gminie Szemud zgadza się z minimum wskazanym w SIWZ.

Oferta ww. Wykonawcy nie spełniła wymagań postawionych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, oferta nr 7 złożona przez ww. Wykonawcę została odrzucona zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp, który w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

7) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a)**, w związku z **art. 85 ust. 4** ustawy Pzp, Zamawiający **odrzucił ofertę nr 8 ELTRIX WIELGUS ROBERT**, ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn.

W dniu **22.12.2020 r.** Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Pisemną zgodę (podpisaną przez osoby upoważnione do reprezentacji) na przedłużenie okresu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium lub z dowodem wniesienia nowego wadium na przedłużony okres, Wykonawca zobowiązany był złożyć w terminie do dnia **25.12.2020 r.**

Do wyznaczonego terminu tj. do dnia **25.12.2020 r.** Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, lecz bez jednoczesnego przedłużenia okresu ważności wadium poprzez przedstawienie dowodu wniesienia nowego wadium na przedłużony okres.

8) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy Pzp, Zamawiający **odrzucił ofertę nr 9 EKO-SOLAR Sp. z o.o.**, Wszeradów 2, 46-100 Namysłów.

Treść Oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia.

Załącznik „CERTYFIKAT AUTORYZOWANEGO INSTALATORA”, który Wykonawca złożył wraz z ofertą jest niezgodny z Rozdziałem XII SIWZ „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt 1 ppkt 7) oraz z pkt 21 ppkt 7) Załącznika nr 1 do SIWZ „FORMULARZ OFERTA”.

Zamawiający Zmianą do treści SIWZ 2 z dnia 13.10.2020 r. dodał w ww. punktach zapis, iż do oferty należy załączyć: „**aktualną autoryzację producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych**”.

Wykonawca załączył do oferty ww. załącznik, z którego treści wynika, „*że firma Eko-Solar sp. z o.o. NIP: PL 7521450494 odbyła szkolenie w zakresie montażu paneli fotowoltaicznych firmy Sola, Sinosola oraz fotowoltaików firmy Afore Polska*”.

Zamawiający żądał załączenia do oferty „aktualnej autoryzacji producenta paneli fotowoltaicznych na montaż i serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych”. W treści załącznika brak jest aktualnej autoryzacji producenta paneli fotowoltaicznych na serwis zaproponowanych w ofercie paneli fotowoltaicznych.

Wykonawca nie spełnił ww. wymogu.

Ze względu na treść art. 84 ust.1 ustawy Pzp, który mówi, że zmiana oferty jest możliwa wyłącznie przed upływem terminu do składania ofert oraz z uwagi na treść art. 87 ust.1 ustawy Pzp, zgodnie z którym niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty w toku jej badania i oceny, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w oparciu o powyższe artykuły, gdyż skutkowałyby to zmianą treści wcześniej złożonej oferty, w celu doprowadzenia jej do zgodności z treścią SIWZ. Bezsprzeczne jest, iż kreowanie treści oferty po jej złożeniu i publicznym otwarciu, pozostawia innych Wykonawców w sytuacji uniemożliwiającej równe konkurowanie w postępowaniu.

Z uwagi, na fakt niezastosowania się Wykonawcy do wymogów zawartych w SIWZ, nie jest możliwe porównanie oferty nr 9 z innymi ofertami złożonymi w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym, oferta nr 9 złożona przez ww. Wykonawcę została odrzucona zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp, który w sposób bezwzględny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych

Inż. Iwona Miklewska-Szczygieł

