

Zamawiający:  
Gmina Stary Lubotyń  
Stary Lubotyń 42  
07-303 Stary Lubotyń  
Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:  
<https://platformazakupowa.pl/pn/lubotyń>  
Bezpośredni link do postępowania:  
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1030253>

Stary Lubotyń, dnia 09.01.2025 r.

INW.271.16.2024

### **Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), Gmina Stary Lubotyń zawiadamia, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach zadania

### **„Rozbudowa budynku szkoły podstawowej w Starym Lubotyniu o punkt przedszkolny.”**

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**Usługi Remontowo-Budowlane „Arbud” Kaszuba Arkadiusz**  
**ul. Tadeusza Kościuszki 16**  
**06-100 Pułtusk**

Lista złożonych ofert i bilans punktowy zastosowanych kryteriów:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres wykonawcy</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium cena</b>	<b>Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady</b>	<b>Suma punktów</b>
1.	KAMBUD IZABELA MIELEWCZYK ul. Kocborowska 7-9 83-200 Starogard Gdański NIP 5921986493	-	-	Oferta odrzucona
2.	MAX-TERM MUSZYŃSKI LUBAK SP.J. ul. 1-go Maja 137 18-305 Szumowo NIP 7231632270	-	-	Oferta odrzucona
3.	Hermes Inwestycje Jamka Sp.J. ul. 11 listopada 121c 07-410 Ostrołęka NIP 7580008245	49,33	40	89,33

4.	Usługi Remontowo-Budowlane „Arbud” Kaszuba Arkadiusz ul. Tadeusza Kościuszki 16 06-100 Pułtusk NIP 5681033054	60	40	100
5.	Red Door Budownictwo Spiżewski Przemysław Kępiste-Borowe 67 07-323 Zaręby Kościelne NIP 7591661635	58,69	40	98,69
6.	ZATOS ADRIAN ZYCH ul. Łachoń 6 06-120 Winnica, NIP 5681624476	36,45	40	76,45
7.	GAGA Sp. Z O.O. ul. Broniewskiego 13A/4 01-780 Warszawa, NIP 5252984257	51,78	40	91,78
8.	P.P.H.U AQUA-BUD Stanisław Frączyk ul. Bursztynowa 2 07-300 Ostrów Mazowiecka NIP 7230006168	-	-	Oferta odrzucona

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą spełnia wymagania zawarte w Ustawie Pzp oraz warunki zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy:

- KAMBUD IZABELA MIELEWCZYK ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański;
- MAX-TERM MUSZYŃSKI LUBAK SP.J. ul. 1-go Maja 137, 18-305 Szumowo;
- P.P.H.U AQUA-BUD Stanisław Frączyk, ul. Bursztynowa 2 07-300 Ostrów Mazowiecka.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320) Zamawiający **odrzuca ofertę nr 1** złożoną przez KAMBUD IZABELA MIELEWCZYK ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański, **odrzuca ofertę nr 2** złożoną przez MAX-TERM MUSZYŃSKI LUBAK SP.J. ul. 1-go Maja 137, 18-305 Szumowo oraz **odrzuca ofertę nr 8** złożoną przez P.P.H.U AQUA-BUD Stanisław Frączyk, ul. Bursztynowa 2, 07-300 Ostrów Mazowiecka, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Wykonawca** KAMBUD IZABELA MIELEWCZYK oraz **Wykonawca** P.P.H.U AQUA-BUD Stanisław Frączyk do swoich ofert nie załączyli kosztorysu ofertowego, a jedynie formularze ofertowe dot. postępowania: INW.271.16.2024 „Rozbudowa budynku szkoły podstawowej w Starym Lubotyniu o punkt przedszkolny.”, **które w swojej treści nie zawierają cen jednostkowych**, natomiast **Wykonawca** MAX-TERM MUSZYŃSKI LUBAK SP.J. w złożonym kosztorysie pominął 15 pozycji wyszczególnionych w przedmiarze.

Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie **kosztorysowe**. Zgodnie z treścią SWZ, Rozdział XVI. „Sposób obliczenia ceny”, podpunkt 3 cyt. Zamawiający udostępnia Wykonawcom przedmiar robót w celu sporządzenia kosztorysu ofertowego.

Ponadto zgodnie z treścią SWZ, Rozdział XIII „Opis sposobu przygotowania oferty pkt. 2 ppkt. 3 kompletna oferta musi zawierać: cyt. 3) **kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie załączonych do SWZ przedmiaru robót– załączony kosztorys musi zawierać wszystkie pozycje zawarte w przedmiarze.**

**Uwaga!** Pominięcie albo scalenie którejkolwiek z pozycji będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że kosztorysy ofertowe są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r. cyt. *„Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”.*

Nie ma w tym zakresie znaczenia, że wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym — należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu (a co za tym idzie, możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie — zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu).

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą *mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mogły dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.*

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty złożone przez: KAMBUD IZABELA MIELEWCZYK ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański; MAX-TERM MUSZYŃSKI LUBAK SP.J. ul. 1-go Maja 137, 18-305 Szumowo oraz P.P.H.U AQUA-BUD Stanisław Frączyk, ul. Bursztynowa 2, 07-300 Ostrów Mazowiecka zostają odrzucone.