

Jedwabno, 19.04.2024 r.

Zn. spr.: SA.270.1.2024

Wg rozdzielnika

Dotyczy: < postępowania przetargowego na wykonanie zamówienia pn.: „Budowa budynku biurowego - podwójnej kancelarii leśnictw w Zimnej Wodzie wraz z niezbędną infrastrukturą”>

ZAWIADOMIENIE

O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.*) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym - bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 zgodnie z ww. ustawą, pn.

„Budowa budynku biurowego - podwójnej kancelarii leśnictw w Zimnej Wodzie wraz z niezbędną infrastrukturą”

1. Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert, złożonych w niniejszym postępowaniu przetargowym:
 - oferty nr 1 firmy: **MF INVEST Maciej Fydrych**, Nibork Drugi 21C, 13-100 Nidzica na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz.U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.*).

Uzasadnienie faktyczne

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył, w terminie składania ofert i za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego ofertę, która:

- 1) zawierała m.in. oświadczenia - Wykonawcy i podmiotu udostępniającego zasoby (*obydwa składane wg zał. nr 3 do SWZ*), w których w jednym z nich (*w zał. nr 3 Wykonawcy*) nie wpisano jednej

- z osób wskazanych w formularzu ofertowym (R. Romana) oraz podpisu elektronicznego podmiotu udostępniającego zasoby,
- 2) zawierała kosztorysy ofertowe, wykonane zgodnie z wymaganiami SWZ metodą szczegółową, w których wycena robót zawierała wiele braków, niezgodności z przedmiarami i błędów merytorycznych,
 - 3) nie zawierała zobowiązań podmiotów udostępniających zasoby (*złożonych wg zał. nr 7 do SWZ*) podpisanych podpisem elektronicznym przez te podmioty, zgodnie z zapisami pkt 16.15 SWZ.

Uzasadnienie prawne

Złożona oferta została odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

- 5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*

oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

- 10) *zawiera błędy w obliczeniu ceny (...)*”.

- oferty nr 2 firmy: **RANTECH Sp. z o.o.**, Gutkowo 80A, 11-041 Olsztyn na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz.U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.*).

Uzasadnienie faktyczne

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył swoją ofertę w terminie składania ofert za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego, która:

- 1) zawierała m.in. oświadczenie Wykonawcy i oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby (*obydwa składane wg zał. nr 3 do SWZ*), które nie określały spełnienia jakiego warunku udziału w postępowaniu dotyczą i nie zawierały podpisu elektronicznego podmiotu udostępniającego zasoby, a zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby (*złożone wg zał. nr 7 do SWZ*) również niepodpisane podpisem elektronicznym przez podmiot

udostępniający, zgodnie z zapisami pkt 16.15 SWZ, nie wskazywało do jakich swoich zasobów podmiot ten zobowiązuje się zagwarantować rzeczywisty dostęp dla Wykonawcy przy wykonywaniu zamówienia:

(...)

sporządzony pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej i opatrzony elektronicznym podpisem - kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym przez osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań;

b) oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu (zał. nr 3 do SWZ), sporządzone j.w.;

c) oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania (zał. nr 4 do SWZ), sporządzone j.w.;

(...)

f) zobowiązanie podmiotu trzeciego albo inny dokument służący wykazaniu udostępnienia wykonawcy potencjału przez podmiot trzeci zgodnie z pkt 7.9. SWZ, jeżeli Wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów;

(...)

podpisane elektronicznym podpisem - kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym przez osoby upoważnione do zaciągania zobowiązań podmiotu udostępniającego wykonawcy potencjał.

(...).

Zgodnie z powyższym złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą dokumenty nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym). Brak odpowiedniego podpisu elektronicznego złożonego na oświadczeniach i zobowiązaniu oznacza, że są one (a przez to i oferta) niezgodne zarówno z SWZ, jak i przepisami ustawy Pzp,

2) nie zawierała kosztorysu ofertowego, z którego miała wynikać zaoferowana cena, zgodnie z zapisami pkt 11.6 SWZ:

Zaoferowana cena wynikać ma z kosztorysu ofertowego, który należy złożyć jako załącznik do oferty. Ponieważ rozliczenia wykonanych robót budowlanych dokonane zostaną kosztorysami powykonawczymi, kosztorys ofertowy należy sporządzić metodą szczegółową, w oparciu o dokumentację projektową, przedmiary robót i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, stanowiące załączniki do SWZ. (...)

i zgodnie z zapisami pkt 16.15 SWZ:

W terminie składania ofert (...) Wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu ofertę zawierającą:

(...)

h) kosztorys ofertowy, sporządzony metodą szczegółową, opracowany w oparciu o dokumentację projektową, przedmiary robót i specyfikacje techniczne, stanowiące zał. nr 1 do SWZ,

(...).

Uzasadnienie prawne

Złożona **oferta została odrzucona:**

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

2. Zgodnie z art: 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r poz. 1710 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający zawiadamia **o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.**

Uzasadnienie prawne

Powodem unieważnienia postępowania przetargowego jest zaistnienie przesłanek dotyczących odrzucenia oferty, wynikających z zapisów SWZ i przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych wskazanego w art. 255 pkt 2), który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

(...)

2) wszystkie złożone (...) oferty podlegały odrzuceniu;

(...)”

Uzasadnienie faktyczne

Wszystkie złożone w niniejszym postępowaniu oferty (nr 1 i nr 2) zostały odrzucone z uwagi na zaistnienie przesłanek do ich odrzucenia, wskazanych

w art. 226 ust. 1. Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający zmuszony jest unieważnić niniejsze postępowanie.

Pouczenie:

Zamawiający informuje, że na czynność unieważnienia postępowania, przysługują wykonawcy środki ochrony prawnej zgodnie z działem IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Zwrot wniesionego przez każdego z wykonawców wadium nastąpi zgodnie z zapisami SWZ i przepisami ustawy Pzp.

Otrzymują:

1. **MF INVEST Maciej Fydrych**, Nibork Drugi 21C, 13-100 Nidzica,
2. **RANTECH Sp. z o.o.**, Gutkowo 80A, 11-041 Olsztyn,
3. a/a

Z poważaniem,
Marek Trędowski
Nadleśniczy

/Podpisano elektronicznie/