

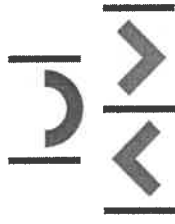
*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 398/2020/PN/DZP pt. „Dostawa fabrycznie nowej aparatury badawczej, laboratoryjnej do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) i aktami wykonawczymi uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Dostawa fabrycznie nowej aparatury badawczej, laboratoryjnej do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

1. **DRAMIŃSKI S.A. ul. Owocowa 17, 10-860 Olsztyn:**
w zakresie części nr 3 z ceną 43 050,00 zł
2. **Simeđu Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra:**
w zakresie części nr 4 z ceną 21 894,00 zł
4. **Labimed Electronics Sp. z o.o. ul. Migdałowa 10, 02-796 Warszawa:**
w zakresie części nr 5 z ceną 37 903,68 zł
5. **Hach Lange Sp. z o.o. ul. Krakowska 119, 50-428 Warszawa:**
w zakresie części nr 6 z ceną 28 710,42 zł
6. **PHU Energo – System Robert Grzegorzak ul. Dorantta 24/34, 10-699 Olsztyn:**
w zakresie części nr 8 z ceną 6 949,50 zł
7. **MERAZET Spółka Akcyjna ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań:**
w zakresie części nr 9 z ceną 6 177,06 zł
w zakresie części nr 10 z ceną 8 530,05 zł



**UNIwersYTET
WARMIŃSKO-MAZURSKI
W OLSZTYNIE**

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.

Złożono następujące oferty:

Część	Kwota przeznaczona na realizację zamówienia	Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Deklarowana Cena	Deklarowany okres gwarancji	Kryterium cena - 60%	Kryterium termin dostawy - 40%	Łączna punktacja
1	30 000,00	xxx		Brak ofert		Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1		
2	20 900,00	xxx		Brak ofert		Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1		
3	43 050,00	9	DRAMINSKI S.A. ul. Owocowa 17, 10-860 Olsztyn	43 050,00	36	60	40	100
4	27 340,00	5	Simedu Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra	21 894,00	36	60	40	100
5	38 000,00	10	Labimed Electronics Sp. z o.o. ul. Migdałowa 10, 02-796 Warszawa	37 903,68	36	60	40	100
6	56 600,00	4	Hach Lange Sp. z o.o. ul. Krakowska 119, 50-428 Warszawa	28 710,42	24	60	0	60

Część unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4						
7	1	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	31 119,00	30	Oferta odrzucona	
					25,48	40
8	2	IKA POL Wojciech Byrski ul. Przy Bażantarni 4/6, 02-793 Warszawa	25 830,00	36	Oferta odrzucona	
					50,18	40
8	8	IKA Poland Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	18 938,56	36	Oferta odrzucona	
					54,96	40
8	1	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	2 952,00	30	Oferta odrzucona	
					43,27	0
8	11	PHU Energo – System Robert Grzegorzak ul. Dorantta 24/34, 10-699 Olsztyn	6 949,50	36	Oferta odrzucona	
					43,27	0
9	1	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	5 658,00	30	Oferta odrzucona	
					43,27	0
9	2	IKA POL Wojciech Byrski ul. Przy Bażantarni 4/6, 02-793 Warszawa	6 765,00	36	Oferta odrzucona	
					43,27	0
9	3	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	6 177,06	36	Oferta odrzucona	
					43,27	0
9	6	BIONOVO Aneta Ludwog ul. Nowodworska 7,	7 844,94	24	Oferta odrzucona	
					43,27	0

3

	59-220 Legnica								
	DONSERV – Wojciech Kaca ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa				8 757,60	36	38,15	40	78,15
10	8 000,00	1	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	30	8 856,00			Oferta odrzucona	
		3	MERAZET Spółka Akcyjna ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	36	8 530,05	60	40		100

Oferty odrzucone:

1. Zamawiający Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń**, ponieważ treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Badanie i ocena ofert przeprowadzona przez Zamawiającego wykazała, iż Wykonawca złożył ofertę w sposób sprzeczny z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się do wymaganych informacji zawartych w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularza ofertowego, który to został zaktualizowany i opublikowany na platformie zakupowej przez Zamawiającego w dniu 17/12/2020r. Formularz ofertowy z punktu widzenia przepisów Pzp i zasad udzielania zamówień publicznych, stanowi najściślejszą część oferty (zwaną popularnie „merytoryczną”), która nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez firmę w zakresie części nr 7-10 nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego, co zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkuje odrzuceniem oferty, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy wykluczeni:

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.

Z wybrany Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany.

Z poważaniem,

KANGLERZ
mgr inż. *Bogusław Stec*

SPECJALISTA

mgr Anna Opalach
Sporządziła: mgr Anna Opalach

