

Bartniczka, 17.03.2022r.

WIŚR.271.1.2.2022

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

*Dotyczy:* wyboru Wykonawcy na wykonanie zadania pn:  
**„Wykonanie odwiertu studni głębinowej w miejscowości Jastrzębie”**

Gmina Bartniczka działając zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.) informuje:

### **1. Informacja o odrzuceniu oferty**

**1.1** Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta nr 2 – Zakład Usług Studiennych Marian Wójcik; ul. Spacerowa 5; 25-026 Kielce.

#### Uzasadnienie

Zamawiający w Specyfikacji warunków zamówienia w Rozdziale XIV Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez zamawiającego, w punkcie 10 zastrzegł konieczność przedłożenia wypełnionych kosztorysów ofertowych. Kosztorys ofertowy musi zawierać wszystkie pozycje i zakres rzeczowy zgodnie z dokumentacją projektową stanowiącą załącznik do Specyfikacji warunków zamówienia. W trakcie analizy oferty stwierdzono brak żądanego kosztorysu ofertowego. W nawiązaniu do uchwały KIO z 21.09.2012r. (sygn. akt KIO/KD 79/12) dotyczącej charakteru prawnego kosztorysu ofertowego, Izba uznała, że kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 k.c. jako podstawa kalkulacji oferty t. j. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy i nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu na podstawie art. 128 Pzp. Jest to istotne gdyż w prowadzonym postępowaniu przewidziano wynagrodzenie kosztorysowe a nie ryczałtowe.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia.

**1.2** Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta nr 3 – STUDBUD Zakład Studniarski Łukasz Gąsior Huta Strzelce 35A; 86-320 Łasin

#### Uzasadnienie

W złożonych przez oferenta dokumentach brak jest załącznika nr 1 do SWZ tj. formularza ofertowego zawierającego oświadczenie woli. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia.

**1.3** Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta nr 4 - Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „AGMA” Janusz Żebrowski ul. Grabowa 41; 06-200 Maków Mazowiecki

## Uzasadnienie

W złożonych przez oferenta dokumentach brak jest kompletnego załącznika nr 3 do SWZ tj. wykazu robót budowlanych.

W Rozdziale VIII Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający wskazał jakie warunki powinien spełniać wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia. W punkcie 2 ppunkt 3 wskazano, że wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu – zdolność techniczna lub zawodowa jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwie roboty obejmujące roboty budowlane (przez robotę budowlaną rozumie się wykonywanie prac na podstawie jednej umowy) w zakresie odwiertów studni głębinowych o głębokości 90m – 100m – każde świadczenie oddzielnie. W dniu 11.03.2022r. na podstawie art. 128 ust. 1 wezwano wykonawcę do uzupełnienia złożonych dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w żądanym terminie. Brak w złożonej ofercie Wykazu robót – załącznik nr 3 do SWZ, nie pozwala uznać, że został spełniony ten warunek udziału w postępowaniu. W złożonych w ofercie innych dokumentach zamawiający nie znalazł informacji potwierdzających spełnienie tego warunku. W związku z powyższym zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia.

### 2. Informacja o wyborze oferty

Wybrana została oferta nr 1 – Wykonawca:

**PPU UNI-INVEST Sławomir Walentynowicz**

**81-017 Gdynia ul. Janowska 4C**

### 2.2 Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 2 ustawy Pzp najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wymagania określone w SWZ, uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

### 3. W postępowaniu zostały złożone niżej wymienione oferty.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferowana brutto	Punktacja przyznana ofertom
1.	PPU UNI-INVEST Sławomir Walentynowicz ul. Janowska 4C 81-017 Gdynia	189.712,69	100,00 w tym: - cena 60,00 - termin realizacji 20,00 - doświadczenie kierownika 20,00
2.	Zakład Usług Wiertniczych STUDWIERT Piotr Kurkowski Pokrzywno 132 86-330 Melno	207.459,18	94,87 w tym: - cena 54,87 - termin realizacji 20,00 - doświadczenie kierownika 20,00

4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. .

Z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana umowa w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty przesłania niniejszego pisma.

  
**Wójt**  
**Wiesław Bieganski**