

Myślibórz, dnia 2 września 2021 roku

Zamawiający:

**Miejska i Powiatowa Biblioteka Publiczna w Myśliborzu
ul. Armii Polskiej 16, 74-300 Myślibórz**

numer sprawy nadany przez Zamawiającego: MiPBP.285.08.21

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na zadanie pn.: *„Myślibórz. Budynek dawnego skrzydła zachodniego Klasztoru Dominikanów (obecnie Miejska i Powiatowa Biblioteka Publiczna) XIII – XV w. Rewitalizacja obiektu – remont dachu i wzmocnienie stropu”*

I. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie.

Podstawa faktyczna unieważnienia:

Przyczyną unieważnienia jest fakt, iż jedyna oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna unieważnienia:

art. 255 pkt 2) ustawy Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo **oferty podlegały odrzuceniu.**

II. JEDNOCZEŚNIE ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE WYKONAWCÓW O ODRZUCENIU OFERTY ZŁOŻONEJ W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU:

Oferta Nr 1, która wpłynęła od poniższego wykonawcy:

Sepor Łukasz Dziadkiewicz
ul. Słoneczna 13
74-500 Chojna

Podstawa faktyczna odrzucenia:

Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała wymaganego przez Zamawiającego dokumentu określonego w rozdziale XII ust. 13 pkt 1) lit b) SWZ, a mianowicie Tabeli Elementów Rozliczeniowych – zgodnie z załącznikiem 1A do SWZ.

Tabela Elementów Rozliczeniowych stanowiła podstawę do obliczenia ceny oferty - w rozdziale XIX SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny:

1. Wykonawca określi cenę oferty brutto, która stanowić będzie wynagrodzenie łączne składające się z wycenionych elementów określonych Tabelą Elementów Rozliczeniowych (TER), podając ją w zapisie liczbowym i słownie z dokładnością do grosza (do dwóch miejsc po przecinku).
2. Wykonawca sporządzi wycenę poszczególnych elementów zamówienia i przedstawi ją w Tabeli

Elementów Rozliczeniowych - Załącznik nr 1A do SWZ. Obliczenie ceny należy wykonać w oparciu o ilości jednostek miar podane przez Zamawiającego oraz cen jednostkowych obliczonych przez Wykonawcę. Jednostkowe ceny muszą zawierać wszelkie koszty i czynniki cenotwórcze konieczne do poniesienia w celu prawidłowego wykonania elementu robót.

3. Rozliczenie robót nastąpi wg faktycznej ilości wykonanych robót zgodnie z Tabelą Elementów Rozliczeniowych.
4. Tabelę Elementów Rozliczeniowych należy sporządzić ściśle według kolejności poszczególnych pozycji.
5. Wykonawca ustali cenę jednostkową za element rozliczeniowy wymieniony TER, w oparciu o dokumentację projektową.
6. Wykonawca musi uwzględnić w cenie koszty pobytu na terenie budowy Kierownika Budowy.
7. Ceny jednostkowe (bez VAT) zawarte w ofercie są cenami ostatecznymi obejmującymi wszystkie koszty i składniki związane z realizacją zamówienia, zgodnie z Tabelą Elementów Rozliczeniowych, w tym m.in. upusty, rabaty.

W paragrafie 5 projektowanych postanowieniach umowy, które zostaną wprowadzone do treści umowy w sprawie zamówienia publicznego (załącznik Nr 9 do SWZ), Zamawiający zapisał:

1. Za wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie według faktycznej ilości wykonanych robót (rozliczenie obmiarowe). Wynagrodzenie za wykonane roboty będzie rozliczane na podstawie cen jednostkowych, podanych przez Wykonawcę w jego ofercie. Ceny jednostkowe pozostaną niezmiennie do końca wykonania przedmiotu umowy.
2. Wynagrodzenie za wykonanie robót ustala się w wysokości..... zł brutto (słownie:),
na które składają się elementy ceny wymienione w Tabeli Elementów Rozliczeniowych:
 - 1) wynagrodzenie netto w wysokościzł (słownie:.....)
 - oraz
 - 2) podatek od towarów i usług w wysokości zł (słownie:

Z powyższych zapisów jednoznacznie wynika, że Tabela Elementów Rozliczeniowych stanowiła podstawowy dokument rozliczeniowy, wymagany przez Zamawiającego, który Wykonawca zobowiązany był dołączyć. Ponadto zgodnie z zapisami rozdziału XII ust. 13 pkt 1) lit c) SWZ, do oferty wykonawca także zobligowany był dołączyć Kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie TER i przedmiaru robót – zgodnie z kolejnością pozycji. Wykonawca kosztorys ofertowy złożył w ofercie jednak bez Tabeli Elementów Rozliczeniowych, która stanowiła podstawę jego sporządzenia. Zatem Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą Pzp i warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie „warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odnosi się przede wszystkim do treści oferty.

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia.

„Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ

ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podsumowując TER (podobnie jak kosztorys ofertowy) nie jest podmiotowym ani przedmiotowym środkiem dowodowym i nie podlega uzupełnieniu. Ponadto nie można wezwać Wykonawcy do uzupełnienia oferty (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2017 r., KIO 2389/17), ponieważ możliwość precyzowania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia, jaki został zaofferowany, już po upływie terminu składania ofert, może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż treść oferty musi określać jej istotne niezmiennie elementy, które stanowią *essentialia negotii* przyszłej umowy o zamówienie publiczne.

Podstawa prawna odrzucenia:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

DYREKTOR BIBLIOTEKI


mgr Stanisław Urbanowski