

Tarnów, dnia 17.03.2023 r.

**Zamawiający:**  
**Akademia Nauk Stosowanych w Tarnowie**  
**ul. Mickiewicza 8**  
**33-100 Tarnów**

**Informacja o odrzuceniu ofert w części 2  
oraz o unieważnieniu postępowania w części 2**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) zwana dalej: ustawa Pzp, na **Dostawę urządzeń i akcesoriów komputerowych, urządzeń wielofunkcyjnych oraz oprogramowania dla Akademii Nauk Stosowanych.**

Numer referencyjny: K-dzpz/382-24/2022

**Zamawiający odrzuca następujące oferty w części 2-Urządzenia komputerowe 2:**

**-ofertę nr 8: SALTAR Group Sp. z o.o., 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26**

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, *przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia – część 2-Urządzenia komputerowe 2, wchodząca w skład zestawu komputerowego płyta główna powinna spełniać między innymi wymagania dotyczące posiadania 1 szt. złącza Display port oraz posiadania wsparcia dla RAID 0, 1, 5, 10. Ponadto, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia maksymalna szerokość klawiatury to 130 mm. Wykonawca zaoferował płytę główną nieposiadającą złącza Display port ani wsparcia dla RAID 5 oraz klawiaturę o szerokości 150 mm. Zaoferowana płyta główna oraz klawiatura nie spełniają wymogów opisu przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5).

**-ofertę nr 14: Power Komputery Tomasz Łapa, Ludwika Waryńskiego 53a, 27-400 Ostrowiec Św.**

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, *przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia – część 2-Urządzenia

komputerowe 2, wchodząca w skład zestawu komputerowego karta sieciowa powinna spełniać między innymi wymaganie dotyczące posiadania Bluetooth w wersji min. 5.0. Wykonawca w opisie technicznym wskazał, że zaoferował Bluetooth 5.0, jednak w trakcie oceny merytorycznej stwierdzono, że w zaoferowanej karcie sieciowej Wi-Fi Bluetooth posiada wersję 4.2. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia czy wchodząca w skład zestawu komputerowego karta sieciowa WiFi: TP-LINK Archer T5E PCI-E posiada Bluetooth w wersji zgodnej z opisem przedmiotu zamówienia, tj. min: 5.0. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie potwierdził, że w zaoferowanej karcie sieciowej Wi-Fi Bluetooth posiada tylko wersję 4.2, co nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5).

#### **-ofertę nr 16: Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie**

##### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, *przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

2) art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

1) Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia – część 2-Urządzenia komputerowe 2, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w formularzu ofertowym podał model, symbol oraz producenta sprzętu. Wykonawca w formularzu oferty nie podał modelu ani symbolu producenta w odniesieniu do obudowy. W związku z powyższym, oferta zawiera braki, co skutkuje tym, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5).

2) W dniu 20.02.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni tj. do dnia 23.03.2023 r. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do 21.02.2023 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą wpłynęła do Zamawiającego dopiero w dniu 22.02.2023 r. Jednak A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 Pzp zwraca uwagę, iż "„ Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22). W związku z powyższym, w związku z tym, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie wpłynęła do Zamawiającego w pierwotnym terminie związania ofertą, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

**Działając zgodnie z art. 260 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie w części 2-Urządzenia komputerowe 2, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.**

**Uzasadnienie prawne:**

**Art. 255 pkt 2) ustawy Pzp:** *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

W części 2 postępowania zostały złożone trzy oferty, które zostały odrzucone.

Rektor ANS w Tarnowie  
dr hab. Małgorzata Kołpa

Otrzymują:

1x SALTAR Group Sp. z o.o.

1x Power Komputery Tomasz Łapa

1x Web-Profit Maciej Kuźlik

1x strona internetowa prowadzonego postępowania

1x aa