**Gmina Wronki**

ul. Ratuszowa 5

64-510 Wronki

Wronki, dnia 22 listopada 2024 roku

NIiPP.271.**33**.2024

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dotyczy: postępowania **o udzielenie zamówienia** prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) na Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa chodnika - ul. Nadbrzeżna w m. Wronki”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa chodnika - ul. Nadbrzeżna w m. Wronki”.

**Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:** MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k. z siedzibą w Mosinie   
pl. 20 Października 14, 62-050 Mosina za kwotę w wysokości: 134.070,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu złożonych zostało pięć ofert:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena oferty**  **w zł brutto**  (C) | **Doświadczenie koordynatora projektu** (liczba opracowanych dokumentacji)  (D) |
| 1 | MTM Infrastruktura  Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k.  z siedzibą w Mosinie  pl. 20 Października 14  62-050 Mosina | 134.070,00 | dwie dokumentacje projektowe |
| 2 | AXIAL sp. z o.o.  z siedzibą w Poznaniu  ul. Botaniczna 10  60-586 Poznań | 276.750,00 | dwie dokumentacje projektowe |
| 3 | KFG Sp. z o.o. Sp. k.  z siedzibą w Poznaniu  ul. Ugory 63/2  61-623 Poznań | 202.950,00 | dwie dokumentacje projektowe |
| 4 | Inżynier Wojciech Sobolewski  z siedzibą w Szczecinie  ul. M. Gorkiego 3/5  70-390 Szczecin | 135.300,00 | dwie dokumentacje projektowe |
| 5 | STUDIO PROJEKTOWE PE-DRO Piotr Mańczak  z siedzibą w Szamotułach  ul. Lazurowa 10  64-500 Szamotuły | 137.760,00 | dwie dokumentacje projektowe |

Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Kryterium oceny**  „CENA” (C)  – 60% | **Doświadczenie koordynatora projektu** (D) – 40% | **Łączna liczba uzyskanych punktów** |
| 1 | MTM Infrastruktura  Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k.  z siedzibą w Mosinie  pl. 20 Października 14  62-050 Mosina | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 2 | AXIAL sp. z o.o.  z siedzibą w Poznaniu  ul. Botaniczna 10  60-586 Poznań | 29,07 | 40,00 | 69,07 |
| 3 | KFG Sp. z o.o. Sp. k.  z siedzibą w Poznaniu  ul. Ugory 63/2  61-623 Poznań | 39,64 | 40,00 | 79,64 |
| 4 | Inżynier Wojciech Sobolewski  z siedzibą w Szczecinie  ul. M. Gorkiego 3/5  70-390 Szczecin | 59,45 | 40,00 | 99,45 |
| 5 | STUDIO PROJEKTOWE  PE-DRO Piotr Mańczak  z siedzibą w Szamotułach  ul. Lazurowa 10  64-500 Szamotuły | 58,39 | 40,00 | 98,39 |

**Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:**

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcom na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie   
w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert.

**Oferta nr 1:**

**MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k. z siedzibą w Mosinie  
pl. 20 Października 14, 62-050 Mosina:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 60,00 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (134.070,00 : 134.070,00) x 60 pkt = 60,00 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dot. *„Rozbudowy drogi powiatowej nr 1349P na odcinku od DW nr 153   
  do m. Bzowo.”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,3 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dot. *„Rozbudowy drogi powiatowej nr 1909E na odc. od msc. Emilin   
  do msc. Bełchatów – dok. projektowo kosztorysowa (ZRID).”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 2,8 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe   
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Oferta nr 2:**

**AXIAL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Botaniczna 10, 60-586 Poznań:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 29,07 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (134.070,00: 276.750,00) x 60 pkt = 29,07 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej rozbudowy ulicy Bukowskiej wraz z odwodnieniem i oświetleniem oraz przebudową skrzyżowania z drogą powiatową 2412P, ul. Kościelną (Konarzewo). Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,05 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dla budowy ul. Ogrodowej wraz z odwodnieniem i oświetleniem (Dąbrowa)*.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 0,7 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe   
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Oferta nr 3:**

**KFG Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu ul. Ugory 63/2, 61-623 Poznań:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 39,64 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (134.070,00 : 202.950,00) x 60 pkt = 39,64 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dla zadania pn. *„Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku   
  Kalisz-granica województwa wielkopolskiego”.* Długość opracowanej   
  w dokumentacji drogi: 3,8 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dla zadania pn. *„Rozbudowa drogi gminnej Sława Wlkp-Szczodrochowo”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,45 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe   
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Oferta nr 4:**

**Inżynier Wojciech Sobolewski z siedzibą w Szczecinie ul. M. Gorkiego 3/5,   
70-390 Szczecin:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 59,45 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (134.070,00 : 135.300,00) x 60 pkt = 59,45 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dla zadania pn. *„Przebudowa ul. Andersena Północnej i Wapiennej”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 2,3 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dla zadania pn. *„Rozbudowa ul. Sienkiewicza w Świnoujściu”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,4 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe   
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Oferta nr 5:**

**STUDIO PROJEKTOWE PE-DRO Piotr Mańczak z siedzibą w Szamotułach   
ul. Lazurowa 10, 64-500 Szamotuły:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 58,39 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (134.070,00 : 137.760,00) x 60 pkt = 58,39 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dla zadania pn. „Budowa nowego odcinka drogi powiatowej 3040P pomiędzy m. Powidz a m. Niezgoda oraz rozbudowa drogi powiatowej   
  nr 3054P na odcinku Niezgoda – Kochowo, droga klasy Z”*.*   
  Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 10 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dla zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3440P Smolniki Powidzkie (DW262) – Powidz (DP 3040P) wraz z budową obwodnicy   
  m. Powidz i m. Przybrodzin, droga klasy Z”*.* Długość opracowanej   
  w dokumentacji drogi: 10 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe   
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrany Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 spełnił wszystkie warunki udziału   
w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych, niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż   
5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W przedmiotowym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

Burmistrz

Rafał Zimny