

Warszawa, 04.05.2022r.

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.) Prawo Zamówień Publicznych na:

„Dostawa gadżetów reklamowych dla WSiMR” (znak sprawy 5/PN/2022)

Uczestnicy postępowania!

Zamawiający, Wydział Samochodów i Maszyn Roboczych Politechniki Warszawskiej niniejszym zgodnie z art. 239 oraz zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. Nr 2021, poz. 1129) Prawo Zamówień Publicznych dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej w trybie przetargu nieograniczonego.

1. INFORMACJA O ZŁOŻONYCH OFERTACH

Do upływu terminu składania ofert zostały złożone następujące oferty (ceny brutto po poprawie omyłek rachunkowych):

CZEŚĆ I GADŻETY REKLAMOWE WSiMR			
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Deklarowany termin realizacji zamówienia
1	Sim Koło Sp. z o.o. Ul. Asnyka 35 62-600 Koło	19 624,25 zł	14 dni
2	Media Consulting Agency Irina Chicherina Ul. Ks. Czesława Klimasa 41d/27 50-515 Wrocław	21470,80 zł	7 dni
3	Double System s.c. Ul. Piotra Skargi 60/8 03-516 Warszawa	24 210,05 zł	14 dni
4	Intermedia Paweł Kędziński Ul. Spółdzielcza 17 09-407 Płock	24 455,65 zł	7 dni
6	Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp. j. Ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	31 918,50 zł	20 dni
7	PPHU LIR Elżbieta Zajet Ul. Grunwaldzka 2	48 000,75 zł	7 dni

	82-300 Elbląg		
8	Rekus s.c. Ul. Inowłodzka 5/004 03-237 Warszawa	26 979,02 zł	7 dni
9	LU Industrials Sp. z o.o. Ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa	21 894,45 zł	7 dni
CZEŚĆ II GADŻETY REKLAMOWE W RAMACH PROJEKTÓW			
1	Sim Koło Sp. z o.o. Ul. Asnyka 35 62-600 Koło	21 424,24 zł	14 dni
2	Media Consulting Agency Irina Chicherina Ul. Ks. Czesława Klimasa 41d/27 50-515 Wrocław	20 958,60 zł	7 dni
3	Double System s.c. Ul. Piotra Skargi 60/8 03-516 Warszawa	26 134,36 zł	14 dni
4	Intermedia Paweł Kędziński Ul. Spółdzielcza 17 09-407 Płock	24 095,54 zł	7 dni
5	S Kwadrat Paulina Smolarska Ul. Młyńska 4H 44-100 Gliwice	19 065,86 zł	20 dni
6	Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp. j. Ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	30 688,50 zł	20 dni
7	PPHU LIR Elżbieta Zajet Ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	55 915,80 zł	7 dni
8	Rekus s.c. Ul. Inowłodzka 5/004 03-237 Warszawa	28 385,28 zł	7 dni
9	LU Industrials Sp. z o.o. Ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa	24 238,66 zł	7 dni
CZEŚĆ III NAMIOT I SPRZĘT WYSTAWIENNICZY			
3	Double System s.c. Ul. Piotra Skargi 60/8 03-516 Warszawa	14 784,60 zł	14 dni
7	PPHU LIR Elżbieta Zajet Ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	18 081,00 zł	7 dni
8	Rekus s.c. Ul. Inowłodzka 5/004 03-237 Warszawa	18 450,00 zł	7 dni
9	LU Industrials Sp. z o.o. Ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa	13 900,00 zł	7 dni

2. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

1. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez Sim Koło Sp. z o.o., która jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

A także zgodnie z działem XIII pkt 1 SWZ: „Ofertę należy złożyć zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ oraz załącznikiem nr 4 SWZ Opis przedmiotu zamówienia (stanowiący załącznik nr 1 do Formularza ofertowego Formularz kalkulacji ceny ofertowej), które łącznie stanowią treść oferty (niepodlegającej uzupełnieniu)” oraz dalej zgodnie z pkt 13.7 SWZ „Ofertę (...) składa się w formie elektronicznej (tj. podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym)”.

Tymczasem, złożony przez Państwa Załącznik nr 4 do SWZ Formularz kalkulacji ceny ofertowej nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Załącznik, o którym mowa, stanowiący treść oferty nie podlega uzupełnieniu.

W związku z powyższym, Państwa oferta jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

2. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez S Kwadrat Paulina Smolarska, która to oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. A także zgodnie z pkt 13.7 SWZ „Ofertę (...) składa się w formie elektronicznej (tj. podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym)”.

Państwa oferta została podpisana podpisem zaufanym, a nie elektronicznym. W związku z powyższym, jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

3. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 8 złożoną przez Rekus s.c., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Zgodnie z działem XIII pkt 1 SWZ:

„Ofertę należy złożyć zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ oraz załącznikiem nr 4 SWZ Opis przedmiotu zamówienia (stanowiący załącznik nr 1 do Formularza ofertowego Formularz kalkulacji ceny ofertowej), które łącznie stanowią treść oferty (niepodlegającej uzupełnieniu)” oraz dalej zgodnie z pkt 13.7 SWZ „Ofertę (...) składa się w formie

elektronicznej (tj. podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym)".

Państwa oferta nie zawiera Załącznika nr 4 do SWZ Formularz kalkulacji ceny ofertowej, który to załącznik stanowi treść ofert, a oferta nie podlega uzupełnieniu.

W związku z powyższym, Państwa oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

3. OCENA OFERT ZŁOŻONYCH W POSTĘPOWANIU

CZĘŚĆ I GADŻETY REKLAMOWE W SIMR				
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia”	Łączna liczba przyznanych punktów
1	Sim Koło Sp. z o.o. Ul. Asnyka 35 62-600 Koło	-	-	Oferta odrzucona
2	Media Consulting Agency Irina Chicherina Ul. Ks. Czesława Klimasa 41d/27 50-515 Wrocław	70,00	30,00	100,00
3	Double System s.c. Ul. Piotra Skargi 60/8 03-516 Warszawa	62,08	0,00	62,08
4	Intermedia Paweł Kędziński Ul. Spółdzielcza 17 09-407 Płock	61,46	30,00	91,46
6	Agencja Reklamowa Cieślik- Studio L Sp. j. Ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	47,09	0,00	47,09
7	PPHU LIR Elżbieta Zajet Ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	31,31	30,00	61,31
8	Rekus s.c. Ul. Inowłodzka 5/004 03-237 Warszawa	-	-	Oferta odrzucona
9	LU Industrials Sp. z o.o. Ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa	68,65	30,00	98,65
CZĘŚĆ II GADŻETY REKLAMOWE W RAMACH PROJEKTÓW				
1	Sim Koło Sp. z o.o. Ul. Asnyka 35 62-600 Koło	-	-	Oferta odrzucona
2	Media Consulting Agency Irina Chicherina Ul. Ks. Czesława Klimasa 41d/27 50-515 Wrocław	70,00	30,00	100,00
3	Double System s.c. Ul. Piotra Skargi 60/8	56,14	0,00	56,14

	03-516 Warszawa			
4	Intermedia Paweł Kędzierski Ul. Spółdzielcza 17 09-407 Płock	60,89	30,00	90,89
5	S Kwadrat Paulina Smolarska Ul. Młyńska 4H 44-100 Gliwice	-	-	Oferta odrzucona
6	Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp. j. Ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	47,81	0,00	47,81
7	PPHU LIR Elżbieta Zajet Ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	26,24	30,00	56,24
8	Rekus s.c. Ul. Inowłodzka 5/004 03-237 Warszawa	-	-	Oferta odrzucona
9	LU Industrials Sp. z o.o. Ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa	60,53	30,00	90,53
CZĘŚĆ III NAMIOT I SPRZĘT WYSTAWIENNICZY				
3	Double System s.c. Ul. Piotra Skargi 60/8 03-516 Warszawa	65,81	0,00	65,81
7	PPHU LIR Elżbieta Zajet Ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	53,81	30,00	83,81
8	Rekus s.c. Ul. Inowłodzka 5/004 03-237 Warszawa	-	-	Oferta odrzucona
9	LU Industrials Sp. z o.o. Ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa	70,00	30,00	100,00

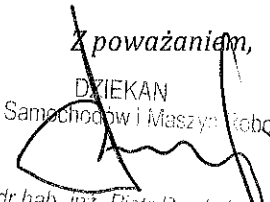
4. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający informuje, iż jako najkorzystniejsza w ramach części I i II została wybrana oferta nr 2 złożona przez Media Consulting Agency Irina Chicherina, której łącznie przyznano największą liczbę punktów w tych częściach.

Zamawiający informuje, iż jako najkorzystniejsza w ramach części III została wybrana oferta nr 9 złożona przez LU Industrials Sp. z o.o., której przyznano największą liczbę punktów w tej części.

5. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY

Zamawiający informuje, że umowa w ramach poszczególnych części zamówienia zostanie zawarta zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, w uwzględnieniu art. 577 w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,
DZIEKAN
Wydziału Samochodów i Maszyn Roboczych

prof. dr hab. inż. Piotr Przybyłowicz

