



PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2022 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Gmina Dąbrówka
ul. Tadeusza Kościuszki 14
05-252 Dąbrówka
Osoba do kontaktów: Agnieszka Moczulska
E-mail:
biuro@zamowieniapubliczne.waw.pl
zamowienia@dabrowka.net.pl
tel.: 29 642 82 62 faks: 29 757 82 20

Odwołujący: MS-EKO Sp. z o.o.
Ul. Modlińska 129 lok. U7
03-186 Warszawa
KRS 0000390396
reprezentowany przez:
r.pr. Kacper Kaleta
Kancelaria Prawna PIERÓG & Partnerzy
ul. Wspólna 50 lok. 6, 00-684 Warszawa
fax: (22) 598 93 33
e-mail: kancelaria@pierog.pl

Dotyczy:
postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn:
„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku”
Numer referencyjny: IR.271.1.10.2022, dalej jako „**Postępowanie**”.
Ogłoszenie o zamówieniu: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 3 sierpnia 2022 roku pod
numerem **2022/S 148-423825**, dalej jako „**Ogłoszenie o zamówieniu**”
Dokumenty zamówienia opublikowane w dniu 5 sierpnia 2022 roku.
Postępowanie prowadzone na platformie zakupowej
<https://platformazakupowa.pl/pn/dabrowka/proceedings>
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/645755>

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej jako „Pzp” w imieniu wykonawcy **MS-EKO Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, dalej: „**Odwołujący**”, wnoszę odwołanie wobec warunków zamówienia ustalonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „**SWZ**”) oraz Ogłoszeniu o zamówieniu przez Zamawiającego – Gminę Dąbrówka z siedzibą w Dąbrówce, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, pn: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” Numer referencyjny: IR.271.1.10.2022, dalej jako „**Postępowanie**”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 sierpnia 2022 roku pod numerem 2022/S 148-423825, dalej jako „**Ogłoszenie o zamówieniu**”. Dokumenty zamówienia, w tym SWZ zostały opublikowane na stronie prowadzonego Postępowania na platformie zakupowej w dniu 5 sierpnia 2022 roku.

III. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. **art. 353¹ kc w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez formułowanie postanowień umowy i dokumentów zamówienia z przekroczeniem granic swobody umów, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagi rozłożenia ryzyka kontraktowego między stronami oraz w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający rzeczywistych możliwości realizacji usługi przez wadliwe ustalenie terminu na realizację reklamacji (**Zarzut 1**);
2. **art. 353¹ kc i art. 471 k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez formułowanie postanowień umowy i dokumentów zamówienia z przekroczeniem granic swobody umów, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagi rozłożenia ryzyka kontraktowego między stronami poprzez nałożenie zbyt szerokiego zakresu odpowiedzialności nieopartego na zasadzie winy tj. że za wszelkie wypadki i ich następstwa wynikłe przy i w związku z wykonywaniem umowy odpowiada Wykonawca (**Zarzut 2**),
3. **art. 353¹ kc i art. 471 k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp i art. 433 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez formułowanie postanowień umowy i dokumentów zamówienia z przekroczeniem granic swobody umów, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagi rozłożenia ryzyka kontraktowego między stronami poprzez nałożenie zbyt szerokiego zakresu odpowiedzialności nieopartego na zasadzie winy, tj. że Wykonawca naprawi bądź poniesie koszty naprawy wszelkich szkód wynikłych w trakcie wykonywania umowy, a związanych z realizacją przedmiotu umowy (**Zarzut 3**);
4. **art. 353¹ kc w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp i art. 436 w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez formułowanie postanowień umowy i dokumentów zamówienia w sposób niejednoznaczny, wzajemnie sprzeczny, z przekroczeniem granic swobody umów, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagi rozłożenia ryzyka kontraktowego między stronami oraz w sposób nieuwzględniający rzeczywistych możliwości realizacji usługi przez wadliwe ustalenie okresu realizacji umowy oraz okresu przygotowawczego przed rozpoczęciem realizacji usług odbioru i zagospodarowania odpadów (**Zarzut 4**)

5. **art. 99 ust.1 i 4 Pzp oraz art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 16 Pzp oraz art. 395 Pzp i art. 471 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiernie uciążliwy i z naruszeniem granic swobody umówi i zasad odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie ustalenie zasad rozliczenia (paragraf 5 umowy) (**Zarzut 5**),
6. **art. 99 ust.1 i 4 Pzp oraz art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 16 Pzp oraz art. 395 Pzp i art. 471 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiernie uciążliwy i z naruszeniem granic swobody umówi i zasad odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie regulacji prawa odstąpienia przez Zamawiającego w paragrafie 8 ust. 1 (**Zarzut 6**),
7. **art. 99 ust.1 i 4 Pzp oraz art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp i art. 16 Pzp oraz art. 395 Pzp i art. 471 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiernie uciążliwy i z naruszeniem granic swobody umówi i zasad odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie regulacji prawa odstąpienia przez Zamawiającego w paragrafie 8 ust. 3 (**Zarzut 7**),
8. **art. 483 k.c., art. 484 par. 1 kc art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 436 pkt 3 Pzp i art. 16 Pzp** poprzez niejasne określenie przesłanek naliczenia kary umownej w par. 11 ust. 1 pkt 3 (**Zarzut 8**),
9. **art. 483 k.c., art. 484 par. 1 kc art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 436 pkt 3 Pzp i art. 16 Pzp** poprzez określenie kary umownej w par. 11 ust. 1 pkt 8 w nadmiernej wysokości, oderwanej od zawinienia oraz niewspółmiernej do przewinienia (**Zarzut 9**),
10. **art. 483 k.c., art. 484 par. 1 kc art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 436 pkt 3 Pzp i art. 16 Pzp** poprzez niejasne określenie przesłanek naliczenia kary umownej w par. 11 ust. 1 pkt 10 (**Zarzut 10**),
11. **art. 483 k.c., art. 484 par. 1 kc art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 436 pkt 3 Pzp i art. 16 Pzp** poprzez określenie kary umownej w par. 11 ust. 1 pkt 12 w nadmiernej wysokości, oderwanej od zawinienia oraz niewspółmiernej do przewinienia (**Zarzut 11**),
12. **art. 483 k.c., art. 484 par. 1 kc art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 436 pkt 3 Pzp i art. 16 Pzp** poprzez określenie kary umownej w par. 11 ust. 1 pkt 13 w nadmiernej wysokości, oderwanej od zawinienia oraz niewspółmiernej do przewinienia (**Zarzut 12**),
13. **art. 483 k.c., art. 484 par. 1 kc art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 436 pkt 3 Pzp i art. 16 Pzp** poprzez niejasną kwalifikację kary z par. 11 ust. 3 umowy, określenie jej w nadmiernej wysokości oderwanej od zawinienia i wpływu Wykonawcy na jej wysokość (**Zarzut 13**),
14. **art. 483, art. 484 par. 1 kc oraz art. 353¹ w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 16 Pzp** poprzez określenie kary umownej w § 11 ust. 6 umowy w postanowieniach umowy z naruszeniem zasady proporcjonalności oraz równości kontraktowej (**Zarzut 14**),
15. **art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp i art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez niejednoznaczne określenie zakresu dopuszczonych zmian umowy (**Zarzut 15**),
16. **art. 436 pkt 4 lit. b) w zw. z art. 353¹ kc w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 Pzp** poprzez nieuwzględnienie w warunkach umowy obligatoryjnej waloryzacji ponieważ z opisu zakresu zamówienia oraz sposobu i terminu jego realizacji wynika, że umowa jest zawierana na okres powyżej 12 miesięcy, a także nieprzewidzenie w umowie przypadku waloryzacji wynagrodzenia w sytuacji wzrostu kosztów świadczenia usług

- w szczególności kosztów paliwa co skutkuje przeniesieniem na Wykonawcę nadmiernych ryzyk związanych ze świadczeniem usługi (**Zarzut 16**),
- 17. art. 433 pkt 4 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez niezagwarantowanie minimalnej wartości świadczenia Wykonawcy oraz ograniczanie świadczenia Wykonawcy bez gwarancji minimalnej wartości świadczenia dla Wykonawcy (**Zarzut 17**),
- 18. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiernie uciążliwy, niepozwalający na przygotowanie się do realizacji zamówienia poprzez ustalenie w rozdziale 2 ust. 3 OPZ zbyt krótkiego terminu na przekazanie listy nieruchomości deklarujących kompostownik (**Zarzut 18**),
- 19. art. 95 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp** poprzez niejednoznaczne opisanie w SWZ zakresu wymogu zatrudnienia na umowę o pracę (**Zarzut 19**),
- 20. art. 108 ust. 1 Pzp oraz art. 109 ust. 1 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 7) oraz ust. 2 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 Pzp** poprzez niejednoznaczne opisanie w rozdziale IX SWZ podstaw wykluczenia (**Zarzut 20**),
- 21. art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 16 Pzp** poprzez niejednoznaczne ustalenie w rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 lit b SWZ warunku udziału w Postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego (personelu) (**Zarzut 21**),
- 22. art. 63 ust. 1 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 14) Pzp w zw. z art. 16 Pzp** poprzez nieprawidłowe opisanie w rozdziale XIII ust. 8 VIII ust. 2 pkt 3 lit b SWZ zasad poświadczenia dokumentów za zgodność oraz podpisania oferty (**Zarzut 22**),
- 23. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepozwalający na ustalenie zakresu obowiązków Wykonawcy i prawidłową wycenę oferty oraz nadmiernie utrudniony poprzez wadliwe uregulowanie w rozdziale XVIII ust. 4 SWZ zasad ubezpieczenia kontraktowego i deliktowego (**Zarzut 23**),
- 24. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepozwalający na ustalenie zakresu obowiązków Wykonawcy i prawidłową wycenę oferty oraz nadmiernie utrudniony poprzez wadliwe uregulowanie w rozdziale 2.2. ust. 1 OPZ zasad odbioru odpadów wymienionych jako dodatkowe (dodatkowa lista) (**Zarzut 24**),
- 25. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepozwalający na ustalenie zakresu obowiązków Wykonawcy i prawidłową wycenę oferty poprzez niepodanie w rozdziale 2.2. pkt 16 OPZ informacji, w jakiej ilości maksymalnej Wykonawca ma zapewnić dostępność worków w PSZOK (**Zarzut 25**),
- 26. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 2.4. OPZ zasad likwidacji nielegalnych wysypisk (**Zarzut 26**),
- 27. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmierny i niezgodny z obowiązującymi przepisami poprzez przewidzenie w rozdziale 3 ust. 1 OPZ obowiązku

zagospodarowania w instalacjach komunalnych w zakresie wykraczającym poza obowiązujące przepisy (Zarzut 27),

- 28. art. 99 ust.1 Pzp oraz art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 112 ust. 2 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny poprzez brak określenia w rozdziale 3 ust. 3, z jaką częstotliwością Zamawiający przewiduje okresowy odbiór z nieruchomości odpadów z grupy dodatkowej (każdego z rodzajów), jak również jakie kody odpadów mają być objęte wpisem do rejestru działalności regulowanej (RDR) z uwagi na wymaganie wskazane w rozdziale 3 ust. 3 OPZ (Zarzut 28),
- 29. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 3 ust. 6 OPZ okresu przygotowawczego na realizację obowiązków dotyczących podstawienia pojemników oraz zasad wymiany uszkodzonych pojemników (Zarzut 29),
- 30. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 3 ust. 7 OPZ zasad udostępnienia pojemników przez właścicieli nieruchomości (Zarzut 30),
- 31. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 3 ust. 8 OPZ zasad pokrywania kosztów zastępczego odebrania odpadów (Zarzut 31),
- 32. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 3 ust. 10 OPZ zakazu łączenia dni odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych oraz z działek rekreacyjnych, które zawarły indywidualne umowy z Wykonawcą na odbiór odpadów komunalnych (Zarzut 32),
- 33. art. 99 ust. 1 Pzp oraz art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp** poprzez sformułowanie w sposób niejednoznaczny wymagań w rozdziale 5 ust. 1 pkt 11 OPZ oraz w rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego potencjału technicznego – pojazdów (Zarzut 33)
- 34. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy i naruszający równowagę rozkładu ryzyka kontraktowego, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie ustalenia w rozdziale 5 ust. 1 pkt 11 zasad dzierżawy pojemników (Zarzut 34),
- 35. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, nadmiernie uciążliwy i naruszający równowagę rozkładu ryzyka kontraktowego, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie braku przewidzenia w rozdziale 5 ust. 1 pkt 12 OPZ w sposób jednoznaczny, że wykonaniem

umowy uprawniającym do uzyskania zamówienia jest także magazynowanie odpadów (Zarzut 35),

- 36. art. 99 ust.1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 436 ust. 1 pkt 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nadmiernie uciążliwy, nieuwzględniający faktycznych terminów realizacji zamówienia i naruszający równowagę rozkładu ryzyka kontraktowego, jak również naruszający zasadę proporcjonalności w zakresie regulacji w rozdziale 5 ust. 1 pkt 16 OPZ dotyczącej przygotowania i udostępnienia harmonogramu odbioru odpadów (Zarzut 36),
- 37. art. 99 ust.1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, jak również naruszający zasadę proporcjonalności poprzez wprowadzenie wymagań niejednoznacznych oraz nadmiernie uciążliwych lub niemożliwych do dotrzymania w zakresie określonego w rozdziale 5 ust. 1 pkt 33 OPZ postępowania reklamacyjnego (Zarzut 37),
- 38. art. 99 ust.1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niezgodny z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, jak również naruszający zasadę proporcjonalności poprzez wprowadzenie wymagań niejednoznacznych oraz nadmiernie uciążliwych w zakresie obowiązku weryfikacji prawidłowości selektywnej zbiórki w rozdziale 6 ust. 2 OPZ co może także stanowić zagrożenie dla zdrowia pracowników Wykonawcy (Zarzut 38),
- 39. art. 99 ust. 1 Pzp** poprzez niejednoznaczne opisanie w rozdziale 7 ust. 5 OPZ wymagania w zakresie sprawozdawczości, ponieważ nie jest wiadome, jakich sprawozdań Zamawiający wymaga w ww. postanowieniu (Zarzut 39),
- 40. art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 6d ust.4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach** poprzez niejednoznaczne i nieuwzględniające uwarunkowań prawnych zawartych w przepisach branżowych określenie sposobu wskazania miejsc, gdzie następować będzie zagospodarowanie odpadów (brak wskazania możliwości przekazania niewielkich ilości odpadów segregowanych do zbierających odpady) (Zarzut 40).

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ, Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) oraz projektowanych postanowień umowy (wzoru umowy) w zakresie i w sposób szczegółowo określony w dalszej części odwołania, przy czym wprowadzane modyfikacje muszą skutkować dostosowaniem wszystkich dokumentów zamówienia, wobec których jest to niezbędne w celu zapewnienia ich spójności.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu w dniu Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 sierpnia 2022 roku pod numerem 2022/S 148-423825, dalej jako „Ogłoszenie o zamówieniu”. Dokumenty zamówienia, w tym SWZ zostały opublikowane na stronie prowadzonego Postępowania na platformie zakupowej w dniu 5 sierpnia 2022 roku. Odwołanie wnoszone w dniu 16 sierpnia 2022 roku jest wnoszone z zachowaniem 10 dniowego terminu na jego wniesienie (w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp). Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia na warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Odwołujący wskazuje także, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zgodności warunków zamówienia z prawem i ubiegania się o zamówienie bez ryzyka dla ważności zawartej umowy. Ponadto Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z Pzp ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w Postępowaniu. Warunki zamówienia zaskarżone niniejszym odwołaniem utrudniają Odwołującemu dostęp do niniejszego zamówienia, tj. opracowanie i złożenie korzystnej i konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskania niniejszego zamówienia (wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2016 r. KIO 443/16). Objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu ubiegania się o zamówienie na zgodnych z prawem i uczciwą konkurencją warunkach i uzyskania zamówienia, a zatem uzyskania zysku z tytułu jego wykonania.

VII. UZASADNIENIE

Zarzut 1 – § 1 Przedmiot umowy ust. 5

Zamawiający w § 1 ust. 5 przewidział: „5. Wykonawca jest zobowiązany do realizacji „reklamacji” (nieodebranie z nieruchomości odpadów zgodnie z harmonogramem, niedostarczenie worków na odpady segregowane itp.) w czasie 24 godzin od otrzymania zawiadomienia e-mailem od Zamawiającego. Wykonanie reklamacji należy niezwłocznie potwierdzić e-mailem na adres: lwona.lazicka@dabrowka.net.pl.”

Powyższe postanowienie jest nadmiernie uciążliwe, ponieważ termin na realizację reklamacji (zwłaszcza gdy realizacja reklamacji ma dotyczyć np. odbioru odpadów nieodebranych w terminie zgodnym z harmonogramem) jest bardzo krótki. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający przewidział na „realizację reklamacji” termin 24 godziny od otrzymania zawiadomienia e-mailem od Zamawiającego. W sytuacji zgłoszenia reklamacji np. w piątek Wykonawca nie ma obiektywnie możliwości dochowania 24 godzin na realizację reklamacji. Tym samym termin na realizację reklamacji powinien być liczony tylko dla dni roboczych i rozpoczynać się kolejnego dnia roboczego po złożeniu reklamacji. We wskazanym przykładzie termin na realizację reklamacji powinien być liczony od poniedziałku i obejmować 1 pełny dzień roboczy (posłużenie się dniami roboczymi zamiast godzin jest łatwiejsze i bardziej jednoznaczne). Uwzględnia także fakt, że w przypadku reklamacji złożonej w godzinach popołudniowych, może powstać wątpliwość od kiedy liczyć termin 24 godzin na jej realizację. Jeżeli termin ten miałby rozpoczynać się po jej złożeniu, czyli od tego samego dnia Wykonawca nie miałby realnie 24 godzin, ponieważ oczywistym jest, że nie ma możliwości całodobowego odbioru odpadów, jak również nie ma obowiązku obsługi Zamawiającego przez 7 dni w tygodniu. Faktyczny termin na realizację byłby zatem znacznie krótszy, a 24 godziny jedynie pozorne. Zamawiający przewidział karę umowną za przekroczenie czasu realizacji reklamacji liczoną za każdą godzinę zwłoki, która także powinna być dostosowana do obiektywnych możliwości realizacji nałożonego obowiązku.

Żądanie:

Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu zmiany § 1 ust. 5 umowy poprzez wskazanie, że realizacja reklamacji nastąpić ma w ciągu 1 dnia roboczego liczonego od kolejnego dnia roboczego od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego (zgodnie z zasadą opisaną powyżej), a kara umowna może być naliczona po przekroczeniu tego terminu i tylko za dni robocze, np.

„5. Wykonawca jest zobowiązany do realizacji „reklamacji” (nieodebranie z nieruchomości odpadów zgodnie z harmonogramem, niedostarczenie worków na odpady segregowane itp.) w czasie 1 dnia roboczego liczonego od kolejnego dnia roboczego od otrzymania zawiadomienia e-mailem od Zamawiającego. Wykonanie reklamacji należy niezwłocznie potwierdzić e-mailem na adres: Iwona.lazicka@dabrowka.net.pl.”

Zarzut 2 - § 1 Przedmiot umowy ust. 10

W § 1 ust. 10 Zamawiający przewidział: *„10. Za wszelkie wypadki i ich następstwa wynikłe przy i w związku z wykonywaniem umowy odpowiada Wykonawca”.*

Tak sformułowane postanowienie umowy jest niejednoznaczne, a zarazem nadmiernie uciążliwe i wykracza poza granice swobody kontraktowania, ponieważ nie przewiduje w sposób czytelny, że odpowiedzialność, o której mowa w § 1 ust. 10 dotyczy tylko przypadków zawinionych przez Wykonawcę. Obecne brzmienie jest więc niejednoznaczne i może budzić spory w przyszłości. Ukształtowanie odpowiedzialności jako nieopartej na zasadzie winy, lecz ryzyka, jest nadmiernie uciążliwe i wykracza poza granice kontraktowe. Nawet odpowiedzialność z tytułu kar umownych oraz odpowiedzialność za niedotrzymanie terminów oparta jest na zasadzie winy. Brak jest jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia, aby odpowiedzialność Wykonawcy za wszelkie wypadki i ich następstwa wynikłe przy i w związku z wykonywaniem umowy ponosił Wykonawca, jeżeli pozostają one bez związku z jego zawinieniem. Tak ukształtowana odpowiedzialność ma charakter odpowiedzialności gwarancyjnej, opartej na zasadzie ryzyka, podczas gdy zasadą odpowiedzialności kontraktowej jest zawinienie.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 1 ust. 10 umowy poprzez wskazanie, że odpowiedzialność Wykonawcy dotyczy tylko przypadków zawinionych przez Wykonawcę.

Zarzut 3 - § 1 Przedmiot umowy ust. 11

W § 1 ust. 11 Zamawiający przewidział: *„11. Wykonawca naprawi bądź poniesie koszty naprawy wszelkich szkód wynikłych w trakcie wykonywania umowy, a związanych z realizacją przedmiotu umowy”.*

Tak sformułowane postanowienie umowy jest niejednoznaczne, a zarazem nadmiernie uciążliwe i wykracza poza granice swobody kontraktowania, ponieważ nie przewiduje w sposób czytelny, że odpowiedzialność, o której mowa w § 1 ust. 11 dotyczy tylko przypadków zawinionych przez Wykonawcę. Obecne brzmienie jest więc niejednoznaczne i może budzić spory w przyszłości. Ukształtowanie odpowiedzialności jako nieopartej na zasadzie winy, lecz ryzyka, jest nadmiernie uciążliwe i wykracza poza granice kontraktowe. Nawet odpowiedzialność z tytułu kar umownych

oraz odpowiedzialność za niedotrzymanie terminów oparta jest na zasadzie winy. Brak jest jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia, aby odpowiedzialność Wykonawcy dotyczyła wszelkich szkód wynikłych w trakcie wykonywania umowy, a związanych z realizacją przedmiotu umowy była ponoszona przez Wykonawcę, jeżeli pozostają one bez związku z jego zawinieniem. Tak ukształtowana odpowiedzialność ma charakter odpowiedzialności gwarancyjnej, opartej na zasadzie ryzyka, podczas gdy zasadą odpowiedzialności kontraktowej jest zawinienie.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 1 ust. 11 umowy poprzez wskazanie, że odpowiedzialność Wykonawcy dotyczy tylko przypadków zawinionych przez Wykonawcę.

Zarzut 4 § 2 Termin realizacji, okres przygotowawczy

W § 2 umowy Zamawiający przewidział: „*Przedmiot umowy będzie realizowany w okresie 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą*”. Z SWZ oraz innych dokumentów Postępowania wynika natomiast, że realizacja przedmiotu umowy rozpocznie się 1 stycznia 2023 roku i obejmie 12 miesięcy (tak SWZ). Należy zwrócić uwagę, że przedmiot umowy obejmuje także przygotowanie się do jej świadczenia, jak opracowanie harmonogramu itp., na co w OPZ przeznaczono 30 dni po podpisaniu umowy, nie później niż do 21 grudnia 2022 roku. Kolejne postanowienia OPZ przewidują konieczność dostarczenia harmonogramu właścicielom nieruchomości, dostarczenie worków itp. co poprzedza i jest niezbędne do rozpoczęcia świadczenia usług odbioru i zagospodarowania odpadów. Z postanowień SWZ jednoznacznie wynika więc, że Zamawiający przewiduje, że umowa zostanie zawarta przed 1 stycznia 2023 roku i będzie realizowana w okresie dłuższym niż 12 miesięcy od jej zawarcia. Tym samym § 2 jest niespójny z innymi postanowieniami SWZ i sugeruje, że umowa zawierana jest na okres 12 miesięcy, co nie jest zgodne z innymi postanowieniami SWZ. Jeżeli natomiast we wskazanym postanowieniu Zamawiający odniósł się tylko do realizacji przedmiotu umowy w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów, to z pewnością okres ten nie rozpoczyna się od dnia zawarcia umowy, lecz dopiero po zakończeniu okresu przygotowawczego, który obejmuje około 40 dni od podpisania umowy (30 dni na przygotowanie i uzgodnienie harmonogramu po przekazaniu przez Zamawiającego po podpisaniu umowy wykazu nieruchomości, następnie jego wydrukowanie i dostarczenie mieszkańcom co najmniej na 5 dni przed rozpoczęciem świadczenia usług odbioru i zagospodarowania odpadów, dostarczenie worków itp.). Sam Zamawiający – słusznie zresztą – przewidział termin 30 dni na sporządzenie harmonogramu, a kolejne terminy wynikają z pozostałych postanowień OPZ (nie ma możliwości dostarczenia harmonogramu bez jego uzgodnienia). Termin realizacji umowy jest zatem dłuższy niż 12 miesięcy od jej podpisania i zachodzi konieczność dostosowania postanowienia umowy do innych postanowień SWZ. Niezasadne byłoby także przyjmowanie, że w przypadku przedłużania się postępowania przetargowego okres realizacji ulega skróceniu, ponieważ Wykonawca kalkuluje ofertę z uwzględnieniem znanych mu uwarunkowań i nie może ponosić ryzyk przedłużającego się przetargu. Wykonawca nie może także ponosić ryzyk związanych z procedurą przetargową skutkujących skróceniem okresu przygotowawczego na wykonanie czynności niezbędnych do przygotowania się do jej wykonywania, w tym sporządzenie harmonogramu oraz czynności przygotowawcze, które następują po jego uzgodnieniu. Zamawiający słusznie wyznaczył 30 dniowy termin na sporządzenie harmonogramu po podpisaniu umowy, jednak nie ujął już jasno terminów na realizację kolejnych czynności, które następują po jego sporządzeniu, a poprzedzają

rozpoczęcie świadczenia usług odbioru i zagospodarowania jak jego wydrukowanie, dostarczenie mieszkańcom co najmniej na 5 dni przed rozpoczęciem świadczenia usługi. Konieczne jest także dostarczenie worków mieszkańcom oraz realizacja innych postanowień umowy poprzedzających świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów. Na takie czynności należałoby uwzględnić dodatkowe 10 dni. Niezasadne jest zatem zastrzeżenie, że okres przygotowawczy na sporządzenie harmonogramu musi skończyć się do 21 grudnia 2022 roku, ponieważ Wykonawca nie odpowiada za długość trwania przetargu ani nie ma wpływu na datę zawarcia umowy. Brak uwzględnienia odpowiednich terminów na realizację poszczególnych obowiązków umownych stanowi nie tylko o niejednoznacznym opisie warunków wykonania zamówienia, ale także dyskryminuje nowych wykonawców, którzy nie świadczyli do tej pory usług na rzecz Zamawiającego. Nakłada na nich znacznie większy ciężar ryzyk, aż do ryzyka rozwiązania umowy włącznie, podczas gdy konieczność zapewnienia odpowiedniego czasu na wykonanie czynności przygotowawczych wynika z samego charakteru usług, jakie mają być świadczone na podstawie umowy. Ponadto postanowienie, jakoby umowa była realizowana tylko 12 miesięcy od jej podpisania może sugerować, że obowiązuje ona tylko 12 miesięcy, podczas gdy okres jej obowiązywania jest dłuższy nawet na podstawie postanowień OPZ opracowanych przez Zamawiającego. Taka sugestia przekłada się natomiast na inne postanowienia umowy, tj. np. brak obligatoryjnej waloryzacji wynagrodzenia dla umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy.

Żądanie.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 2 umowy poprzez jednoznaczne wskazanie, że przedmiot umowy w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów będzie realizowany przez 12 miesięcy po upływie okresu przygotowawczego do wykonywania tych usług obejmującego 40 dni od zawarcia umowy, jednak nie wcześniej niż od 1 stycznia 2023 roku. Skrócenie okresu przygotowawczego może nastąpić tylko za zgodą Wykonawcy.

Zarzut 5 - § 5 Rozliczenia

W § 5 Zamawiający przewidział: „1. Podstawę do rozliczenia usług i wystawienia faktury przez WYKONAWCĘ będzie stanowił pisemny protokół wykonania usług w okresie rozliczeniowym sporządzony przez WYKONAWCĘ i zatwierdzony przez ZAMAWIAJĄCEGO. Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Wynagrodzenie należne WYKONAWCY będzie płatne przelewem na konto WYKONAWCY wskazane na fakturze, w terminie 30 dni od daty wpływu prawidłowo wystawionej faktury do ZAMAWIAJĄCEGO. O dotrzymaniu terminu dokonania wpłaty decyduje data wykonania przelewu przez Zamawiającego”.

W OPZ wskazano na obowiązek przedstawienia:

„Miesięczne sprawozdania z ilości odebranych odpadów (łącznie z odpadami odebranymi z aptek, punktów zbiórki zużytych baterii oraz podczas akcji „wystawka” wraz z informacją o ich zagospodarowaniu. Ww. sprawozdania dotyczą zakresu odpadów odebranych oddzielnie z nieruchomości zamieszkałych i z PSZOK. Wzór protokołu zostanie przekazany Wykonawcy po podpisaniu umowy. Protokół będzie podstawą do wystawienia faktury. Dane dotyczące ilości odebranych odpadów komunalnych muszą pochodzić z pomiarów prowadzonych przy użyciu zalegalizowanej wagi”.

Ww. postanowienia są niejednoznaczne i nie pozwalają na czytelne potwierdzenie, w jaki sposób będą dokonywane rozliczenia z tytułu usług objętych umową. Konieczne jest zatem uzgodnienie

treści ww. postanowień, w tym wskazanie, czy ww. protokół wykonania usług jest tożsamy ze sprawozdaniem miesięcznym, o którym mowa w OPZ. Odwołujący wskazuje nadto, że ww. sprawozdanie nie obejmuje nieruchomości niezamieszkałych i dzikich wysypisk wskazanych w umowie, pomimo że umowa obejmuje także ten zakres. Nie jest więc jasne, czy należy ujmować je w sprawozdaniu miesięcznym. Nie jest też jasne, o jakie pomiary z zalegalizowanej wagi mają być ujęte w sprawozdaniu. Z OPZ wynika, że „Dowodem potwierdzającym wykonanie zamówienia mogą być w szczególności kopie kart przekazania odpadów, dokumenty wagowe w przypadku odpadów magazynowanych”. Wątpliwości może zatem budzić podstawa do dokonania rozliczeń, w tym czy rozliczeniu w danym miesiącu podlegać będą odpady odebrane i zagospodarowane czy także takie, które w miesiącu odbioru nie zostały jeszcze zagospodarowane, lecz podlegają magazynowaniu, oczekując np. na zgromadzenie partii transportowej. Konieczne jest więc jednoznaczne określenie, na jakiej podstawie Zamawiający będzie dokonywał rozliczeń (jakie dokumenty należy przedstawić) oraz czy rozliczeniu będą podlegały odpady odebrane i magazynowane w danym miesiącu, tj. takie, które nie zostały przekazane do zagospodarowania w tym samym miesiącu, w którym zostały odebrane. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, Wykonawca może odebrać i przyjąć odpady na stacje przeładunkową, czy też na zbieranie w celu uzyskania wielkości transportowej danej frakcji odpadu. Szczególnym przypadkiem są odpady odebrane w ostatnich dniach roku kalendarzowego, ponieważ może dojść do sytuacji kiedy zbierający nie zbierze wielkości transportowej odpadów, czy też instalacja nie przetworzy w tym samym roku odpadów, tylko w kolejnych dniach, które już mogą być w kolejnym roku kalendarzowym. W ocenie Wykonawcy płatność powinna następować także za odpady magazynowane, a w odniesieniu do odpadów odbieranych w ostatnich dniach roku możliwe jest ich zagospodarowanie także po upływie okresu w jakim świadczona miała być usługa odbioru i zagospodarowania.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu precyzyjnego i jednolitego w SWZ określenia obowiązków sprawozdawczych oraz podstaw rozliczenia realizacji usług na rzecz Zamawiającego świadczonych w danym miesiącu, w tym wskazanie, że:

- rozliczeniu podlegają odpady odebrane w danym miesiącu i magazynowane przez Wykonawcę,
- w stosunku do odpadów, które zostaną odebrane w ostatnich dniach roku i nie będzie możliwe zagospodarowanie odpadów w tym samym roku, Wykonawca może je przekazać do zagospodarowania po upływie okresu na odbiór i zagospodarowanie odpadów określonego w umowie, np. nie później niż w ciągu 30 dni i przekazać Zamawiającemu dowody ich zagospodarowania. Rozliczenie płatności nastąpi w tym przypadku na podstawie dokumentów potwierdzających magazynowanie odpadów.

Zarzut 6 - § 8 ust. 1 Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego

Zamawiający przewidział: „1. ZAMAWIAJĄCY może odstąpić od umowy (w całości lub w części) w przypadku zaistnienia

któregokolwiek z poniższych zdarzeń:

- 1) rozpoczęto likwidację firmy W YKONAWCY,
- 2) WYKONAWCA utracił uprawnienia do wykonywania przedmiotu umowy wynikające z przepisów szczególnych;
- 3) w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy;

4) WYKONAWCA nie rozpoczął wykonywania usług w pełnym zakresie objętym umową w terminie zgodnym z harmonogramem:

5) WYKONAWCA zaniechał realizacji umowy, tj. w sposób nieprzerwany nie realizuje jej przez co najmniej kolejnych 5 dni kalendarzowych:

6) co najmniej 10 krotnie WYKONAWCA opóźniał się z realizacją przedmiotu umowy lub jego części w stosunku do terminów wynikających z harmonogramu realizacji usług o co najmniej 3 dni (...)

3. ZAMAWIAJĄCY może odstąpić od umowy w całości lub w części w terminie 60 dni od powzięcia wiadomości o zaistnieniu okoliczności uzasadniających odstąpienie”.

Z opisu przesłanek odstąpienia w § 8 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 powyżej nie wynika, że dotyczą tylko okoliczności zawinionych przez Wykonawcę. Postanowienie umowne należy uznać zatem za niejednoznaczne, ponieważ przypadki odstąpienia od umowy powinny być uregulowane w sposób niebudzący wątpliwości i jednoznaczny. Odstąpienie od umowy nie może natomiast dotyczyć okoliczności niezawinionych, ponieważ taki skutek wykraczałby poza zasady odpowiedzialności z tytułu nienależytego wykonania umowy oraz stanowiłby naruszenie granic swobody kontraktowania. Niewątpliwie skutek taki należałoby uznać za nadmiernie uciążliwy i niezajdujący uzasadnienia w swobodzie kontraktowania wynikającej z art. 353 (1) kc. Zgodnie z art. 433 pkt 1 Pzp postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Przypadki, o których mowa w pkt 4-6 nie stanowią takich przypadków, zwłaszcza że opóźnienie może wynikać z braku współpracy przez Zamawiającego lub innych czynników niezależnych od Wykonawcy. Ponadto z uwagi na sankcyjny charakter pkt 4 i 5 konieczne jest uprzednie wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego wraz z wyznaczeniem terminu na przystąpienie do realizacji usług nie krótszego niż 3 dni robocze. Dodatkowo w pkt 6 nie jest jasne, czy wskazany termin obejmuje dni robocze. Powinno być to jednoznacznie określone, ponieważ brak doprecyzowania, że chodzi o dni robocze może być źródłem wątpliwości i sporów. Z kolei termin liczony w dniach kalendarzowych byłby zbyt krótki i nadmiernie uciążliwy, ponieważ usługa nie jest realizowana w dni niebędące dniami roboczymi. Tym samym skutek w postaci odstąpienia od umowy byłby nieproporcjonalny do naruszenia, np. z sytuacji gdyby termin na realizację usługi co do której nie dotrzymano terminu (3 dni) przypadał na okres weekendu lub dni świątecznych. Wykonawca nie miałby zatem żadnej realnej możliwości naprawienia uchybienia. Konieczne jest zatem doprecyzowanie, że chodzi o dni robocze, ponieważ w inne dni nie ma obowiązku ani możliwości realizacji usług, a termin naprawczy musi być realny.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 8 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 zgodnie z zarzutem. Poniżej proponowane brzmienie:

„4) WYKONAWCA ze swojej winy nie rozpoczął wykonywania usług w pełnym zakresie objętym umową w terminie zgodnym z harmonogramem i nie przystąpił do ich realizacji pomimo uprzedniego wezwania go przez Zamawiającego do rozpoczęcia realizacji usług i wyznaczenia mu dodatkowego terminu na rozpoczęcie realizacji usług nie krótszego niż 3 dni robocze;

5) WYKONAWCA ze swojej winy zaniechał realizacji umowy, tj. ze swej winy w sposób nieprzerwany nie realizuje jej przez co najmniej kolejnych 5 dni roboczych i nie przystąpił do ich realizacji pomimo uprzedniego wezwania go przez Zamawiającego do realizacji usług i wyznaczenia mu dodatkowego terminu na realizację usług nie krótszego niż 3 dni robocze;

6) co najmniej 10 krotnie WYKONAWCA pozostawał w zwłoce z realizacją przedmiotu umowy lub jego części w stosunku do terminów wynikających z harmonogramu realizacji usług o co najmniej 3 dni robocze”.

Zarzut 7 ad. § 8 ust. 3 Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego

Zamawiający przewidział: „3. ZAMAWIAJĄCY może odstąpić od umowy w całości lub w części w terminie 60 dni od powzięcia wiadomości o zaistnieniu okoliczności uzasadniających odstąpienie”. Postanowienie nie jest jednoznaczne, ponieważ nie wynika z niego, że prawo odstąpienia Zamawiający może zrealizować tylko dla przypadków naruszeń umowy i po spełnieniu warunków z ust. 1.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 8 ust. 3 zgodnie z zarzutem, tj. że uprawnienie do odstąpienia wskazane w ust. 3 dotyczy tylko przypadków wskazanych w ust. 1. Poniżej proponowane brzmienie:

„3. ZAMAWIAJĄCY może odstąpić od umowy w całości lub w części w terminie 60 dni od powzięcia wiadomości o zaistnieniu okoliczności uzasadniających odstąpienie, o których mowa w ust. 1”.

Zarzut 8 - § 11 Kary umowne ust. 1 pkt 3 umowy

Zamawiający przewidział: „3) w przypadku niezłożenia wymaganych raportów, zestawień, protokołów lub sprawozdań w wysokości 100,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”;

Z powyższego postanowienia nie wynika, których konkretnie raportów, zestawień, protokołów lub sprawozdań przewidzianych dokumentami zamówienia dotyczy kara umowna wskazana w § 11 ust. 1 pkt 3 umowy. Kara umowna ma zatem charakter niedookreślony, co jest sprzeczne z art. 353(1) w zw. z art. 483 § 1 KC.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 11 ust. 1 pkt 3 umowy poprzez szczegółowe określenie, których konkretnie raportów, zestawień, protokołów lub sprawozdań przewidzianych dokumentami zamówienia dotyczy kara umowna.

Zarzut 9 - § 11 Kary umowne ust. 1 pkt 8 umowy

Zamawiający w § 11 ust. 1 pkt 8 przewidział karę umowną za: „8) za zwłokę w realizacji reklamacji, o której mowa w § 1 ust. 5 w wysokości 10 zł za każdą rozpoczętą godzinę”;

Powyższe postanowienie ma charakter niedookreślony, ponieważ nie wynika z niego, czy zwłoka w realizacji reklamacji obliczana będzie w odniesieniu do dni roboczych (godzin w dniach roboczych), a jeśli tak, w jaki sposób należy ją obliczyć. Odwołujący wskazuje, że w przypadku zgłoszenia reklamacji np. w piątek Wykonawca obiektywnie nie ma możliwości dotrzymania terminu 24 godzin na realizację reklamacji. Ponadto aktualny sposób liczenia 24 godzin na realizację reklamacji nie daje możliwości skorzystania z niego w pełnym zakresie, ponieważ dotyczył będzie okresu, w którym obiektywnie usługa nie może być świadczona (np. dopuszczalne godziny realizacji odbioru zostały określone w OPZ). Postanowienie ustala zatem karę umowną w wysokości nadmiernie uciążliwej i wygórowanej. Ponadto liczenie kary umownej w godzinach ma charakter niedookreślony, ponieważ nie zostało określone, jak termin ten powinien być

liczony. Taki sposób liczenia jest także nadmiernie uciążliwy, ponieważ kara umowna może być liczona za godziny, gdy nie ma realnej możliwości wykonania usługi. Termin ten powinien być zatem każdorazowo liczony od następnego dnia roboczego po zgłoszeniu reklamacji i obejmować co najmniej 1 dzień roboczy, np. przy reklamacji zgłoszonej w piątek termin 1 dnia roboczego rozpoczyna bieg w poniedziałek i wynosi 1 dzień roboczy, o ile poniedziałek jest dniem roboczym. Kara umowna powinna być naliczana tylko za dni robocze, a nie powinna być liczona za dni, kiedy nie ma możliwości wykonania reklamacji (dni niebędące dniami roboczymi). Kara umowna liczona za godzinę powinna zostać zastąpiona karą umowną liczoną w dniach roboczych i od następnego dnia roboczego od godziny, kiedy faktycznie jest możliwość świadczenia usług, co uprości sposób naliczenia kary oraz zapewni jednoznaczny charakter jej opisu. W przypadku natomiast nieuwzględnienia zarzutu w zakresie zmiany sposobu obliczenia kary na dni i pozostawienia obliczania za godziny, konieczne jest dookreślenie, że ma być ona obliczana od 6.00 lub 7.00, zależnie od rodzaju nieruchomości, tj. od godziny, gdy faktycznie jest możliwość wykonania usługi.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji **§ 11 ust. 1 pkt 8 umowy** zgodnie z treścią zarzutu. Poniżej proponowane brzmienie:

„8) za zwłokę w realizacji reklamacji, o której mowa w § 1 ust. 5 w wysokości 10 zł za każdy następny dzień roboczy zwłoki po upływie terminu na realizację reklamacji, o której mowa w § 1 ust. 5, przy czym termin realizacji reklamacji rozpoczyna się następnego dnia roboczego po otrzymaniu zgłoszenia reklamacji i wynosi 1 dzień roboczy; kara umowna może być naliczona wyłącznie za dni robocze;

ew. w razie nieuwzględnienia zarzutu w zakresie zmiany sposobu liczenia kary poprzez zastąpienie godzin dniami roboczymi, tj. jeżeli kara umowna miałaby być jednak liczona za godzinę:

8) za zwłokę w realizacji reklamacji, o której mowa w § 1 ust. 5 w wysokości 10 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki po upływie terminu na realizację reklamacji, o której mowa w § 1 ust. 5, przy czym termin realizacji reklamacji rozpoczyna się następnego dnia roboczego po otrzymaniu zgłoszenia reklamacji i wynosi 24 godziny przypadające na dzień roboczy; kara umowna może być naliczona wyłącznie za dni robocze i jej naliczenie może rozpocząć się od godziny 6.00 lub 7.00 zależnie od rodzaju nieruchomości, której dotyczy;

Zarzut 10 ad. § 11 Kary umowne ust. 1 pkt 10 umowy

Zamawiający w § 11 ust. 1 pkt 10 przewidział karę umowną za: „10) w przypadku niedostarczenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie (minimalny termin, jaki wyznaczy Zamawiający to 14 dni) dokumentów informacyjnych (harmonogramy, informacje itp.) związanych z realizacją przedmiotu umowy w wysokości 50 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”;

Z powyższego postanowienia nie wynika, których konkretnie dokumentów przewidzianych dokumentami zamówienia dotyczy kara umowna wskazana w § 11 ust. 1 pkt 10 umowy. Kara umowna ma zatem charakter niedookreślony, co jest sprzeczne z art. 353(1) w zw. z art. 483 § 1 KC.

Kara umowna nie może także pokrywać się z innymi karami umownymi, a Zamawiający przewidział już karę umowną z podobnego tytułu w § 11 ust. 1 pkt 3 umowy.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 11 ust. 1 pkt 10 umowy poprzez szczegółowe określenie, których konkretnie dokumentów przewidzianych dokumentami zamówienia dotyczy kara umowna, przy czym kara umowna nie może dotyczyć dokumentów, za które przewidziana została już inna kara umowna.

Zarzut 11 ad. § 11 Kary umowne ust. 1 pkt 12 umowy

Zamawiający w § 11 ust. 1 pkt 12 przewidział karę umowną: „12) w przypadku niezważenia pojazdu odbierającego odpady komunalne, w wysokości 1000 zł za każdy niezważony pojazd”;

Tak określona kara umowna jest nadmiernie wygórowana i nieadekwatna do przewinienia, zatem konieczne jest jej obniżenie do maksymalnie 100 zł za każdy niezważony pojazd. Odwołujący zauważa, że ważenie pojazdu na wadze PSZOK nie wskaże dokładnej masy odpadu, ponieważ pojazd przed wyjazdem w trasę ma inną tarę niż tarę po wykonaniu pracy. Waga ma charakter kontrolny, a nie wskazujący faktyczną masę odpadu. Faktyczną masę odpadu można uzyskać jedynie, dokonując wysypu odpadu. Sposób ważenia w firmie przejmującej odpad wygląda następująco: pojazd wjeżdża na legalizowaną wagę i w tym momencie określana jest jego waga brutto, następnie wysypuje odpad we wskazanym miejscu, po wysypie ponownie wjeżdża na tę samą legalizowaną wagę i określana jest jego tara, waga rzeczywista pojazdu. Odejmując od masy brutto tarę, otrzymuje się masę netto, która wskazuje, ile ważyły odpady. Ważenie na wadze Zamawiającego jest kontrolne, a najbardziej wiarygodnymi danymi są dane z legalizowanej wagi u przejmującego odpady, ponieważ wiąże się to również z prowadzeniem kart ewidencji odpadów. Waga ta nie ma charakteru rozliczeniowego, a wagę odpadów i tak ostatecznie ustala się na podstawie innych dokumentów. Ponadto kara umowna nie wskazuje, że jest należna tylko za działanie zawinione. Brak jest zatem przesłanek, aby naliczać karę umowną w ww. nadmiernej wysokości i bez określenia jednoznacznie, że dotyczy tylko przypadków zawinionych.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 11 ust. 1 pkt 12 umowy poprzez obniżenie kary umownej do wysokości maksymalnie 100 zł za każdy niezważony pojazd oraz o jednoznaczne wskazanie, że kara umowna dotyczy tylko przypadków zawinionych.

Zarzut 12 § 11 Kary umowne ust. 1 pkt 13 umowy

Zamawiający w § 11 ust. 1 pkt 13 przewidział karę umowną: „13) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 3 za każdy dzień”;

Kara umowna w takiej wysokości jest wygórowana i nieadekwatna do przewinienia. Brak zapłaty może dotyczyć niewielkiej kwoty, a kara umowna nie powinna być obliczana w stosunku do całego maksymalnego wynagrodzenia, a miesięcznego wynagrodzenia brutto podwykonawcy.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 11 ust. 1 pkt 13 umowy poprzez zmianę sposobu jej obliczania i obniżenie. Poniżej proponowany zapis:

„13) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom w wysokości 0,2% miesięcznego wynagrodzenia brutto podwykonawcy za każdy dzień”.

Zarzut 13 - § 11 Kary umowne ust. 3 umowy

Zamawiający w § 11 ust. 3 przewidział: „3. Niezależnie od kar umownych wskazanych powyżej Zamawiający obciąży Wykonawcę także kwotą odpowiadającą 70% wysokości kary, którą zostanie obciążona Gmina Dąbrówka za niewywiązywanie się z obowiązków określonych w art. 9z ust 2 i 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach naliczonej zgodnie z przepisami art. 9x ust. 3 ustawy, jeżeli działanie lub zaniechanie Wykonawcy przyczyni się do powstania podstaw do nałożenia kary, na co Wykonawca wyraża zgodę.

Zamawiający przewidział w ust. 3, że obciąży Wykonawcę także kwotą odpowiadającą 70% wysokości kary, którą zostanie obciążona Gmina Dąbrówka za niewywiązywanie się z obowiązków określonych w art. 9z ust 2 i 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach naliczonej zgodnie z przepisami art. 9x ust. 3 ustawy, jeżeli działanie lub zaniechanie Wykonawcy przyczyni się do powstania podstaw do nałożenia kary, na co Wykonawca wyraża zgodę.

Wykonawca nie może odpowiadać w tak dużym stopniu za brak osiągniętych poziomów, ponieważ zależy to od wielu czynników, tj. ilości wytworzonych przez mieszkańców odpadów, jakości segregacji oraz zawartości tej segregacji. Nie każdy papier, plastik czy szkło będą przyjmowane przez recyklerów. Ponadto we frakcjach segregowanych zawsze znajdują się zanieczyszczenia, których nie da się poddać recyklingowi. Kara umowna powinna zostać obniżona do maksymalnie 50%, a obowiązek jej zapłaty uzależniony od możliwości określenia rozmiaru przyczynienia się do powstania podstaw do nałożenia kary, w tym nieprzekazania do recyklingu przynajmniej 40% sumy odebranych odpadów w sposób selektywny. Kara musi mieć charakter zawiniony, co Zamawiający jest zobowiązany wykazać (co dotyczy każdej kwalifikacji kary opisanej w ust. 3).

Ponadto z powyższego postanowienia nie wynika, jaki charakter ma ww. postanowienie umowne. W ocenie Wykonawcy jest to kara umowna, co oznacza, że zgodnie z Pzp jest należna tylko za zawinione działania i zaniechania, jak również dotyczy jej limit kar umownych, co nie wynika z obecnego brzmienia § 11 ust. 3 umowy. Zamawiający powinien zatem jednoznacznie wskazać, że limit kary umownej dotyczy także kary z § 11 ust. 3.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 11 ust. 3 zgodnie z opisanym wyżej zarzutem. Poniżej proponowany zapis:

„3. Niezależnie od kar umownych wskazanych powyżej Zamawiający obciąży Wykonawcę także kwotą (karą umowną) odpowiadającą nie więcej niż 50% wysokości kary, którą zostanie obciążona Gmina Dąbrówka za niewywiązywanie się z obowiązków określonych w art. 9z ust 2 i 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach naliczonej zgodnie z przepisami art. 9x ust. 3 ustawy, jeżeli zawinione działanie lub zaniechanie Wykonawcy przyczyni się do powstania podstaw do nałożenia kary, na co Wykonawca wyraża zgodę. Nałożenie kary wymaga wykazania, że zawinione działanie lub zaniechanie Wykonawcy przyczyniło się do powstania podstaw do nałożenia kary oraz rozmiaru tego przyczynienia, w tym nieprzekazania do

recyklingu przynajmniej 40% sumy odebranych odpadów w sposób selektywny. Kara umowna, o której mowa w zdaniu poprzedzającym objęta jest limitem kar umownych wskazanym w § 11 ust. 8 poniżej”.

Zarzut 14 § 11 Kary umowne ust. 6 umowy

Zamawiający przewidział karę umowną: „6. ZAMAWIAJĄCY zobowiązuje się zapłacić WYKONAWCY karę umowną – 10% kwoty brutto określonej w § 3 ust. 3 umowy za odstąpienie od umowy z przyczyn zawinionych przez ZAMAWIAJĄCEGO”.

Tak określona kara umowna nie dochowuje zasady równości stron, ponieważ kara umowna dla Wykonawcy za przypadek zawinonego odstąpienia wynosi 20%. Odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron powinno być traktowane analogicznie. Tym samym konieczne jest podwyższenie wysokości kary należnej od Zamawiającego do 20% tak jak w przypadku Wykonawcy lub obniżenie kary dla Wykonawcy do 10%, aby zapewniona była równowaga Stron obciążenia karami w takich samych okolicznościach (zawinione odstąpienie).

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 11 ust. 6 podwyższenie wysokości kary należnej od Zamawiającego do 20% tak jak w przypadku Wykonawcy lub obniżenie kary dla Wykonawcy określonej w § 11 ust. 1 pkt 6 i 7 umowy do 10%

Zarzut 15 § 14 Zmiany treści umowy

Zamawiający przewidział w § 14 następującą regulację dla zmian umowy: „Zmiany umowy mogą być dokonywane za zgodą umawiających się Stron, wyrażoną na piśmie w formie aneksu pod rygorem nieważności, o ile nie będzie to sprzeczne z ustawą Prawo zamówień publicznych”.

Powyższe postanowienie narusza art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym: „Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia:

1) niezależnie od wartości tej zmiany, o ile została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które mogą obejmować postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości ceny, jeżeli spełniają one łącznie następujące warunki:

- a) określają rodzaj i zakres zmian,
- b) określają warunki wprowadzenia zmian,
- c) nie przewidują takich zmian, które modyfikowałyby ogólny charakter umowy”;

W chwili obecnej umowa nie zawiera zatem żadnych skutecznych postanowień o jej zmianie, pomimo że jest oczywistym, że w czasie jej realizacji może zaistnieć potrzeba jej zmiany i powinna je przewidywać, jak również, że intencją Zamawiającego było, aby takie zmiany zostały przewidziane.

Konieczne jest zatem przewidzenie przesłanek zmiany umowy dostosowanych do jej przedmiotu określone zgodnie z wymaganiami art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp. W ocenie Odwołującego przesłanki zmiany umowy powinny obejmować istotne elementy dotyczące realizacji umowy.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji § 14 poprzez wskazanie przypadków zmian umowy. Odwołujący wnosi o nakazanie zmian uwzględniających m.in. przypadki poniżej:

- „1. ZAMAWIAJĄCY dopuszcza możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty w formie aneksu, zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i określa warunki takiej zmiany tj.
 - 1) w przypadku skorygowania oczywistego błędu,
 - 2) dopuszcza się możliwość zmiany terminu w wykonaniu przedmiotu umowy w przypadku niepodpisania umowy z Wykonawcą do dnia 20 listopada 2022 roku,
 - 3) dopuszcza się zmianę lub rezygnację z podwykonawcy w trakcie realizacji umowy; w przypadku jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby powoływał się, na zasadach określonych w art. 462 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, WYKONAWCA jest zobowiązany wykazać ZAMAWIAJĄCEMU, że proponowany inny podwykonawca lub WYKONAWCA samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca, na którego zasoby powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.
 - 4) dopuszcza się zmiany dla podwykonawców w trakcie realizacji umowy, na których zasoby WYKONAWCA się nie powoływał na zasadach określonych w art. 462 Prawo zamówień publicznych, w zakresie:
 - a) rezygnacji z podwykonawcy,
 - b) zmiany podwykonawcy,
 - c) wskazania innego zakresu wykonania zamówienia przy pomocy podwykonawstwa z zastrzeżeniem, że zmiana ta nie będzie mogła dotyczyć części zamówienia wskazanych przez ZAMAWIAJĄCEGO do osobistego wykonania przez WYKONAWCĘ,
 - d) wskazania podwykonawcy w przypadku, gdy oferta WYKONAWCY realizującego roboty stanowiące przedmiot zamówienia nie zawierała takiego wskazania.
2. ZAMAWIAJĄCY dopuszcza zmianę rodzaju zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wniesionego w jednej formie na inną formę, na pisemny wniosek WYKONAWCY pod warunkiem, że WYKONAWCA zachowa ciągłość zabezpieczenia i jego odpowiednią wysokość.
3. Dopuszcza się dokonywanie zmian w zawartej Umowie w przypadku gdy konieczność zmian wynika ze zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa, prawomocnych orzeczeń lub ostatecznych aktów administracyjnych właściwych organów – w takim zakresie, w jakim będzie to niezbędne w celu dostosowania Umowy do zaistniałego stanu prawnego lub faktycznego oraz w przypadku stwierdzenia, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, wpływają na należyte wykonanie tej umowy.
4. Dopuszcza się zmianę wartości brutto umowy określonej w § 3 ust 3 w przypadku wyczerpania się środków finansowych przeznaczonych na realizację zamówienia przed końcem terminu obowiązywania umowy.
5. Dopuszcza się zmianę instalacji oraz podmiotów zbierających na etapie realizacji umowy. Zmiana wymaga wyłącznie poinformowania Zamawiającego.
6. Dopuszcza się zmianę kodów (klasyfikacji odpadów), pod którymi będą zbierane lub odbierane odpady, przy czym zmiany te nie mogą powodować podwyższenia wynagrodzenia WYKONAWCY z tytułu realizacji Umowy, pod warunkiem:
 - 1) złożenia przez WYKONAWCĘ pisemnego wniosku do Zamawiającego o dokonanie takiej zmiany i zakresu zmian w klasyfikacji odpadów, ze wskazaniem uzasadnienia zmiany;
 - 2) pisemnej akceptacji ZAMAWIAJĄCEGO, z zastrzeżeniem, że w przypadku gdy potrzeba zmiany Umowy w powyższym zakresie wynika ze zmiany przepisów powszechnie obowiązującego prawa na terenie Rzeczypospolitej Polskiej lub z postanowień aktów prawa miejscowego, Strony zmieniają Umowę zgodnie z tymi przepisami”;

Zarzut 16 Brak postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia

W § 2 wzoru umowy błędnie określił termin realizacji umowy (szczegółowo omówione przez Odwołującego w zarzucie nr 4) - Zamawiający wskazał, że usługa odbioru i zagospodarowania odpadów realizowana będzie przez okres 12 miesięcy, do którego to okresu należy doliczyć okres przygotowawczy wynoszący 40 dni od dnia podpisania umowy do dnia rozpoczęcia świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, który jest niezbędnym, aby Wykonawca mógł rozpocząć realizację zamówienia (przed rozpoczęciem realizacji usługi odbioru i zagospodarowania konieczne jest m. in. uzgodnienie harmonogramu, przekazanie go mieszkańcom, przekazanie worków mieszkańcom itd.). Dopiero suma w/w okresów tj. 12 miesięcy świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania oraz 40 dni okresu przygotowawczego liczonego od dnia zawarcia umowy, do dnia rozpoczęcia realizacji usługi odbioru i zagospodarowania, to faktyczny czas realizacji zamówienia, który przekracza 12 miesięcy. Przy umowach na usługi odbioru i zagospodarowania odpadów konieczne jest wyznaczenie okresu przygotowawczego i wyodrębnienie go z okresu rzeczywistej realizacji zamówienia.

Czynności, które Wykonawca musi zrealizować, aby przygotować się do świadczenia usługi, same w sobie nie realizują celów, dla jakich Zamawiający udziela zamówienia tj. nie wchodzi w okres 12 miesięcy, lecz je poprzedzają, gdyż w tym czasie faktyczna usługa odbioru i zagospodarowania odpadów nie będzie realizowana. Ponadto celem udzielenia zamówienia nie jest np. przygotowanie harmonogramu, lecz odbiór i zagospodarowanie odpadów.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę postanowienia art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 Pzp, we wzorze umowy konieczne jest przewidzenie klauzuli waloryzacyjnej, umożliwiającej zmianę wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany przepisów prawa jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę oraz zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Odwołujący wskazuje również, że w niniejszym zamówieniu, waloryzacji podlegać powinny również ceny jednostkowe, które stanowią ceny rozliczeniowe, a nie tylko łączna wysokość wynagrodzenia. Pominięcie cen jednostkowych w ramach waloryzacji oznaczałoby, że postanowienia umowy miałyby charakter niejednoznaczny.

Ze względu na charakter realizowanego zamówienia, którego podstawą jest świadczenie usługi opartej o transport odpadów, zasadne jest przewidzenie waloryzacji w szczególności w przypadku wzrostu kosztów paliwa. Odwołujący wskazuje, że z uwagi na aktualną sytuację rynkową i polityczną nie jest możliwe do przewidzenia, w jaki sposób następować będzie wzrost kosztów niezbędnych do świadczenia usługi, w szczególności kosztów paliwa. Tym samym zasadne jest w ramach prawidłowej realizacji zasady swobody umów uwzględnienie także waloryzacji wynagrodzenia i cen jednostkowych ze względu na wzrost cen paliwa. Przewidzenie takiej waloryzacji pozwala na bardziej precyzyjną kalkulację cen ofertowych i jest korzystne także dla Zamawiającego. Wykonawca nie musi bowiem uwzględniać dużego zakresu ryzyka w kalkulacji i „zawyżać” ceny oferty poprzez uwzględnienie w niej ryzyka drastycznego wzrostu ceny paliwa.

Żądanie: Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia do wzoru umowy następujących postanowień dot. waloryzacji umowy:

"1. Zmiany postanowień zawartej Umowy mogą być dokonywane:

- 1) w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług (VAT) na wykonywane usługi – w zakresie wysokości wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 3 Umowy oraz cen jednostkowych, o których mowa w § 3 ust. 2 Umowy;
 - 2) w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) – w zakresie wysokości wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 3 Umowy oraz cen jednostkowych, o których mowa w § 3 ust. 2 Umowy;
 - 3) w przypadku zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1342, z późn. zm.) – wysokości wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 3 Umowy oraz cen jednostkowych, o których mowa w § 3 ust. 2 Umowy;
2. Zgodnie z przepisem art. 439 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, Strony dopuszczają możliwość żądania zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, tj. w zakresie wysokości wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 3 Umowy oraz cen jednostkowych, o których mowa w § 3 ust. 2 Umowy w przypadku zmiany kosztów związanych z realizacją Umowy (klauzula waloryzacyjna), na następujących warunkach:
- 1) Zmiana wynagrodzenia, o której mowa w ust. 2 może mieć miejsce w sytuacji kiedy wzrost lub spadek wskaźnika inflacji podawany przez GUS przekroczy poziom 5%. Waloryzacja będzie dokonana poprzez zmianę wysokości wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 3 Umowy oraz cen jednostkowych, o których mowa w § 3 ust. 2 Umowy o wysokość opublikowanego wskaźnika inflacji przez GUS obowiązującego na dzień podpisania aneksu. Za podstawę do żądania zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy i określenia wysokości takiej zmiany, Strony Umowy przyjmują wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowany przez Prezesa GUS na podstawie ustawy z dnia 2 kwietnia 2009 r. o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw. (Dz. U. Nr 65, poz. 545, z późn. zm.) - zwany dalej wskaźnikiem GUS; początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia stanowi data zawarcia Umowy;
 - 2) Pierwsza waloryzacja może nastąpić po 6 miesiącach. Ewentualna druga i następne waloryzacje będą możliwe na analogicznych warunkach jak w pkt poprzedzających, w przypadku gdy wzrost lub spadek wskaźnika inflacji podawany przez GUS przekroczy poziom 5%.
 - 3) maksymalna zmiana wartości wynagrodzenia w wyniku dokonywanych waloryzacji nie może przekroczyć 20% wysokości cen jednostkowych, o których mowa w § 3 ust. 2 Umowy;
3. Waloryzacji podlegać będą ceny za odbiór i zagospodarowanie odpadów wskazane w § 3 ust. 2 Umowy również w przypadku zmiany (wzrostu) cen paliwa w postaci oleju napędowego (Ekodiesel), określonej przez spółkę PKN Orlen S.A., w zamieszczonym

na jej stronie internetowej komunikacie dotyczącym hurtowej ceny tego paliwa, a przekraczającej 15% w stosunku do ceny określonej w takim komunikacie w dniu, w którym upływał termin składania ofert w postępowaniu. W przedmiotowej sytuacji Zamawiający nie ogranicza maksymalnej waloryzacji wynagrodzenia, ani liczby możliwych zmian umowy na tej podstawie ani terminów jej dokonania, przy czym w przypadku kolejnych wniosków dot. waloryzacji wynagrodzenia na tej podstawie, każda kolejna zmiana wynagrodzenia powinna być możliwa w przypadku wzrostu cen za paliwo o minimum 15% w porównaniu do cen za paliwo obowiązujących w dniu złożenia przez Wykonawcę wniosku o poprzednią waloryzację na tej podstawie, na podstawie którego to wniosku doszło do zawarcia poprzedniego aneksu."

Zarzut 17 Brak minimalnej gwarantowanej części zamówienia

W OPZ oraz umowie Zamawiający określił zakres prac Wykonawcy. Równocześnie Zamawiający nie wprowadził żadnej minimalnej wartości realizacji przedmiotu zamówienia, co pozostaje w sprzeczności z art. 99 ust. 1 Pzp, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny. KIO w jednym z wyroków wskazała, że: *„Zamawiający nie opisując wielkości gwarantowanych stosuje praktykę, która pozostawia wykonawcę w niepewności co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia właściwą kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”* (patrz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 33/07). Wyrok ten zachował w pełni aktualność. Wręcz uzyskał wzmocnienie w postaci regulacji art. 433 pkt 4 Pzp, z której jednoznacznie wynika, że przewidywane postanowienia umowy nie mogą zawierać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Na Zamawiającym spoczywa zatem każdorazowo obowiązek określenia minimalnej wartości lub wielkości przedmiotu świadczenia.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu określenia, w jakiej części Zamawiający gwarantuje wykonanie zamówienia poprzez uzupełnienie dokumentów zamówienia, w tym umowy, o określenie minimalnej wielkości lub wartości zobowiązania Zamawiającego, do którego zrealizowania Zamawiający będzie zobowiązany (gwarantowana część przedmiotu zamówienia), wskazując, że warunkach przedmiotowego zamówienia adekwatne jest wskazanie minimalnej wartości zobowiązania Zamawiającego stanowiącej 80% wartości wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 3 wzoru umowy.

Zarzut 18 rozdział 2 ust. 3 OPZ

Zamawiający w rozdziale 2 ust. 3 OPZ przewidział: *„Zamawiający udostępni Wykonawcy na 3 dni robocze przed planowanym terminem rozpoczęcia realizacji umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Gminy Dąbrówka aktualną listę nieruchomości, które zadeklarowały posiadanie kompostownika. W/w lista będzie aktualizowana raz w miesiącu. Wykonawcy zakazuje się odbioru bioodpadów z tych nieruchomości”*.

Wykonawca wskazuje, że udostępnienie listy nieruchomości, które zadeklarowały posiadanie kompostownika dopiero na 3 dni robocze przed planowanym terminem rozpoczęcia realizacji umowy na odbiór i zagospodarowanie jest terminem zbyt późnym, aby należycie przygotować się do realizacji umowy. W zależności od liczby nieruchomości wykonawca musi wysłać

odpowiedniej pojemności pojazd lub więcej niż jeden pojazd oraz konieczne jest rozdysponowanie odpowiednich do tej pracy pracowników i ich liczby. Konieczne jest zatem wydłużenie tego terminu do co najmniej 5 dni roboczych.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji rozdziału 2 pkt 3 poprzez wydłużenie tego terminu do 5 dni roboczych.

Zarzut 19 SWZ Dot. Wymóg zatrudnienia na umowę o pracę

Zamawiający przewidział w SWZ: „1. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę w trakcie realizacji niniejszego zamówienia, na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane poniżej czynności:

1) co najmniej 5 osób (pracowników) bezpośrednio wykonujących usługę tj. czynności związane z obsługą zamówienia na stanowisku związanym bezpośrednio z czynnościami odbioru i zagospodarowania odpadów (kierowcy i ładowacze) w pełnym wymiarze czasu pracy. W przypadku rozwiązania stosunku pracy przed zakończeniem realizacji zamówienia Wykonawca będzie zobowiązany do niezwłocznego zatrudnienia innej osoby.

Powyższe postanowienie jest niejednoznaczne, co narusza art. 99 ust.1 Pzp, ponieważ jest rozbieżne z postanowieniem z §1 ust. 16 umowy, gdzie mowa jest wyłącznie o kierowcach.

Z kolei w rozdziale 6 ust. 9 Zamawiający przewidział „9. W zakresie zatrudnienia Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, osób (pracowników odbierających odpady) wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia zgodnie z przepisami Prawa pracy”.

Nie jest zatem jasne, jakie kategorie osób mają być zatrudnione na umowę o pracę i zachodzi konieczność ujednoczenia kategorii osób, co do których wymagane jest ich zatrudnienie na umowę o pracę w dokumentach zamówienia. Z dokumentów jasno powinno wynikać, jakich czynności dotyczy ten obowiązek. Obecne brzmienie budzi wątpliwości, ponieważ określenie zatrudnienia na stanowisku związanym bezpośrednio z czynnościami odbioru i zagospodarowania odpadów (kierowcy i ładowacze) nie jest jednoznaczne, ponieważ posłużono się w nim odwołaniem do czynności nie tylko odbioru odpadów, ale także ich zagospodarowania, co jest błędne. Kierowcy i ładowacze są osobami zatrudnionymi przy odbiorze odpadów i tylko taki zakres powinien być wskazany w SWZ.

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu ujednoczenia dokumentów zamówienia poprzez jednoznaczne określenie, że obowiązek zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy osób zatrudnionych na stanowisku kierowców (lub kierowców i ładowaczy) realizujących bezpośrednio czynności związane z odbiorem odpadów.

Zarzut 20 rozdział IX SWZ

Zamawiający przewidział: „2. O udzielenie niniejszego zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

1) nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. oraz art. 109 ustawy Pzp;

3. Zamawiający przewiduje podstawy wykluczenia wskazane w art. 109 ust 1 pkt 1, 4, 5, 7-10 ustawy Pzp zgodnie, z którymi wykluczeniu podlega wykonawca':

Odwołujący wskazuje, że w ust. 2 brak jest wskazania na art. 108 ust. 1 Pzp oraz brak jest zgodności z ust. 3 w odniesieniu do podstaw fakultatywnych, tj. w ust. 2 wymieniony jest art. 109 Pzp, a w ust. 3 tylko niektóre jego postanowienia. Skutkuje to niejasnością w zakresie obowiązujących podstaw wykluczenia.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jednoznacznego określenia podstaw wykluczenia, tj. wskazania, że obejmują one art. 108 ust. 1 Pzp oraz art. 109 ust. 1, 4, 5 i 7-10 Pzp.

Pytanie 21 rozdział VIII ust. 2 pkt 3 lit b SWZ

Zamawiający wskazał następujący warunek udziału w Postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego: c) *Wykonawca wykaże, że dysponuje co najmniej:*

5 osobami, pracownikami bezpośrednio wykonującymi usługę (kierowcy i ładowacze)

Powyższe postanowienie jest niejednoznaczne, ponieważ nie precyzuje, ilu ma być kierowców i ilu ładowaczy. Warunek udziału w Postępowaniu powinien być określony jednoznacznie oraz w taki sam sposób dla każdego Wykonawcy. W obecnej treści narusza on art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 16 Pzp

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jednoznacznego określenia w rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 lit b SWZ warunku udziału w Postępowaniu poprzez określenie, ilu ma być kierowców i ilu ładowaczy.

Zarzut 22 rozdział XIII ust. 8 SWZ

Zamawiający w rozdziale XIII ust. 8 SWZ przewidział: „8. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały **sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym¹, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.** c) **podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub elektronicznym podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.**

Powyższe postanowienie narusza przepisy Pzp, ponieważ brak jest podstawy prawnej dla dopuszczenia przez Zamawiającego poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów oraz podpisania oferty podpisem zaufanym lub osobistym w przypadku zamówienia tzw. unijnego, a takim jest przedmiotowe zamówienie. Podpis zaufany i osobisty mogą być stosowane tylko w zamówieniach krajowych. Poświadczenie w taki sposób dokumentu, jak również podpisanie oferty będzie nieskuteczne. W przypadku oferty spowoduje konieczność jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dostosowania rozdziału XIII ust. 8 SWZ do obowiązujących przepisów poprzez wskazanie, że poświadczenie za zgodność z oryginałem i podpisanie oferty może być wykonane wyłącznie za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego, tj.: *8. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.*

c) podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione”.

Zarzut 23 rozdział XVIII ust. 4 SWZ

W rozdziale XVIII ust. 4 SWZ Zamawiający wymaga: *„4. Wykonawca zobowiązany jest do posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej prowadzonej działalności objętej niniejszą umową”.*

Powyższe postanowienie jest niejednoznaczne, przez co narusza art. 99 ust. 1 Pzp, ponieważ nie konkretyzuje warunków dla wymaganego ubezpieczenia, w tym obowiązującej sumy gwarancyjnej. Wymagania muszą być spójne dla wszystkich Wykonawców i znane na etapie publikacji dokumentów zamówienia. W przypadku obecnego brzmienia każdy z Wykonawców mógłby uwzględnić inne warunki ubezpieczenia, co przekłada się na wycenę oferty. Tym samym oferty nie będą porównywalne, skoro będą uwzględniać inne wymagania w zakresie świadczenia usług.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia jednoznacznych wymagań w zakresie posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej prowadzonej działalności objętej niniejszą umową, w tym sumy gwarancyjnej.

Zarzut 24 rozdział 2.2. ust. 1 OPZ

W rozdziale 2.2. OPZ Zamawiający przewidział: *„1. Wykonawca zapewnia odbiór wszystkich odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych i z instytucji publicznych. Odpady komunalne dzieli się na dwie grupy:*

1) podstawową, która obejmuje frakcje:

a) niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne,

b) bioodpady, to np. odpady zielone (w skład, których wchodzi m.in. ścięta trawa, opadłe liście, obcięte fragmenty bylin i warzyw, odpady roślinne z gospodarstwa domowego), resztki ugotowanych warzyw, obierki owoców i warzyw, łupiny orzechów, stary chleb, zużyte torebki herbaciane, popiół drzewny,

c) papier, tektura,

d) tworzywa sztuczne, metale i opakowania wielomateriałowe,

e) szkło i opakowania szklane,

f) popiół,

2) dodatkową, która obejmuje:

- a) tekstylia,
 - b) przeterminowane leki,
 - c) zużyte baterie, akumulatory,
 - d) inne odpady niebezpieczne – puszki i pojemniki z i po odpadach takich jak rozpuszczalniki, kwasy, alkalia, odczynniki fotograficzne, środki ochrony roślin I i II klasy toksyczności, farby, tusze, farby drukarskie, kleje, lakiery, zawierające substancje niebezpieczne, detergenty zawierające substancje niebezpieczne;
 - e) żarówki (w tym halogenowe), świetlówki, źródła światła z diodami elektroluminescencyjnymi (dalej LED), itp.,
 - f) odpady budowlane i rozbiórkowe z drobnych remontów prowadzonych samodzielnie niewymagających pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia zamiaru prowadzenia robót do Starosty, np. gruz, ceramika, kleje do płytek, skawalony cement, panele podłogowe i ścienne, farby,
 - g) zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny,
 - h) meble i inne odpady wielkogabarytowe (w tym okna – w całości, jak również zdekompletowane, bądź szyby okienne),
 - i) zużyte opony,
 - j) czysty styropian (w tym opakowaniowy),
 - k) odpady zielone z pielęgnacji ogrodów nienadające się do kompostowania w przydomowym kompostowniku m.in. karpy, gałęzie, korzenie, kawałki pni, itp.
- W przypadku zmian, Zamawiający będzie na bieżąco aktualizował ww. listę”.

Zamawiający wskazuje na dodatkową listę odpadów oraz przewiduje w przypadku zmian jej aktualizację. Zamawiający wskazuje m.in. odbiór leków, gabarytów, zużytego sprzętu, ale nie określa, w jaki sposób odpady mają być odbierane. Nie wskazuje także, o jakie zmiany skutkujące aktualizacją listy chodzi. Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający nie może rozszerzać dowolnie listy odpadów do odbierania, ponieważ OPZ ma być jednoznaczny i zapewniać możliwość wyceny oferty. Obecne jego brzmienie narusza art. 99 ust. 1 Pzp i uniemożliwia prawidłową wycenę oferty oraz przygotowanie się do realizacji zamówienia.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji rozdziału 2.2. ust. 1 OPZ poprzez podanie informacji, w jaki sposób mają być odbierane poszczególne rodzaje odpadów wymienione jako dodatkowe (dodatkowa lista) oraz o wyłączenie możliwości dodawania kolejnych kategorii czy kodów odpadów do tej listy, ewentualnie o uzależnienie możliwości uzupełnienia takiej listy od zgody Wykonawcy i uzgodnienia z nim ceny za odbiór i zagospodarowanie takich odpadów, przy czym Wykonawca nie ma obowiązku takiej zgody udzielić.

Zarzut 25 rozdział 2.2. pkt 16 OPZ

W rozdziale 2.2. w pkt 16 OPZ Zamawiający przewidział: „16) W PSZOK-u powinny być dostępne dla mieszkańców worki do selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Wykonawca jest obowiązany do dostarczenia worków do PSZOK-u max. do 24 godzin od zgłoszenia przez pracownika tut. Urzędu zapotrzebowania na worki, aby PSZOK mógł w pełni sprawnie funkcjonować”.

Tak określone postanowienie jest niejednoznaczne, przez co narusza art. 99 ust. 1 Pzp, ponieważ nie podaje, w jakiej ilości Wykonawca ma zapewnić dostępność worków. Ilość na nie może być

nieograniczona, ponieważ Wykonawca zobowiązany jest skalkulować ją w cenie oferty. Obecne brzmienie uniemożliwia prawidłową wycenę, jak również może skutkować nieporównywalnością ofert, ponieważ każdy z Wykonawców może przyjąć i wycenić inną liczbę worków.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji rozdziału 2.2. pkt 16 OPZ poprzez podanie informacji, w jakiej ilości maksymalnej Wykonawca ma zapewnić dostępność worków w PSZOK.

Zarzut 26 OPZ 2.4. CZĘŚĆ IV – Odbiór i zagospodarowanie odpadów z nielegalnych wysypisk

W rozdziale 2.4. OPZ Zamawiający przewidział regulację w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów z nielegalnych wysypisk: „1. Zamawiający powierza Wykonawcy realizację usługi polegającej na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów z likwidacji dzikich wysypisk, bez wyszczególnienia kodów odpadów, jakie konkretnie Wykonawca jest zobowiązany odebrać w ramach ww. usługi. Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć jakie rodzaje odpadów (o jakich kodach) zostaną wyrzucone przez osoby trzecie i „utworzą” dzikie wysypisko.

2. Odpady gromadzone będą w kontenerach KP 7m³ podstawionych przez Wykonawcę w miejsca wskazane przez Zamawiającego, załadunek odpadów leży po stronie Zamawiającego.

3. Ilość odpadów usuwanych z dzikich wysypisk z terenu Gminy rocznie obecnie wynosi około 15 kontenerów KP 7 m³.

4. W ramach realizacji tego punktu, Wykonawca ma obowiązek niezwłocznie podstawić kontenery w miejscu i terminie uzgodnionym z Zamawiającym (Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin na podstawienie kontenerów nie krótszy niż 2 dni robocze), a następnie niezwłocznie odebrać kontenery zapełnione odpadami w dniu zgłoszenia odpadów do odbioru”.

Odwołujący wskazuje, że ww. postanowienie jest niejednoznaczne, przez co narusza art. 99 ust. 1 Pzp, ponieważ Zamawiający nie podaje żadnych danych, nawet historycznych, które pozwoliłyby na ocenę zakresu zamówienia. Z ww. opisu wynika, że średnio 15 kontenerów z nielegalnych składowisk było odbierane, zatem możliwe jest wskazanie, jakie odpady i w jakich ilościach były odbierane podczas likwidacji nielegalnych wysypisk w poprzednich latach. Należy zwrócić uwagę, że koszt zagospodarowania odpadów z dzikich wysypisk może być bardzo różny.

Konieczne jest zatem wskazanie, jakie odpady i w jakich ilościach były odbierane podczas likwidacji nielegalnych wysypisk w poprzednich latach. Jest to niezbędne do ustalenia ceny oferty. Odwołujący wskazuje, że z uwagi na znaczne zróżnicowanie kosztowe odpadów, jakie mogą być odbierane z nielegalnych wysypisk, dla prawidłowej wyceny oferty niezbędne jest, aby Zamawiający umożliwił wskazanie dwóch grup odbieranych odpadów z dzikich wysypisk: pierwsza grupa to odpady z charakteru przypominające odpady komunalne (pierwsza cena za 1 Mg) oraz druga grupa odpady niebezpieczne z dzikich wysypisk (druga odrębna cena 1 Mg). Każda z tych grup podlegałaby odrębnej wycenie w formularzu ofertowym. W przeciwnym razie na Wykonawców nałożone jest zbyt duże ryzyko i niepewność w zakresie prawidłowej kalkulacji kosztów świadczenia usług.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji rozdziału 2.4. OPZ oraz formularza oferty poprzez:

- podanie danych historycznych dotyczących rodzajów i ilości odpadów pochodzących z likwidacji nielegalnych wysypisk za ostatnie lata,
- wskazanie dwóch grup odbieranych odpadów z dzikich wysypisk: pierwsza grupa to odpady z charakteru przypominające odpady komunalne (pierwsza cena za 1 Mg) oraz druga grupa odpady niebezpieczne z dzikich wysypisk (druga odrębna cena 1 Mg) i ujęcie ich jako odrębnych pozycji w formularzu ofertowym.

Zarzut 27 rozdział 3 ust. 1 OPZ

W rozdziale 3 ust. 1 OPZ Zamawiający przewidział: „1. Wykonawca zobowiązany jest przekazać odebrane od właścicieli nieruchomości odpady komunalne (zmieszane odpady komunalne) do instalacji komunalnych zgodnie z przepisami prawa (w przypadku zmiany przepisów w tym zakresie Wykonawca jest zobowiązany do dostosowania świadczonej usługi zgodnie ze zmianą przepisów)”.

Powyższe postanowienie zostało sformułowane nieprecyzyjnie, ponieważ obowiązek zagospodarowania w instalacjach komunalnych nie dotyczy wszystkich kategorii odpadów, a jedynie odpadów zmieszanych. Ujęcie zmieszanych odpadów komunalnych w nawiasie może budzić wątpliwości, czy są one jedyną kategorią odpadów odbieranych od mieszkańców, dla których Zamawiający ustalił obowiązek zagospodarowania w instalacji komunalnej.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji i usunięcie odniesienia do instalacji komunalnych, ponieważ obowiązek zagospodarowania w instalacjach komunalnych nie dotyczy wszystkich kategorii odpadów albo jednoznaczne wskazanie, że obowiązek przekazania odpadów do instalacji komunalnej dotyczy tylko zmieszanych odpadów komunalnych.

Zarzut 28 rozdział 3 ust. 3 OPZ

W rozdziale 3 ust. 3 OPZ Zamawiający przewidział:

„3. Grupa podstawowa odpadów (2.1 pkt 1) będzie regularnie odbierana z nieruchomości, natomiast grupa dodatkowa (2.1 pkt 1 ppkt 2) odbierana będzie okresowo z nieruchomości oraz stale w PSZOK. Częstotliwość odbioru poszczególnych frakcji określono w punkcie 2.1., 2.2., 2.3”.

Powyższe postanowienia są niejednoznaczne oraz ustalają obowiązki nadmiernie uciążliwe, co narusza art. 99 ust. 1 Pzp. Odwołujący zwraca uwagę, że w OPZ nie zostało określone okresowe zbieranie tekstyliów czy odpadów niebezpiecznych z nieruchomości (grupa 2.1. ppkt 2). Warunki odbioru takich odpadów (wszystkich ich rodzajów) z nieruchomości powinny być precyzyjnie określone, co wymagane jest zgodnie z art. 99 ust.1 Pzp. Ponadto wprowadzenie odbioru tych odpadów z nieruchomości wymaga posiadania wpisu w RDR w zakresie tych kategorii odpadów, co wpływa na zakres wymaganego wpisu (tj. warunek udziału w Postępowaniu) (naruszenie art. 112 ust. 2 pkt 2 Pzp). Żadna z tych okoliczności nie została ujęta ani w OPZ ani w innych postanowieniach SWZ.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia rozdziału 3 ust. 3 OPZ o określenie, z jaką częstotliwością Zamawiający przewiduje okresowy odbiór z nieruchomości odpadów z grupy dodatkowej (każdego z rodzajów), jak również jakie kody odpadów mają być objęte wpisem

do rejestru działalności regulowanej (RDR) z uwagi na wymaganie wskazane w rozdziale 3 ust. 3 OPZ.

Zarzut 29 rozdział 3 ust. 6 OPZ

W rozdziale 3 ust. 6 OPZ Zamawiający przewidział:

„6. Pojemniki (poza opisanymi workami) do zbierania odpadów w zabudowie jednorodzinnej zapewnia właściciel nieruchomości, jednak Wykonawca zobowiązany jest zapewnić możliwość dzierżawy lub kupna odpowiednich pojemników. Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć pojemniki do instytucji publicznych, przychodni i aptek zgodnie z opisem w niniejszym OPZ. Wykonawca podstawia ww. pojemniki do zbierania odpadów najpóźniej 5 dni przed rozpoczęciem świadczenia usługi. Wykonawca zobowiązany jest wymienić uszkodzony pojemnik (kontener) w terminie 2 dni roboczych od daty zgłoszenia”.

Zamawiający przewidział, że termin na podstawienie pojemników to najpóźniej 5 dni przed rozpoczęciem świadczenia usługi. Postanowienie to jest jednak niejednoznaczne, ponieważ nie zostało skorelowane z okresem przygotowawczym po podpisaniu umowy. Z OPZ nie wynika zatem jednoznacznie, jak należy liczyć 5 dni na podstawienie pojemnika. W OPZ powinno być jasno sprecyzowane, w jakich terminach Wykonawca powinien wykonać obowiązki przewidziane zamówieniem, w tym okres przygotowawczy na przygotowanie harmonogramu, następnie jego wydrukowanie, dostarczenie do uprawnionych podmiotów, dostarczenie worków i pojemników. W ocenie Wykonawcy okres dodatkowy poza 30 dniami na sporządzenie harmonogramu powinien obejmować nie mniej niż 10 dni.

Ponadto obowiązek wymiany pojemnika powinien dotyczyć tylko takiego przypadku gdy uszkodzenie nastąpiło z winy Wykonawcy. W pozostałych przypadkach wymiana pojemnika, do którego podstawienia Wykonawca jest zobowiązany powinna następować na koszt podmiotu, którego konieczność wymiany dotyczy. Nieuprawnione jest oczekiwanie, że Wykonawcę obciążać będzie ryzyka uszkodzeń pojemników, które nie znajdują się w jego władaniu i pod jego kontrolą.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji rozdziału 3 ust. 6 poprzez ustalenie okresu przygotowawczego na dostarczenie pojemników co najmniej 10 dni ponad okres przygotowawczy na sporządzenie harmonogramu, przy czym termin na okres przygotowawczy powinien być liczony od przekazania wykazu nieruchomości przez Zamawiającego po podpisaniu umowy, jak również o wskazanie, że obowiązek wymiany pojemnika powinien dotyczyć tylko takiego przypadku gdy uszkodzenie nastąpiło z winy Wykonawcy.

Zarzut 30 rozdział 3 ust. 7 OPZ

W rozdziale 3 ust. 7 OPZ Zamawiający przewidział:

„7. Właściciel nieruchomości zobowiązany jest udostępnić pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych oraz worki z odpadami zbieranymi selektywnie, na czas odbierania tych odpadów, między innymi poprzez ich wystawienie w miejsce bezpośrednio przyległe do wejścia na nieruchomość, bądź pozostawienie w otwartym, ogrodzonym miejscu dostępnym bezpośrednio przy ulicy (altana śmietnikowa otwarta od strony ulicy lub w inny sposób dostępna) i umożliwienie do nich swobodnego dostępu i dojazdu. Wykonawca nie może uchylać się od obowiązku odebrania odpadów, jeżeli pojemnik na odpady umieszczony jest wg powyższych zasad (odmawiając odbioru w takiej sytuacji, powinien się liczyć z naliczeniem kar za nieodebranie odpadów). Odbiór wszystkich odpadów będzie następować w godzinach 6:00-22:00”

Zamawiający posłużył się niejasnym określeniem „lub w inny sposób dostępna”, przez co nie jest wiadome, o jaki inny sposób udostępnienia chodzi. Odwołujący wskazuje, że taki opis przedmiotu zamówienia jest niezgodny z art. 99 ust. 1 Pzp, ponieważ OPZ powinien jednoznacznie przewidywać, że pojemnik lub worki mają być udostępnione poza terenem nieruchomości, tak aby mieszkańcy nie zmuszali pracowników Wykonawcy do wejścia na teren nieruchomości i szukania odpowiednich pojemników/worków, zostawiając otwartą bramę i mówiąc, że odpady zostały wystawione na podwórku. Wykonawca nie ma obowiązku odbierania odpadów z terenu posesji i powinno to jednoznacznie wynikać z OPZ. Ponadto wejście pracownika na teren nieruchomości może mieć także niepotrzebny wpływ na jego bezpieczeństwo np. potencjalna możliwość pogryzienia przez zwierzęta domowe.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jednoznacznego wskazania w rozdziale 3 ust. 6, że pojemnik lub worki mają być udostępnione poza terenem nieruchomości.

Zarzut 31 rozdział 3 ust. 8 OPZ

W rozdziale 3 ust. 8 OPZ Zamawiający przewidział:

„8. W przypadku gdy właściciel nieruchomości przedstawi dowody potwierdzające brak realizacji odbiorów oraz przedstawi fakturę za odbiór odpadów komunalnych, kosztem wywozu zostanie obciążony Wykonawca – zgodnie z art. 6s ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.

Wykonawca podnosi, że ww. postanowienie jest niezgodne z innymi postanowieniami OPZ i umowy, które przewidują reklamację na wypadek nieodebrania odpadów oraz termin dla Wykonawcy na realizację reklamacji (w obecnym brzmieniu 24 godziny). Nie jest zatem zrozumiałe i jasne, jakich okoliczności dotyczy postanowienie ust. 8. Oczywistym wydaje się, że najpierw musi zostać wyczerpana procedura reklamacji i że dopiero jeżeli Wykonawca nie odbierze odpadów w ramach reklamacji, a zwłoka w realizacji reklamacji wynosić będzie np. 3 dni robocze zasadne byłoby wprowadzenie w/w zapisu o obciążeniu Wykonawcy kosztami wywozu tych odpadów komunalnych na zasadach określonych w rozdziale 3 ust. 8 OPZ. W obecnym brzmieniu Wykonawca narażony jest na ponoszenie nieuzasadnionych dodatkowych kosztów, pomimo że w umowie przewidziano procedurę reklamacji, która obejmuje obowiązek (ale i możliwość) odebrania odpadów w określonym w reklamacji terminie. Postanowienia OPZ nie mogą być wzajemnie sprzeczne.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji OPZ w rozdziale 3 ust. 8 poprzez jednoznaczne określenie, że warunkiem zastosowania sankcji tam określonej jest uprzednie wyczerpanie procedury reklamacji i brak odbioru odpadów przez kolejne 3 robocze w stosunku do terminu przewidzianego w harmonogramie odbioru odpadów.

Poniżej wnioskowana treść modyfikacji:

„8. W przypadku gdy właściciel nieruchomości przedstawi dowody potwierdzające brak realizacji odbiorów oraz przedstawi fakturę za odbiór odpadów komunalnych, kosztem wywozu zostanie obciążony Wykonawca – zgodnie z art. 6s ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przypadek, o którym mowa w zadaniu poprzedzającym dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy właściciel nieruchomości powiadomi Zamawiającego, a on zgłosi reklamację, o której mowa w paragrafie 1 ust. 5 umowy do Wykonawcy, zaś Wykonawca nie dokona odbioru odpadów w ramach procedury

reklamacji przez następne 3 dni robocze, licząc od następnego dnia roboczego po zgłoszeniu reklamacji przez Zamawiającego do Wykonawcy”.

Zarzut 32 rozdział 3 ust. 10 OPZ

Zamawiający w rozdziale 3 ust. 10 przewidział: „10. Zabrania się Wykonawcy łączenia dni odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych oraz z działek rekreacyjnych, które zawarły indywidualne umowy z Wykonawcą na odbiór odpadów komunalnych”.

Ww. zakaz łączenia jest zbyt daleko idący i narusza wskazane w petitum odwołania przepisy Pzp. Zakazem powinno być objęte co najwyżej wykonywanie odbiorów tymi samymi pojazdami z nieruchomości objętych i nieobjętych umową. Zamawiający winien doprecyzować zatem, że wskazanym powyżej zakazie chodzi o nieodbieranie tymi samymi pojazdami odpadów z nieruchomości objętych i nieobjętych umową, natomiast tymi samymi pojazdami i w tych samych dniach można odbierać odpady z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych objętych umową (wskazanych w SWZ).

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji rozdziału 3 ust. 10 OPZ poprzez wskazanie, że zabrania się nieodbierania tymi samymi pojazdami odpadów z nieruchomości objętych i nieobjętych umową, natomiast tymi samymi pojazdami i w tych samych dniach można odbierać odpady z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych objętych umową

Zarzut 33 rozdział 5 ust. 1 pkt 11 OPZ i rozdział VIII ust. 2 pkt 3

W rozdziale 5 ust. 1 pkt 1 OPZ Zamawiający przewidział:

„1) Wykonawca winien dysponować wyposażeniem umożliwiającym odebranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - dysponować odpowiednią ilością pojazdów do zbierania odpadów, wyposażonych w system monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarne, oznakowanych w sposób umożliwiający ich identyfikację i spełniających wymagania przepisów o ruchu drogowym:

2) co najmniej 2 pojazdami przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych;
3) co najmniej 2 pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych;

4) co najmniej 1 samochodem przystosowanym do transportu kontenerów KP-7”;

Z kolei w rozdziale VIII ust. 2 pkt 3 SWZ Zamawiający w zakresie warunku udziału w Postępowaniu wymaga:

„b) dysponuje potencjałem technicznym do wykonania zamówienia a w szczególności co najmniej:
3 pojazdami przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych;
3 pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych;
1 samochodem przystosowanym do transportu kontenerów KP-7”;

Postanowienia te są niespójne, co powoduje brak pewności szczególnie w zakresie warunku udziału w Postępowaniu, ponieważ wymaganie tam określone jest bardziej restrykcyjne. Postanowienia te naruszają zatem art. 99 ust. 1 Pzp, jak i art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp

Żądanie:

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji postanowienia rozdziału 5 ust. 1 OPZ i rozdziału VIII ust. 2 pkt 3 SWZ poprzez ich ujednoczenie i podanie takich samych wymagań względem wymaganego potencjału technicznego – pojazdów, tj. podanie w OPZ i SWZ tej samej liczby i rodzaju pojazdów.

Zarzut 34 rozdział 5 ust. 1 pkt 11 OPZ

W rozdziale 5 ust. 1 pkt 11 OPZ Zamawiający przewidział: „11) Wykonawca musi zagwarantować mieszkańcom zakup bądź dzierżawę (wraz z podstawieniem ich na teren nieruchomości) pojemników do gromadzenia odpadów, po cenie rynkowej (nieodbiegającej w znaczny sposób od ceny danego pojemnika (wraz z dostawą) na rynku) – pojemnik opłacać będzie mieszkaniec. Wykonawca podstawí pojemnik nie później niż 14 dni po złożeniu zamówienia. Wykonawca zobowiązuje się do ubezpieczenia na własny koszt wydzierżawionych pojemników/kontenerów od ryzyka związanego z uszkodzeniem lub dzierżawą”.

Zamawiający wymaga zatem od Wykonawcy, aby ten ubezpieczył na własny koszt wydzierżawione pojemniki/kontenery od ryzyka związanego z uszkodzeniem lub dzierżawą. Przedmiotowe postanowienie jest niejednoznaczne, przez co narusza art. 99 ust. 1 Pzp, ponieważ nie jest jasne, co Zamawiający rozumie przez ubezpieczenie związane z uszkodzeniem lub dzierżawą. Z ww. postanowienia nie wynika, jaki według Zamawiającego ma skutek uszkodzenie pojemnika przez dzierżawcę. Ponadto w ocenie Odwołującego ewentualne przenoszenie na Wykonawcę ryzyk związanych z korzystaniem z pojemników przez właścicieli nieruchomości jest nadmierne i nieuzasadnione, co pozostaje w sprzeczności z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 Pzp i art. 8 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie może oczekiwać, że odpowiedzialność za wyposażenie w pojemniki każdorazowo będzie obciążać Wykonawcę, gdy na dzierżawcę nie zostaje nałożona odpowiedzialność za jego uszkodzenie lub utratę, także z winy dzierżawcy lub na skutek okoliczności, które pozostają niezależne od Wykonawcy. Jeżeli taka była intencja Zamawiającego, w ocenie Odwołującego obowiązek pokrycia uszkodzenia pojemnika przez właściciela nieruchomości wydzierżawionego mu przez Wykonawcę powinna spoczywać na właścicielu.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji rozdziału 5 ust. 11 zdanie drugie poprzez jego wykreślenie i wskazanie, że odpowiedzialność za uszkodzenie lub utratę pojemnika z przyczyn, które nie leżą po stronie Wykonawcy odpowiada dzierżawca pojemnika.

Zarzut 35 rozdział 5 ust. 1 pkt 12 OPZ

W rozdziale 5 ust. 1 pkt 12 OPZ Zamawiający przewidział: „12) Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia Zamawiającemu wraz z protokołem wykonania przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym miesięcznych zestawień rodzajów i ilości odebranych odpadów, sposobu ich zagospodarowania oraz na żądanie dowodów potwierdzających wykonanie zamówienia w tym okresie rozliczeniowym. Dowodem potwierdzającym wykonanie zamówienia mogą być w szczególności kopie kart przekazania odpadów, dokumenty wagowe w przypadku odpadów magazynowanych”.

Zamawiający przewidział zatem, że dowodem potwierdzającym wykonanie zamówienia mogą być w szczególności dokumenty wagowe w przypadku odpadów magazynowanych. Biorąc pod uwagę, że równocześnie w innych postanowieniach SWZ nie zostało jednoznacznie uregulowane, na jakich zasadach nastąpi rozliczenie wykonanych usług, w tym czy Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za odpady odebrane w danym miesiącu, które nie zostały przekazane w danym miesiącu do zagospodarowania, a zmagazynowane, konieczne jest jednoznaczne potwierdzenie, że magazynowanie odpadów stanowi także podstawę do uzyskania wynagrodzenia za odpady odebrane w danym miesiącu. Obecne brzmienie rozdziału 5 ust. 1 pkt 12 OPZ nie jest wystarczające, ponieważ wskazano w nim, że Wykonawca jest zobowiązany przedstawić wraz z protokołem wykonania przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym miesięczne zestawienia rodzajów i ilości odebranych odpadów, sposobu ich zagospodarowania. Nie zostało wskazane magazynowanie jako jeden ze sposobów postępowania z odpadami. W zdaniu kolejnym mowa jest o dokumentach wagowych w przypadku odpadów magazynowanych, zatem OPZ jest w tym zakresie może budzić wątpliwości.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji rozdziału 5 ust. 1 pkt 12 OPZ poprzez jednoznaczne wskazanie, że wykonaniem umowy uprawniającym do uzyskania zamówienia jest także magazynowanie odpadów: *12) Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia Zamawiającemu wraz z protokołem wykonania przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym miesięcznych zestawień rodzajów i ilości odebranych odpadów, sposobu ich zagospodarowania lub informacji o ich magazynowaniu oraz na żądanie dowodów potwierdzających wykonanie zamówienia w tym okresie rozliczeniowym. Dowodem potwierdzającym wykonanie zamówienia mogą być w szczególności kopie kart przekazania odpadów, dokumenty wagowe w przypadku odpadów magazynowanych”.*

Zarzut 36 rozdział 5 ust. 1 pkt 16 OPZ

W rozdziale 5 ust. 1 pkt 16 OPZ Zamawiający przewidział: „16) **Niezwłocznie po podpisaniu umowy Zamawiający dostarczy Wykonawcy szczegółowy wykaz adresów nieruchomości, z terenu których będą odbierane odpady komunalne. Wykonawca na tej podstawie, według wskazówek Zamawiającego opracuje w terminie 30 dni od podpisania umowy, jednak nie później niż do 21 grudnia 2022 r. harmonogram odbioru wszystkich frakcji odpadów komunalnych obowiązujący w roku 2023 (np. w formie kalendarza). Koszty druku harmonogramu (ok. 3500 szt.) pokrywa Wykonawca (dystrybucja leży po stronie Wykonawcy). Harmonogramy należy przekazać mieszkańcom najpóźniej do 5 dni przed pierwszym odbiorem odpadów”.**

Zamawiający przewidział zatem obowiązek opracowania harmonogramu w określonym terminie. Zamawiający przewidział na tę czynność 30 dni jednak termin przez niego wskazany biegnie od zawarcia umowy, a nie przekazania listy nieruchomości. Wprawdzie Zamawiający zobowiązał się do przekazania tej listy niezwłocznie po podpisaniu umowy, jednak Wykonawca nie powinien być obciążany konsekwencjami w postaci skrócenia terminu na opracowanie harmonogramu, jeżeli wykaz nieruchomości – niezbędny do opracowania harmonogramu – zostanie przekazany później niż w dniu podpisania umowy. Tym samym termin na opracowanie harmonogramu powinien biec od otrzymania od Zamawiającego wykazu nieruchomości. Obecna regulacja nie daje Wykonawcy realnej gwarancji na dysponowanie 30 dniowym terminem. Ponadto niezasadne jest zastrzeżenie,

że harmonogram musi być opracowany do 21 grudnia 2022 roku. Takie określenie narusza art. 436 ust. 1 pkt 1 Pzp, ponieważ Wykonawca nie ma wpływu na prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia ani termin zawarcia umowy, zatem żadne terminy nie powinny być określone datami dziennymi, w tym terminy na wykonanie obowiązków umownych. Termin dzienny nie może wiązać Wykonawcy, ponieważ nie ma gwarancji, że zapewniona zostaje faktyczna możliwość skorzystania z 30 dniowego okresu na przygotowanie harmonogramu. Podobnie w przypadku terminu 1 stycznia 2023 roku wskazywanego w SWZ jako termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu zamówienia – w domyśle w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów. Zamawiający jest zobowiązany zapewnić Wykonawcy niezbędny termin na przygotowanie harmonogramu, który według samego Zamawiającego wynosi 30 dni, bez dodatkowych zastrzeżeń i ograniczeń. Podobnie termin na przekazanie mieszkańcom harmonogramu musi uwzględniać realną możliwość jego dotrzymania, w tym czas na wydrukowanie i dystrybucję oraz realizację innych obowiązków umownych, jak również dotrzymanie terminu co najmniej 5 dni przed rozpoczęciem świadczenia usług w zakresie odbioru odpadów. Konieczne jest zatem takie ukształtowanie okresu przygotowawczego, aby miał charakter realny i umożliwiał Wykonawcy przygotowanie się w oczekiwanym zakresie do realizacji zamówienia. W tym celu konieczne jest takie określenie terminów, aby dochowanie tych obowiązków było faktycznie możliwe do wykonania. Okres przygotowawczy wyznaczony w dniach względem terminu przekazania wykazu nieruchomości jest jedynym prawidłowym sposobem wyznaczenia okresu przygotowawczego i powinien wynosić co najmniej 40 dni.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji rozdziału 5 ust. 1 pkt 16 OPZ poprzez wyznaczenie 30 dniowego terminu na przygotowanie harmonogramu liczonego od przekazania wykazu nieruchomości, następnie co najmniej 10 dniowego terminu na jego wydrukowanie i dystrybucję oraz realizację innych obowiązków umownych (łącznie co najmniej 40 dniowy okres przygotowawczy liczony od przekazania wykazu nieruchomości). Świadczenie usługi powinno rozpocząć się po upływie tego okresu, nie wcześniej niż od 1 stycznia 2023 roku i obejmować okres 12 miesięcy.

Zarzut 37 rozdział 5 ust. 1 pkt 33 OPZ

W rozdziale 5 ust. 1 pkt 33 Zamawiający przewidział „33) Wykonawca na wniosek Zamawiającego będzie obsługiwał reklamacje mieszkańców:

- przez Internet – Zamawiający założy Wykonawcy adres mailowy np.odpady@dabrowka.net.pl, udostępni wykonawcy login i hasło. Wykonawca zobowiązany będzie do odpowiedzi na reklamację złożoną na ww. adres poczty elektronicznej niezwłocznie, jednak nie później niż w ciągu 24 godzin od daty wysłania reklamacji,
- telefonicznie – Wykonawca udostępni mieszkańcom numer telefonu, na który mieszkańcy będą mogli zgłaszać reklamacje. Wykonawca musi zapewnić obsługę reklamacji od poniedziałku do piątku, poza dniami wolnymi od pracy określonymi w ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz.U. 2020 r., poz. 1920), w godzinach 08:00 – 16:00. Istnieje możliwość wydłużenia przez Wykonawcę godzin funkcjonowania powyższych numerów – za porozumieniem stron. Wykonawca zobowiązany jest na bieżąco obsługiwać reklamacje oraz reagować w sposób umożliwiający ich niezwłoczne wyjaśnienie. Opłata za połączenie na wskazane przez Wykonawcę numery telefonów nie może być większa niż standardowe stawki w połączeniach z numerami „stacjonarnymi” lub do sieci komórkowych”.

Powyższe postanowienie ustala zasady prowadzenia postępowania reklamacyjnego. Nie jest jednak jasna jego relacja pomiędzy reklamacjami uregulowanymi w ww. rozdziale 5 ust. 1 pkt 33 OPZ, w tym terminami przewidzianymi na odpowiedź na reklamację a reklamacjami z paragrafu 1 ust. 5 umowy. Aktualne postanowienie jest zatem niejednoznaczne, przez co narusza art. 99 ust. 1 Pzp. Konieczne jest zatem doprecyzowanie, jak należy rozumieć odpowiedź na reklamację, o której mowa w rozdziale 5 ust. 1 pkt 33 OPZ. Konieczne jest także wprowadzenie jednoznacznego postanowienia, że 24 godziny na odpowiedź na reklamację, o których mowa w ww. postanowieniu w przypadku reklamacji zgłaszanej przez internet dotyczy tylko dni roboczych, a termin ten rozpoczyna bieg w następnym dniu roboczym. Obecne brzmienie jest nie tylko niejednoznaczne, ale może ustalać nadmierne uciążliwe lub wręcz niemożliwe do dotrzymania terminy 24 godzin, które będą przypadać na czas, kiedy Wykonawca nie ma możliwości odpowiedzenia na reklamację, tj. poza godzinami pracy i godzinami realizacji zamówienia.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikację rozdziału 5 ust.1 pkt 33 OPZ poprzez:

- doprecyzowanie, jak należy rozumieć odpowiedź na reklamację, o której mowa w rozdziale 5 ust. 1 pkt 33 OPZ,
- wprowadzenie jednoznacznego postanowienia, że 24 godziny na odpowiedź na reklamację, o których mowa w ww. postanowieniu w przypadku reklamacji zgłaszanej przez internet dotyczy tylko dni roboczych, a termin ten rozpoczyna bieg w następnym dniu roboczym, ewentualnie wskazania, że termin odpowiedzi na reklamację wynosi 1 dzień roboczy liczony od następnego dnia roboczego po zgłoszeniu reklamacji.

Zarzut 38 rozdział 6 ust. 2 OPZ

W rozdziale 6 ust. 2 Zamawiający przewidział: „2. W przypadku niedotrzymywania standardu selektywnej zbiórki na nieruchomości, Wykonawca przejmuje odpady, jako zmieszane odpady komunalne (nie zbiera ich razem z segregowanymi, a zbiera je w terminie zgodnym z harmonogramem zmieszanych odpadów komunalnych dla określonej ulicy) udziela upomnienia właścicielowi nieruchomości poprzez wrzucenie do skrzynki pocztowej (lub w widocznym miejscu przy wejściu na posesję) kartki w kopercie z nadrukiem WAŻNE (treść pouczenia dla mieszkańca zostanie uzgodniona po podpisaniu umowy). Wykonawca sporządza na tę okoliczność oświadczenie i dokumentację fotograficzną umożliwiającą wydanie przez Zamawiającego decyzji administracyjnej o naliczeniu opłaty podwyższonej. Wykonawca niezwłocznie (tj. w następnego dnia roboczego) będzie przysyłał mailowo Zamawiającemu dokumentację potwierdzającą niewłaściwą segregację, a wraz fakturą zestawienie nieruchomości, w których stwierdzono niewłaściwą segregację. Za nieprawidłowo prowadzoną selektywną zbiórkę Wykonawca uważa m.in. sytuację, w której w pojemniku przeznaczonym na zmieszane odpady komunalne znajdują się opakowania ze szkła makulatura i papier, tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe, baterie, leki i inne odpady, które powinny być gromadzone i przekazywane selektywnie lub gdy w workach na dany rodzaj odpadów segregowanych znajdują się odpady przeznaczone do innej frakcji np. w worku z tworzywami sztucznymi znajduje się papier lub odpad, który powinien trafić do odpadów zmieszanych”.

Odwołujący zwraca uwagę, że niezasadne jest wymaganie, aby pracownik odbierający odpady zmieszane sprawdzał zawartość pojemników/worków, ponieważ jest to niebezpieczne, np. w

czarnym pojemniku/worku mogą znajdować się odpady zagrażające zdrowiu pracownika, typu: zużyte plastry, opatrunki z krwią i innymi wydzielinami z organizmu, zużyte artykuły higieniczne, szklanka szklana, i wiele innych. Zamawiający wymaga zatem od Wykonawcy realizacji obowiązków nadmiernie uciążliwych, które mogą stanowić zagrożenie bezpieczeństwa pracy dla pracowników Wykonawcy. Pracownik może zweryfikować wizualnie jedynie co jest na wierzchu pojemnika, resztę dopiero może zauważyć, gdy pojemnik jest opróżniany. Do obowiązków Wykonawcy powinna zatem należeć tylko weryfikacja wizualna zawartości pojemnika poprzez jego oględziny w widocznej części, bez konieczności sprawdzania szczegółowego zawartości pojemników/worków, w tym ich otwierania i weryfikacji zawartości, jaka jest w środku pojemnika/worka.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji rozdziału 6 ust. 2 OPZ poprzez jednoznaczne zastrzeżenie, że do obowiązków Wykonawcy powinna zatem należeć tylko weryfikacja wizualna zawartości pojemnika poprzez jego oględziny w widocznej części, bez konieczności sprawdzania szczegółowego zawartości pojemników/worków, w tym ich otwierania i weryfikacji zawartości, jaka jest w środku pojemnika/worka.

Zarzut 39 rozdział 7 ust. 5 OPZ

W rozdziale 7 ust. 5 Zamawiający przewidział: „5. Wykonawca zobowiązany jest do przedkładania Zamawiającemu sprawozdań w formie papierowej i elektronicznej np. w formacie xml, csv, xls, xlsx, doc, docx, odt, ods. Formę elektroniczną określa się jako drogę mailową na adres wskazany przez Zamawiającego po udzieleniu zamówienia. Jednakże w przypadku problemów technicznych Zamawiający może żądać przekazania sprawozdania na płycie CD”.

Odwołujący wskazuje, że w przypadku sprawozdania komunalnego podmiotu odbierającego odpady, składa on sprawozdanie przez system BDO. Nie ma innego obowiązującego prawem wzoru sprawozdania. Tym samym aktualna treść rozdziału 7 ust. 5 jest niejednoznaczna, przez co narusza art. 99 ust. 1 Pzp, ponieważ nie jest wiadome, jakich sprawozdań Zamawiający wymaga w ww. postanowieniu. Wykonawca nie może pozostawać w niepewności co do tego, jakie spoczywają na nim obowiązki sprawozdawcze, ponieważ za niedotrzymanie terminów składania sprawozdań Wykonawcy grozi kara umowna.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jednoznacznego wskazania, jakiego sprawozdania dotyczy rozdział 7 ust. 5 OPZ oraz jaki jest termin jego złożenia. Jeżeli miałoby być to sprawozdanie podmiotu odbierającego odpady, Odwołujący wnosi o wykreślenie ww. postanowienia, ponieważ składane jest ono za pośrednictwem BDO.

Zarzut 40 Formularz ofertowy

W formularzu ofertowym Zamawiający przewidział: „Odpady wskazane w opisie przedmiotu zamówienia przekazywane będą do następujących instalacji (należy wskazać oddzielnie dla każdego kodu odpadów):

Kod odpadów.....

Kod odpadów.....

(przedsiębiorstwo oraz nazwa instalacji wynikająca z zezwolenia, adres instalacji)”

Zamawiający pominął jednak możliwość podania podmiotu zbierającego zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co przewidział także w OPZ (rozdział 3 ust. 2). Obecne brzmienie jest zatem niejednoznaczne i może budzić wątpliwości, przez co narusza art. 99 ust. 1 Pzp.

Żądanie

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia formularza ofertowego o wskazanie zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, że przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych niepodlegających przekazaniu do instalacji komunalnych, możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej (pendrive),
3. odpis z KRS Odwołującego.

Jerzy PIERÓG & Partnerzy
Kancelaria Prawna
ul. Wspólna 50 lok. 6
00-684 Warszawa
NIP: 525-115-42-81

RADCA PRAWNY

Kacper Kaleta

Zeżądanie nr 1



Potwierdzenie realizacji transakcji

Typ transakcji	Przelew krajowy, wychodzący
Stan transakcji	Zaksięgowane
Strona transakcji	Obciążenie
Data i godzina wygenerowania	2022-08-12 13:34:35
Data i godzina księgowania	2022-08-12 13:20:45
System	Elixir

Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	MS - EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. MODLIŃSKA 129 LOK. U7 03-186 WARSZAWA
Rachunek	35114020620000503448001001

Dane beneficjenta

Nazwa i adres	Urząd Zamówień Publicznych
Rachunek	60101010100081362231000000

Szczegóły

Kwota	15 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	wpis do odwołania MS-EKO sp. z o.o. w przetargu Gmina Dąbrówka IR.271. 1.10.2022
Dodatkowe referencje Klienta mCN	1864852842
Referencje banku	BR22224243005992
Identyfikator banku	199481089248045.000001

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: **12.08.2022**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Warszawa dnia 12.08.2022 roku

PEŁNOMOCNICTWO

MS-EKO Sp. z o.o. ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa KRS 0000390936 wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Rejestrowy pod nr KRS: KRS 0000390936, REGON: 200454976, NIP: 7182131466, zwana dalej „Spółką”, reprezentowana przez

Marcina Sroczyńskiego – Prezesa Zarządu, uprawnionego do samodzielnej reprezentacji,

na podstawie art. 510 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), niniejszym upoważnia:

**radcę prawnego Agnieszkę Bartczak-Żuraw
radcę prawnego Kacpra Kaletę
radcę prawnego Katarzynę Latecką**

każdego z nich samodzielnie, do reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą i Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniach odwoławczych dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 sierpnia 2022 roku pod numerem 2022/S 148-423825, prowadzonego przez Zamawiającego Gminę Dąbrówka pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” numer referencyjny: IR.271.1.10.2022.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do podejmowania wszystkich łączących się z ww. sprawami czynności, w szczególności upoważnia do wnoszenia i cofania w imieniu Spółki odwołań oraz wnoszenia i cofania opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy oraz upoważnia do zgłaszania i cofania przystąpień do postępowań odwoławczych i wnoszenia i cofania sprzeciwów wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości lub części, jak również reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą w związku z ww. sprawami.

Pełnomocnictwo upoważnia również do składania w imieniu Spółki pism w toku postępowania odwoławczego oraz odbioru korespondencji.

Pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw w granicach określonych powyżej.

Podpis

Marcin

Sroczyński

Elektronicznie
podpisany przez
Marcin Sroczyński
Data: 2022.08.12
12:18:07 +02'00'

**Potwierdzenie realizacji transakcji**

Typ transakcji	Przelew krajowy, wychodzący
Stan transakcji	Zaksięgowane
Strona transakcji	Obciążenie
Data i godzina wygenerowania	2022-08-12 13:33:40
Data i godzina księgowania	2022-08-12 13:20:45
System	Elixir

Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	MS - EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. MODLIŃSKA 129 LOK. U7 03-186 WARSZAWA
Rachunek	35114020620000503448001001

Dane beneficjenta

Nazwa i adres	Centrum Obsługi Podatnika
Rachunek	21103015080000000550000070

Szczegóły

Kwota	51,00
Waluta	PLN
Tytułem	opłata skarbową od pełnomocnictwa Agnieszka Bartczak-Żuraw, Kacper Ka leta, Katarzyna Latecka-przetarg Gm ina Dąbrówka IR.271.1.10.2022
Dodatkowe referencje Klienta mCN	1864854426
Referencje banku	BR22224243005996
Identyfikator banku	199481089248045.060001

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 12.08.2022

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.08.2022 godz. 09:40:10

Numer KRS: 0000390936

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		06.07.2011		
Ostatni wpis	Numer wpisu	18	Data dokonania wpisu	15.07.2022
	Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/30415/22/759		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 200454976, NIP: 7182131466
3.Firma, pod którą spółka działa	MS-EKO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. MODLIŃSKA, nr 129, lok. U7, miejsc. WARSZAWA, kod 03-186, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	07.06.2011 R. W KN TOMASZA POREDY W ŁOMŻY, REP. A NR 6006/2011 ZAWIĄZANO SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2	03.10.2016 R. W KN KAROLINY WOLF-GLĄCZKOWSKIEJ W WARSZAWIE, REP. A NR 2375/2016 USTALONO NOWY TEKST UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SROCYŃSKI
	2. Imiona	MARCIN BRUNON
	3. Numer PESEL/REGON	70081300315
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	13 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.300,00 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SZEWCZYK
	2. Imiona	ZBIGNIEW
	3. Numer PESEL/REGON	78030207195
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	7 (SIEDEM) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 700 (SIEDEMSET) ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MAKOWSKA CHOŁUJ
	2. Imiona	DOROTA
	3. Numer PESEL/REGON	78053000889
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	12 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1200 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	LEWANDOWSKA
	2. Imiona	AGNIESZKA
	3. Numer PESEL/REGON	81073012763
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	18 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1800 ZŁ

6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
---	-----

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	- W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO - PREZES ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO - W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SROCYŃSKI
	2. Imiona	MARCIN BRUNON
	3. Numer PESEL/REGON	70081300315
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1. Nazwisko	LEWANDOWSKI
	2. Imiona	BARTŁOMIEJ EDWARD
	3. Numer PESEL	76080911895
	4. Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	2	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	3	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	4	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
	5	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	6	39, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	7	52, , , MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	8	62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	9	70, , , DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w poście	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	12.07.2013	2011 ROK
	2	12.07.2013	2012 ROK
	3	23.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	20.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	23.08.2018	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	23.08.2018	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	07.12.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	15.06.2022	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	9	15.06.2022	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2011 ROK
	2	*****	2012 ROK
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2011 ROK
	2	*****	2012 ROK
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

I.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe.	31.12.2015
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 13.08.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl