

Wrocław, 22.05.2025



**WROCŁAWSKIE
INWESTYCJE**

Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.
Ofiar Oświęcimskich 36, 50-059 Wrocław
T +48 71 77 10 900 lub 901
F +48 71 77 10 904
E biuro@wi.wroc.pl
www.wi.wroc.pl

Do wszystkich Wykonawców, którzy pobrali Specyfikację Warunków Zamówienia

Dotyczy: postępowania nr ZP/21/PN/2025, pn. Wykonanie robót budowlanych dla zadania nr 07990 „Przebudowa skrzyżowania Wiejska – Mokronoska – Awicenny we Wrocławiu”

Szanowni Państwo,

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 w zw. z ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320) zwanej dalej ustawą, udostępnia treść zapytań wraz wyjaśnieniami oraz na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób:

Pytanie nr 1

Wnosimy o zmniejszenie kwoty minimalnej PŚP z 1 mln do 500 000,00 zł netto w pierwszych 6 miesiącach trwania Kontraktu. Prośba wynika z faktu, iż w początkowych miesiącach realizacji wykonywane będą prace związane z organizacją zaplecza budowy, robotami pomiarowymi oraz zatwierdzeniem oraz wdrożeniem ORZ.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający ma zabezpieczone środki finansowe w przypadku, gdy zwiększenie obmiarów przekroczy wartość kwoty warunkowej?

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający informuje, że na tym etapie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nie zabezpiecza środków na zwiększenie obmiarów przekraczających wartość kwoty warunkowej.

Pytanie nr 4

Dot. 04. WZÓR UMOWY, Klauzula 4, pkt. 4.4., ppkt. 9

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisu "Jeśli Zamawiający w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane i wszystkich wymaganych dokumentów, nie wyrazi na piśmie zastrzeżeń, będzie się uważało, że Zamawiający zaakceptował projekt umowy", na "Jeśli Zamawiający w terminie 7 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane i wszystkich wymaganych dokumentów, nie wyrazi na piśmie zastrzeżeń, będzie się uważało, że Zamawiający zaakceptował projekt umowy".

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 17

Pytania do treści SWZ:

Dotyczy ust. 1 aktu umowy.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że:

- Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu

obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenie przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający informuje, że zgodnie z jego najlepszą wiedzą odpowiedź na pytania a) i d) jest twierdząca. Sytuacje istnienia wad w dokumentacji projektowej opisują zapisy Kontraktu, w tym między innymi Klauzuli 8.4. Warunków Ogólnych i Warunków Szczególnych, jak również Klauzuli 13.1. Warunków Szczególnych, gdzie w punkcie I 1.1. ppkt e), f), g) wymienione są konsekwencje istnienia wad i pominięć projektowych.

Pytanie nr 18

Dotyczy ust. 2 aktu umowy.

Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego postanowienia na następującą: "2. Za datę zakończenia robót uważa się datę wykonania przedmiotu umowy oraz pisemnego powiadomienia Zamawiającego przez Wykonawcę o gotowości robót budowlanych do odbioru końcowego.". Wykonawca zwraca uwagę, że procedura odbiorowa nie powinna być wliczana do czasu wykonania przedmiotu Umowy, bowiem są to czynności polegające na weryfikacji prawidłowości wykonanego już przedmiotu umowy, nie zaś polegające na realizowaniu jakichkolwiek robót. Jednocześnie niniejsze postanowienie powoduje, że termin umowny zostaje skrócony o bliżej nieokreślony czas weryfikacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 18.

Zamawiający nie wyraża zgody na ww. zmianę. Termin na wydanie Świadczenia Przejęcia oraz na odrzucenie wniosku o jego wydanie został określony w Klauzuli 10.1. Warunków Szczególnych Kontraktu i w przypadku, kiedy nie zostanie dochowany przez Inżyniera, to nie można mówić o zwłoce Wykonawcy w wykonaniu Robót.

Pytanie nr 19

Dotyczy klauzuli 1 pkt 1.1.4.15 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszej klauzuli, w szczególności w kontekście wyłączenia zobowiązania Zamawiającego do pokrycia zysku.

Celem prowadzonej przez każdego z wykonawców działalności jest uzyskiwanie zysków. Gdyby Zamawiający pokrywał jedynie koszty dla żadnego z wykonawców realizacja zamówienia nie byłaby uzasadniona finansowo.

Odpowiedź na pytanie nr 19 (Zmiana nr 2)

Zobowiązanie Zamawiającego do pokrycia kosztu plus umiarkowany zysk pojawia się w Klauzulach Warunków Ogólnych, w których Wykonawca ponosi określoną szkodę z uwagi na sytuacje, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający (Kl. 1.9. [Opóźnienie rysunków lub instrukcji], 2.1. [Prawo dostępu do terenu budowy], 7.4. [Próby], 10.2. [Przejęcie części Robót], 10.3. [Zakłócenie prób końcowych]), 17.4. [Następstwa ryzyka Zamawiającego]).

Zobowiązanie do pokrycia kosztów poniesionych w takich sytuacjach ma więc charakter odszkodowawczy. Zysk natomiast jest elementem wynagrodzenia, a nie odszkodowania. Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla dokonania zmiany wnioskowanej przez Wykonawcę.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany:

zapis:

„1.1.4.15. „Płatności za Koszt plus rozsądny zysk” - wszędzie tam, gdzie w Warunkach Ogólnych jest mowa o płatności za Koszt plus rozsądny zysk, Strony wyłączają zobowiązanie Zamawiającego do pokrycia zysku.”

uzyskuje brzmienie:

„1.1.4.15. „Płatności za Koszt plus umiarkowany zysk” - wszędzie tam, gdzie w Warunkach Ogólnych jest mowa o płatności za Koszt plus umiarkowany zysk, Strony wyłączają zobowiązanie Zamawiającego do pokrycia zysku.

Pytanie nr 20

Dotyczy klauzuli 1 pkt 1.10 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszych postanowień, bowiem przedmiotem niniejszej umowy nie jest wykonanie dokumentacji projektowej, a jedynie powykonawczej, która w ocenie Wykonawcy nie będzie stanowiła przedmiotu praw autorskich.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający nie widzi potrzeby usunięcia zapisów, o usunięcie których wnosi Wykonawca. W sytuacji, w której dane opracowanie nie będzie miało charakteru utworu w rozumieniu Prawa autorskiego, zapis nie będzie miał zastosowania. Natomiast w realiach wykonywania tego typu umów pojawia się szereg sytuacji, w której Wykonawca przedstawia opracowania, którym można przypisać cechy działalności twórczej. Przykładowo można tu wymienić rozwiązania zamienne proponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 21

Dotyczy klauzuli 2.1 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku powierzenia wykonania innych prac osobom trzecim przez Zamawiającego, niniejsza umowa zostanie odpowiednio wydłużona, a jej wynagrodzenie zostanie odpowiednio zwiększone, w związku z wydłużonym czasem realizacji zamówienia z powodu niezależnego od Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający potwierdza, że w przypadku, jeśli działania osób trzecich dopuszczonych do działania na terenie budowy na mocy Klauzuli 2.1. Kontraktu spowoduje opóźnienia po stronie Wykonawcy, czas realizacji niniejszej Umowy zostanie wydłużony o czas będący konsekwencją działań/zaniechań podmiotów trzecich oraz konieczności skoordynowania działań.

Pytanie nr 22

Dotyczy klauzuli 3.3 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o wydłużenie niniejszego okresu na zgłoszenie z 3 do 7 dni roboczych. W ocenie Wykonawcy niniejszy termin jest nieodpowiedni.

Odpowiedź na pytanie nr 22 (Zmiana nr 3)

Zamawiający wydłuża termin do 5 dni roboczych.

Klauzula 3.3. Warunków Szczególnych [Polecenia Inżyniera] uzyskuje brzmienie:

„W Klauzuli 3.3. w drugim akapicie skreśla się zdanie: „We wszystkich sprawach objętych Kontraktem Wykonawca zastosuje się do poleceń wydanych przez Inżyniera lub jego upoważnionego asystenta” i zastępuje następującym: „We wszystkich sprawach objętych Kontraktem Wykonawca zastosuje się do poleceń wydanych przez Inżyniera lub jego upoważnionego asystenta. Jeśli jednak takie polecenie generuje w ocenie Wykonawcy Zmianę, powinien on poinformować o tym Inżyniera niezwłocznie, jednak nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od otrzymania polecenia.”

Pytanie nr 23

Dotyczy klauzuli 4.1. Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszej klauzuli, bowiem Wykonawca nie jest odpowiedzialny za przygotowaną przez Zamawiającego dokumentację projektową. W szczególności Wykonawca nie powinien być zobowiązany do "zapropowania i wykonania uszczegółowienia lub dodatkowych detali do dokumentacji Zamawiającego", bowiem to Zamawiający jest odpowiedzialny za ewentualną poprawę błędów w dokumentacji, a nie Wykonawca. Ponadto Wykonawca nie powinien być zobowiązany do stosowania jakichkolwiek wytycznych dot. finansowania inwestycji, jeśli te wytyczne nie stanowią opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 23

W Klauzuli 4.1. Kontraktu zapis: "Wykonawca zobowiązany jest wykonać i uzyskać zatwierdzenie Inżyniera odnośnie dokumentacji, w zakresie określonym w OPZ jak również do zapropowania i wykonania uszczegółowienia lub dodatkowych detali do dokumentacji Zamawiającego, jeżeli Wykonawca uzna je za konieczne do ukończenia Robót."

otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest wykonać i uzyskać zatwierdzenie Inżyniera odnośnie dokumentacji, w zakresie określonym w OPZ.”

W Klauzuli. 4.1. Kontraktu wykreśla się tekst:

„Wykonawca zobowiązany będzie do stosowania dotyczących go wytycznych wynikających z właściwego programu o dofinansowanie, o ile takie zostanie pozyskane na zadanie”

W Klauzuli 13.1. pkt III Pozostałe zmiany, wprowadza się pkt g) o brzmieniu:

„g) w razie uzyskania dofinansowania Zadania zmiany niezbędne do wprowadzenia celem właściwej realizacji wytycznych wynikających z programu o dofinansowanie.”

Pytanie nr 24

Dotyczy klauzuli 4.4. Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o usunięcie zwrotu "prac projektowych" - zwracając uwagę, że przedmiotem niniejszej umowy nie jest wykonanie prac projektowych, stąd takie prace nie mogą zostać zlecone podwykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający nie widzi potrzeby dokonywania zmiany zapisu. Pkt 2 ppk 1 OPZ przewiduje wykonywanie prac projektowych przez Wykonawcę. Nie można też wykluczyć, że w trakcie wykonywania umowy pojawi się uzgodnienie stron co do wykonania pewnych prac projektowych przez Wykonawcę i wówczas również zapis będzie miał zastosowanie. Jednocześnie zapis nie narzuca Wykonawcy konieczności kontraktowania podwykonawców na zakres prac projektowych.

Pytanie nr 25

Dotyczy klauzuli 4.4. Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o skrócenie termin z 21 dni na 7 dni - w zakresie udzielenia lub odmowy udzielenia zgody w zakresie umów podwykonawczych przez Zamawiającego. Niniejsze może usprawnić wykonanie umowy, co leży w interesie obu stron.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na to, że jest to termin maksymalny.

Pytanie nr 26

Dotyczy klauzuli 4.4. Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia w zakresie możliwości potrącenia wynagrodzenia podwykonawcy na zabezpieczenie, bowiem zatrzymanie lub potrącenie zabezpieczenia z należącego wynagrodzenia jest popularną formą dokonywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, często inicjowaną przez samych podwykonawców. Podwykonawcy powinni mieć wybór co do formy zabezpieczenia. Niniejsze postanowienie może ograniczać konkurencyjność ofert podwykonawców.

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający nie widzi możliwości zmiany umowy z uwagi na wynikającą z Kodeksu cywilnego (art. 647 (1) i następne) solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy.

Pytanie nr 27

Dotyczy klauzuli 4.4. Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku bezpodstawnej odmowy złożenia przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców oświadczeń o zapłacie im stosownego wynagrodzenia, Zamawiający nie odmówi wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli przedłoży on inne dowody spełnienia swoich zobowiązań w tym zakresie. Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że zastrzeżenia umowne w zakresie uzależnienia wypłaty wynagrodzenia od zachowania osoby trzeciej tj. zdarzenia przyszłego i niepewnego, są w jego ocenie nieważne, co potwierdza orzecznictwo (wyrok SA w Gdańsku z dnia 05.11.2015 r., sygn. Akt I ACa 511/15, wyrok SA w Białymstoku z dnia 11.03.2015 r. o sygn. Akt I ACa 876/14).

Odpowiedź na pytanie nr 27

Zamawiający dodaje na końcu Klauzuli 14.7. zapis:

„W przypadku jeśli zgodnie z niniejszą Klauzulą wymagane jest przedstawienie oświadczeń Podwykonawców, a Wykonawca wykaże, że podjął starania celem uzyskania oświadczenia Podwykonawcy, a:

- Podwykonawca bez uzasadnienia odmawia wydania oświadczenia lub też nie udziela odpowiedzi w tym zakresie oraz
- Wykonawca wykaże Zamawiającemu za pomocą innych środków, że dokonał płatności na rzecz Podwykonawców, o których mowa w niniejszej Klauzuli

Zamawiający dokona płatności na rzecz Wykonawcy kwot, które zgodnie z powyższymi zapisami niniejszej Klauzuli podlegają wstrzymaniu w przypadku braku przedstawienia oświadczeń Podwykonawców.”

Pytanie nr 28

Dotyczy klauzuli 4.4. pkt 11 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o zmianę wartości 0 000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) na kwotę 50 000,00 złotych w zakresie przedkładanych umów podwykonawczych na usługi/dostawy - zgodnie z treścią art. 464 ust. 8 PZP.

Odpowiedź na pytanie nr 28

Zgodnie z art. 464 ust. 8 PZP „Zamawiający może określić niższą wartość, od której będzie zachodził obowiązek przedkładania umowy o podwykonawstwo.” Zamawiający chce posiadać kompleksową wiedzę o realizacji Umowy, więc nie widzi powodów dla zmiany.

Jednocześnie Zamawiający uzupełnia zapis w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie: „Wyłączenie, o którym mowa w zdaniu poprzednim, nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych).”

Pytanie nr 29

Dotyczy klauzuli 4.4. pkt 27 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia w zakresie złożenia zapewnienia o braku wystąpienia do Zamawiającego przez podwykonawców z przedmiotowym żądaniem. Wykonawca nie może złożyć takiego zapewnienia za osobę trzecią.

Odpowiedź na pytanie nr 29 (Zmiana nr 4)

W klauzuli 4.4. pkt 27 Warunków szczególnych kontraktu w zapisie: „ Wykonawca zapewnia i gwarantuje” Zamawiający usuwa słowo: „zapewnia”.

Pytanie nr 30

Dotyczy klauzuli 4.6 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku powierzenia wykonania innych prac osobom trzecim przez Zamawiającego, niniejsza umowa zostanie odpowiednio wydłużona, a jej wynagrodzenie zostanie

odpowiednio zwiększone, w związku z wydłużonym czasem realizacji zamówienia z powodu niezależnego od Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 30

Zamawiający potwierdza, że w przypadku, jeśli działania osób trzecich dopuszczonych do działania na terenie budowy na wniosek Zamawiającego spowoduje opóźnienia po stronie Wykonawcy, czas realizacji niniejszej Umowy zostanie wydłużony o czas będący konsekwencją działań/zaniechań podmiotów trzecich oraz konieczności skoordynowania działań.

Pytanie nr 31

Dotyczy klauzuli 4.9. Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku zlecenia wykonania dodatkowych badań, niż wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, ich koszt zostanie poniesiony przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 31

Zamawiający informuje, że sposób rozliczenia za dodatkowe badania został opisany w subklauzuli 4.9 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 32

Dotyczy klauzuli 4.11 pkt 5 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o usunięcie zwrotu "prac projektowych". Przedmiotem zamówienia nie jest wykonanie prac projektowych, a więc również wycena takich prac.

Odpowiedź na pytanie nr 32

OPZ przewiduje wykonanie przez Wykonawcę prac projektowych (pkt 2 ppkt1. OPZ). Zamawiający nie widzi możliwości dokonania zmiany.

Pytanie nr 33

Dotyczy klauzuli 8.4 oraz klauzuli 13 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o usunięcie postanowień zakazujących możliwości wnoszenia zwiększenia wynagrodzenia w zakresie spodziewanego zysku (w tym kosztów zarządu etc.). Wykonawca zwraca uwagę, że każda działalność nakierowana jest na osiąganie zysku, a realizacja niniejszego zamówienia bez możliwości uzyskania zysku przez wykonawców jest całkowicie nieuzasadniona ekonomicznie.

Odpowiedź na pytanie nr 33

Zamawiający nie widzi powodów dla zmiany zapisu. Zamawiający zwraca uwagę, że zysk Wykonawcy jest częścią składową wynagrodzenia za wykonywanie wszelkich robót przez Wykonawcę, a jego przypisanie do wydłużenia Czasu na Ukończenie nie jest niezbędne dla uzyskania przez Wykonawcę godziwego zysku z realizacji Kontraktu.

Pytanie nr 34

Dotyczy klauzuli 8.7 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o obniżenie wszystkich przedmiotowych kar umownych o połowę ich dotychczasowej wysokości.

Wykonawca wskazuje, że niniejsze kary umowne są rażąco wygórowane, co może mieć w szczególności wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź na pytanie nr 34

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. W ocenie Zamawiającego limit kar mieści się w standardach rynkowych, a kary, niezależnie od ich wysokości, są uwzględniane jako element ryzyka przez Wykonawców w składanych ofertach. W razie uznania, że wysokość naliczonej kary umownej jest rażąco wygórowana, istnieje możliwość jej miarkowania w ramach postępowania sądowego.

Pytanie nr 35

Dotyczy klauzuli 8.7 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych do wysokości 10% wartości zamówienia (zgodnie z propozycją wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy). W ocenie Wykonawcy niniejszy limit jest rażąco wygórowany. Tak wysoki i nierynkowy limit może mieć wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź na pytanie nr 35

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. W ocenie Zamawiającego limit kar mieści się w standardach rynkowych, a kary, niezależnie od ich wysokości, są uwzględniane jako element ryzyka przez Wykonawców w składanych ofertach.

Pytanie nr 36

Dotyczy klauzuli 12.3 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi, aby ceny jednostkowe dot. wyceny wartości robót dodatkowych/zamiennych mogły zostać zaktualizowane, zgodnie z ich aktualną wartością na podstawie obiektywnych mierników np. zawartych

w katalogach Sekocenbud (nie zaś zgodnie z ofertą, której ceny kosztorysowe są aktualne na moment sporządzenia oferty, nie zaś wykonania robót dodatkowych/zamiennych).

Odpowiedź na pytanie nr 36

Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla dokonania zmiany. Przywróceniu wartości rynkowej cenom z oferty służy waloryzacja, a zgodnie z Klauzulą 13.1. pkt IV Kontraktu „W przypadku robót dodatkowych i zamiennych wycenionych z zastosowaniem stawek z Przedmiarów Robót lub wykazu cen ryczałtowych dołączonych do oferty złożonej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia, waloryzacja jest dokonywana w taki sam sposób, jakby robota dodatkowa lub zamienna była ujęta w ofercie złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

Pytanie nr 37

Dotyczy klauzuli 13 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że z powodu okoliczności wskazanych w pkt I (Zmiana Czasu na Ukończenie), obok możliwości zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, Strony dopuszczają możliwość zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że w zasadzie każde wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy powinno powodować jednocześnie i odpowiednie zwiększenie wynagrodzenia związane m.in. z kosztami utrzymania budowy, których to kosztów Wykonawca nie mógł skalkulować w ofercie.

Odpowiedź na pytanie nr 37

W Klauzuli 13.1. pkt I Zmiana Czasu na Ukończenie przewidziano: „Przewidziane w niniejszej klauzuli przedłużenie Czasu na Ukończenie może być powiązane z podwyższeniem Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, przy uwzględnieniu zapisu Klauzuli 8.4.”

Pytanie nr 38

Dotyczy klauzuli 14 Warunków szczególnych kontraktu.

Wykonawca wnosi o usunięcie obmiarowego rozliczenia zamówienia, skoro wynagrodzenia ma charakter ryczałtowy - Wykonawcy przysługuje całość ustalonego wynagrodzenia niezależnie od poczynionego obmiaru, **w przypadku gdy wykona całość przedmiotu umowy.**

Odpowiedź na pytanie nr 38

Zamawiający nie widzi powodów dla zmiany zapisów Kontraktu. Wynagrodzenie ma co do zasady charakter obmiarowy, poza elementami, które w ramach Załącznika 1a - Wzór Zestawienia kosztów zadania ma charakter ryczałtowy, co jasno i spójnie wynika również z innych zapisów Kontraktu (w tym: pkt 4 Aktu Umowy, Klauzula 4.11., 12.1. Warunków Szczególnych Kontraktu). Powyższego faktu nie zmienia ta okoliczność, że jednostkowe pozycje przedmiarowe mają charakter ryczałtowy – ponieważ ostateczne wynagrodzenie będzie ustalone w odniesieniu do ilości wykonanych Robót wedle dokonanej obmiaru ich ilości.

Pytanie nr 41

Dotyczy klauzuli 8.7 ppkt. 1) Kary umowne, odszkodowania w Warunkach Szczególnych Kontraktu - Wykonawca podkreśla, iż Zamawiający wprowadził zbyt wysoki poziom kar w porównaniu do standardów stosowanych w umowach o roboty budowlane segmentu budownictwa infrastrukturalnego. Prosimy o obniżenie kary dziennej za zwłokę z 0,05% do 0,005%.

Odpowiedź na pytanie nr 41 (Zmiana nr 5)

Zamawiający obniża karę umowną przewidzianą w Klauzuli 8.7. pkt 1) Warunków Szczególnych do poziomu 0,02%, jednocześnie wprowadza się karę umowną za niedochowanie terminu pośredniego.

Jednostka ta otrzymuje brzmienie:

„za niewykonanie całości Robót objętych przedmiotem Kontraktu w terminie wskazanym w Akcie Umowy - 0,02% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej za każdy dzień zwłoki; za niedochowanie terminu pośredniego przewidzianego na wykonanie wizualizacji – 500 zł za każdy dzień zwłoki, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku terminu pośredniego kara będzie naliczana po upływie dodatkowego terminu 5 dni wyznaczonego przez Zamawiającego na wykonanie tego zakresu ”.

Pytanie nr 42

Dotyczy klauzuli 13.1. pkt. IV Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy w Warunkach Szczególnych Kontraktu - Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmianę zapisu w Klauzuli 13.1 pkt. IV ppkt. a) oraz b). W związku z tym, iż w zapisach zawartych w dokumencie od razu ustalono wysokość wzrostu cen w danych branżach na poziomie 3,0% dla ppkt. a) oraz 1,5% dla ppkt. b), prosimy o ich korektę na poziom 0,5% dla ppkt. a) oraz 0,25% dla ppkt. b). Po dokładnej analizie dostępnych danych opublikowanych w Biuletynie Sekocenbud „Zagregowane wskaźniki waloryzacyjno – prognostyczne ZWW” – ZWW – Sekocenbud - Roz. III – OB.2XXX „Zmiany cen obiektów inżynierskich” (PKOB Sekcja 2) w branży, stwierdzono, że wprowadzone zmiany w zapisach mogą znacząco ograniczyć realne zastosowanie mechanizmu waloryzacji, co może negatywnie wpłynąć na realizację Kontraktu. Dlatego też wnosimy o zmianę na poziom 0,5% dla ppkt. a) oraz 0,25% dla ppkt. b), co zapewni skuteczne i odpowiednie dostosowanie wynagrodzenia do zmieniających się warunków rynkowych. Wykonawca zwraca uwagę, że obecne zapisy mogą stanowić jedynie pozorną waloryzację, niemożliwą do zastosowania w rzeczywistości rynkowej, co stoi w sprzeczności z intencją waloryzacji, mającej na celu przywrócenie równowagi ekonomicznej w sytuacji, gdy zostaje ona naruszona przez okoliczności niezależne od wykonawcy. Zgodnie z opracowaniem Urzędu Zamówień Publicznych pt. „Przykładowe klauzule waloryzacyjne

dla sektora budownictwa", waloryzacja wynagrodzenia powinna stanowić narzędzie dostosowania treści stosunku prawnego do zmieniających się warunków rynkowych, w celu przywrócenia równowagi ekonomicznej, a wprowadzenie poziomów waloryzacji na poziomie 3,0% i 1,5% może uniemożliwić faktyczne wprowadzenie korekt, które są niezbędne do utrzymania tej równowagi. Mimo że w poprzednich latach obserwowaliśmy nagły wzrost cen w wyniku pandemii Covid-19 oraz innych nadzwyczajnych czynników, obecnie zauważalna jest stabilizacja tempa wzrostu cen, choć ceny wciąż rosną, ale w mniejszym tempie. Dlatego poziom waloryzacji w wysokości 3,0% i 1,5% może okazać się zbyt wysoki i nieadekwatny do obecnych realiów rynkowych. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu, ustalając wzrost cen na poziomie 0,5% dla ppkt. a) oraz 0,25% dla ppkt. b), co pozwoli na efektywne zastosowanie mechanizmu waloryzacji i przywrócenie równowagi ekonomicznej w trakcie realizacji Kontraktu.

Odpowiedź na pytanie nr 42

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Ustawodawca przewidział pewną swobodę w ramach ustalania zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca powinien zatem przewidzieć możliwość zaistnienia wzrostu cen nie kompensowanego waloryzacją w ramach oferowanej ceny.

Pytanie nr 43

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę sposobu liczenia wartości robót zaniechanych, tj. wg wartości z cen przyjętych przy składaniu oferty?

Odpowiedź na pytanie nr 43

Wycena robót zaniechanych wycenionych w ofercie będzie dokonywana w uwzględnieniu cen zawartych w ofercie.

Pytanie nr 44

Dot. obrzeża stalowego. Prosimy o doprecyzowanie zapisów dot. obrzeży stalowych L-kształtnych o wys. 200 mm (szerokość elementu nie została podana). Parametry obrzeży podanych w SST nie są spójne. Żaden z kształtowników o wymiarach np. 200x200, 200x100 czy 100x100mm i grubości ścianki 4 mm nie waży 6,5 kg (taki ciężar elementu podano w dokumentacji projektowej - SST). W związku z powyższym, prosimy o wskazanie rozwiązania, które będzie dostępne na rynku.

Odpowiedź na pytanie nr 44

Zamawiający wyjaśnia, że należy zastosować obrzeża stalowe 200x200 ocynkowane. Grubość ścianki min. 4 mm lub większa – waga jest nieistotna gdyż zależy od grubości i długości modułu. Długość modułu obrzeża to minimum 100 cm.

Pytanie nr 46

Czy Wykonawca jest zobligowany do zamówienia ławki podanej w przedmiarze Kosztorys ofertowy nr 1 - Drogi, poz. 142 z katalogu Erlau model Allegro 4-siedzeniowy?

Odpowiedź na pytanie nr 46

Zamawiający wymaga zastosowania ławki LS/KA-F01, zgodnie z Katalogiem Mebli Miejskich – zał. nr 4 do OPZ.

Pytanie nr 47

Prosimy o informację, w której pozycji przedmiarowej należy wycenić pergole (kratki) pod pnącza przy wiatkach przystankowych?

Odpowiedź na pytanie nr 47

Pergole (kratki) pod pnącza przy wiatkach przystankowych należy wycenić w poz. 140 Przedmiar nr 1.

Pytanie nr 48

Prosimy o podanie wymiarów pergol (kratek) pod pnącza przy wiatkach przystankowych oraz ich ilości.

Odpowiedź na pytanie nr 48

Wymiary oczek podane są w dokumentacji. Wymiar pergoli zgodny z wymiarem tylnej ściany wiaty, ilość zgodna z liczbą wiat przystankowych.

Pytanie nr 49

Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy Zamawiający zgodnie z zapisami z Wytocznych do projektowania i budowania instalacji z systemem ITS, wersja lipiec 2020, zamieszczonej na stronie bip.zdiu.wroc.pl, wyrazi zgodę na zastosowanie stalowych masztów HY montowanych w gniazdach RS115 ?

Odpowiedź na pytanie nr 49

Zamawiający nie wyraża zgody na montaż masztów stalowych. Należy zastosować aluminiowe maszty HY zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 50

W nawiązaniu do zapisów z PROJEKTU BUDOWY SYGNALIZACJI NA SKRZYŻOWANIU ULIC WIEJSKIEJ, JORDANOWSKIEJ, AWICENNY, MOKRONOSKIEJ, CESARZOWICKIEJ WE WROCŁAWIU NR EWID. ZDIUM –

339 dla zadania pn. ROZBUDOWA UL. AWICENNY WRAZ Z BUDOWĄ ŁĄCZNIKA Z UL. MOKRONOSKĄ I ROZBUDOWĄ SKRZYŻOWANIA UL. MOKRONOSKIEJ, AWICENNY I WIEJSKIEJ WE WROCŁAWIU, gdzie zapisano w pkt 2.7 Przyciski dla pieszych i rowerzystów.: zapisano „Należy zastosować przyciski typu PRISMA 2110-L dla pieszych oraz typu PRISMA 2320-S dla rowerzystów”, prosimy o jednoznaczną informację, czy Zamawiający zaakceptuje zastosowanie przycisków dla rowerzystów produkcji APKO typu PDP-S oraz dla osób niedowidzących produkcji APKO typu PDP-W spełniające wymogi: ROZPORZĄDZENIE MINISTRA INFRASTRUKTURY I ROZWOJU z dnia 2022-11-21 poz. 2377, pkt 3.3.5.2. "Sygnalizatory akustyczne dla pieszych" oraz pkt 3.3.5.3. Sygnalizatory wibracyjne?

Odpowiedź na pytanie nr 50

Należy zastosować przyciski zgodnie z dokumentacją projektową oraz aktualnymi ogólnymi wytycznymi ZDIUM.

Zmiana nr 6

Zamawiający wprowadza następujące zmiany w Opisie Przedmiotu Zamówienia:

Strona nr 4, rozdział „2. Opis zamówienia”, na końcu punktu 1., Zamawiający dodaje literę f) o treści:

f) wykonanie wizualizacji komputerowych.

Strona nr 8, rozdział „5. Zakres zamówienia”, zamawiający dodaje punkt 7. o treści:

7. Wykonanie wizualizacji komputerowych.

Strona nr 9, rozdział „6.1. Wytyczne szczegółowe”, zamawiający dodaje punkt 24. o treści:

24. Wizualizacje komputerowe zaprojektowanego układu drogowego należy wykonać jako 3 statyczne ujęcia na tle rzeczywistych zdjęć z natury. Szczegóły dotyczące formy wizualizacji należy ustalić ze specjalistą ds. PR z ramienia Wrocławskich Inwestycji.

Zmiana nr 7

Zamawiający dokonuje zmiany punktu 2 Aktu Umowy w ten sposób, że otrzymuje on następujące brzmienie:

„2. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Robót w terminie 18 miesięcy od dnia podpisania Kontraktu, za wyjątkiem wizualizacji opisanej w OPZ, dla której termin wykonania to 2 tygodnie od dnia podpisania umowy.

Wykonanie Robót oznacza również zakończenie procedur odbiorowych w tym terminie, w tym uzyskanie Świadectwa Przejęcia oraz poprzedzające jego wydanie uzyskanie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego decyzji koniecznej do dopuszczenia do użytkowania lub decyzji warunkującej to dopuszczenie, co oznacza, że jeśli zgodnie z przepisami jest wydawane pozwolenie na użytkowanie – to uzyskanie tego pozwolenia, a jeśli pozwolenie na użytkowanie nie jest wydawane – to zakończenie procedury zawiadomienia właściwego organu o zakończeniu robót (to jest dostarczenia zaświadczenia o braku sprzeciwu organu lub braku podstaw do sprzeciwu), przy czym jeśli z decyzji wynika obowiązek usunięcia wad, to termin uważa się za zachowany, jeśli ich usunięcie nastąpiło w terminie do 18 miesięcy od dnia podpisania Kontraktu.

Za datę zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy uważa się datę wydania Świadectwa Przejęcia dla całości Robót, jeżeli w Świadectwie Przejęcia zostały wymienione wady oraz roboty do wykonania – to datę protokolarnego potwierdzenia usunięcia przez Wykonawcę wad i ukończenia robót stwierdzonych w tym Świadectwie.”

Zmiana nr 8

W Instrukcji dla Wykonawców skreśla się w pkt 8. fragment o treści:

„8.1. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Robót w terminie 18 miesięcy od dnia podpisania Kontraktu.

Wykonanie Robót oznacza również zakończenie procedur odbiorowych w tym terminie, w tym uzyskanie Świadectwa Przejęcia oraz poprzedzające jego wydanie uzyskanie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego decyzji koniecznej do dopuszczenia do użytkowania lub decyzji warunkującej to dopuszczenie, co oznacza, że jeśli zgodnie z przepisami jest wydawane pozwolenie na użytkowanie – to uzyskanie tego pozwolenia, a jeśli pozwolenie na użytkowanie nie jest wydawane – to zakończenie procedury zawiadomienia właściwego organu o zakończeniu robót (to jest dostarczenia zaświadczenia o braku sprzeciwu organu lub braku podstaw do sprzeciwu), przy czym jeśli z decyzji wynika obowiązek usunięcia wad, to termin uważa się za zachowany, jeśli ich usunięcie nastąpiło w terminie do 18 miesięcy od dnia podpisania Kontraktu.

8.2. Za datę zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy uważa się datę wydania Świadectwa Przejęcia dla całości Robót, jeżeli w Świadectwie Przejęcia zostały wymienione wady oraz roboty do wykonania – to datę protokolarnego potwierdzenia usunięcia przez Wykonawcę wad i ukończenia robót stwierdzonych w tym Świadectwie.”

i zastępuje następującym brzmieniem:

„2.Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Robót w terminie 18 miesięcy od dnia podpisania Kontraktu, za wyjątkiem wizualizacji opisanej w OPZ, dla której termin wykonania to 2 tygodnie od dnia podpisania umowy. Wykonanie Robót oznacza również zakończenie procedur odbiorowych w tym terminie, w tym uzyskanie Świadectwa Przejęcia oraz poprzedzające jego wydanie uzyskanie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego decyzji koniecznej do dopuszczenia do użytkowania lub decyzji warunkującej to dopuszczenie, co oznacza, że jeśli zgodnie z przepisami jest wydawane pozwolenie na użytkowanie – to uzyskanie tego pozwolenia, a jeśli pozwolenie na użytkowanie nie jest wydawane – to zakończenie procedury zawiadomienia właściwego organu o zakończeniu robót (to jest dostarczenia zaświadczenia o braku sprzeciwu organu lub braku podstaw do sprzeciwu), przy czym jeśli z decyzji wynika obowiązek usunięcia wad, to termin uważa się za zachowany, jeśli ich usunięcie nastąpiło w terminie do 18 miesięcy od dnia podpisania Kontraktu.

Za datę zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy uważa się datę wydania Świadectwa Przejęcia dla całości Robót, jeżeli w Świadectwie Przejęcia zostały wymienione wady oraz roboty do wykonania – to datę protokolarnego potwierdzenia usunięcia przez Wykonawcę wad i ukończenia robót stwierdzonych w tym Świadectwie.”

Zamiana nr 9

Zamawiający skreśla w Załączniku nr 1 do IDW Wzorce Formularza oferty pkt. 4.4. w brzmieniu:

„4.4. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Robót w terminie 18 miesięcy od dnia podpisania Kontraktu. Wykonanie Robót oznacza również zakończenie procedur odbiorowych w tym terminie, w tym uzyskanie Świadectwa Przejęcia oraz poprzedzające jego wydanie uzyskanie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego decyzji koniecznej do dopuszczenia do użytkowania lub decyzji warunkującej to dopuszczenie, co oznacza, że jeśli zgodnie z przepisami jest wydawane pozwolenie na użytkowanie – to uzyskanie tego pozwolenia, a jeśli pozwolenie na użytkowanie nie jest wydawane – to zakończenie procedury zawiadomienia właściwego organu o zakończeniu robót (to jest dostarczenia zaświadczenia o braku sprzeciwu organu lub braku podstaw do sprzeciwu), przy czym jeśli z decyzji wynika obowiązek usunięcia wad, to termin uważa się za zachowany, jeśli ich usunięcie nastąpiło w terminie do 18 miesięcy od dnia podpisania Kontraktu.

Za datę zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy uważa się datę wydania Świadectwa Przejęcia dla całości Robót, jeżeli w Świadectwie Przejęcia zostały wymienione wady oraz roboty do wykonania – to datę protokolarnego potwierdzenia usunięcia przez Wykonawcę wad i ukończenia robót stwierdzonych w tym Świadectwie.”

i zastępuje następującym brzmieniem:

„4.4.Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Robót w terminie 18 miesięcy od dnia podpisania Kontraktu, za wyjątkiem wizualizacji opisanej w OPZ, dla której termin wykonania to 2 tygodnie od dnia podpisania umowy. Wykonanie Robót oznacza również zakończenie procedur odbiorowych w tym terminie, w tym uzyskanie Świadectwa Przejęcia oraz poprzedzające jego wydanie uzyskanie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego decyzji koniecznej do dopuszczenia do użytkowania lub decyzji warunkującej to dopuszczenie, co oznacza, że jeśli zgodnie z przepisami jest wydawane pozwolenie na użytkowanie – to uzyskanie tego pozwolenia, a jeśli pozwolenie na użytkowanie nie jest wydawane – to zakończenie procedury zawiadomienia właściwego organu o zakończeniu robót (to jest dostarczenia zaświadczenia o braku sprzeciwu organu lub braku podstaw do sprzeciwu), przy czym jeśli z decyzji wynika obowiązek usunięcia wad, to termin uważa się za zachowany, jeśli ich usunięcie nastąpiło w terminie do 18 miesięcy od dnia podpisania Kontraktu.

Za datę zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy uważa się datę wydania Świadectwa Przejęcia dla całości Robót, jeżeli w Świadectwie Przejęcia zostały wymienione wady oraz roboty do wykonania – to datę protokolarnego potwierdzenia usunięcia przez Wykonawcę wad i ukończenia robót stwierdzonych w tym Świadectwie.”

Zamawiający publikuje ujednoliconą treść Załącznika nr 1 do IDW na:
https://platformazakupowa.pl/pn/wroclawskie_inwestycje

Zamiana nr 10

Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 1a do IDW Wzór Zestawienia Kosztów Zadania poprzez dodanie po pkt. 8 pkt. 8a w brzmieniu:

8a.	Wizualizacje komputerowe	ryczałt	
-----	--------------------------	---------	--

Jednolity wzór Załącznika nr 1a do IDW Zestawienie Kosztów Zadania Zamawiający publikuje na https://platformazakupowa.pl/pn/wroclawskie_inwestycje

Zmiana 11

Zamawiający informuje, że zmianie ulegają terminy:

- składania ofert na dzień 03.06.2025 r. godzina: 11:00

- otwarcia ofert na dzień 03.06.2025 r. godzina: 12:00

-termin związania ofertą na dzień: 31.08.2025 (zmianie ulega punkt 23. Instrukcji dla Wykonawców).

Miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

W związku ze zmianami na Wykonawcy ciąży obowiązek uwzględnienia ich w treści oferty

Z poważaniem

Adam Leńczyk

Kierownik Działu Przygotowania Inwestycji