



Grudziądz, dnia 20.10.2022 r.

ZP-1643/22

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy asortymentu medycznego jednorazowego użytku na okres 24 miesiące (znak sprawy: Z/46/PN/22).

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), informuję, że stosownie do art. 137 ust. 7 w zw. z art. 256 ustawy p.z.p. zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „**dostawy asortymentu medycznego jednorazowego użytku na okres 24 miesiące**” (znak sprawy: Z/46/PN/22) w zakresie zadania nr 13, z uwagi na fakt, że wymagana zmiana treści SWZ (rozdzielenie obecnego zadania nr 13 na dwa osobne zadania) prowadziłaby do znacznej zmiany zakresu zamówienia (w zakresie zadania nr 13).

Wyjaśnia się, że w dniu 02.09.2022 r. wpłynęło zapytanie o treści: „Pytanie nr 1 zadanie nr 13 Wykonawca w celu wyjaśnienia wskazuje parametry budzące wątpliwości (użyty opis jest charakterystyczny dla 1-go wykonawcy, co jest sprzeczne z ustawą PZP), proponujemy: Wydzielenie do oddzielnego pakietu igieł do portów z pozycji 1 i 2, możliwość składania ofert na wybrane pozycje w pakiecie 13, lub całkowite usunięcie z pakietu 13 pozycji 3 i 4 – dren poliuretanowy- tak sporządzony opis będzie przejrzysty i nie wzbudzi podejrzliwości. Art. 5 ust. 9 dyrektywy 2014/24/UE, który nakazuje, aby łącznym szacowaniem wartości dostaw obejmować nie tylko takie same dostawy, ale także dostawy podobne. W świetle motywu 19 dyrektywy 2014/24/UE przez pojęcie podobnych dostaw do celów szacowania należy rozumieć produkty o identycznym lub podobnym przeznaczeniu. Zdaniem wykonawcy produkty w pakiecie nr 13 są różnej funkcjonalności i przeznaczeniu, oraz innym kodzie CPV. Zamawiający umieścił w jednym pakiecie: igły do portów CPV 33141220-8, oraz Poliuretanowy dren CPV: 33140000-3, co jest sprzeczne z wyżej wymienionym zapisem, uniemożliwia składanie ofert większej ilości wykonawcom.”. W wyniku analizy powyższego zapytania przez osoby merytoryczne, odpowiedzialne za opis przedmiotu zamówienia ustalono, iż opis przedmiotu zamówienia został nieprawidłowo sporządzony, co skutkuje naruszeniem zasady konkurencyjności w zakresie danego zadania tj. brakiem konkurencyjności. Asortyment z zadania nr 13 w poszczególnych pozycjach powinien zostać rozdzielony na osobne zadania.



Mając na uwadze treść art. 137 ust. 7 ustawy p.z.p.: „W przypadku gdy zmiany treści SWZ prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadziłyby **do znacznej zmiany zakresu zamówienia**, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256 ustawy p.z.p.” obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**dostawy asortymentu medycznego jednorazowego użytku na okres 24 miesięcy**” (znak sprawy: **Z/46/PN/22**) w zakresie zadania nr 13 na mocy art. 256 w zw. z art. 137 ust. 7 ustawy p.z.p.

Powyższe potwierdza Komentarz Urzędu Zamówień Publicznych „Prawo zamówień publicznych” zamieszczonego na stronie UZP, stanowiącego, że „W art. 137 ust. 7 Pzp wprowadzona została regulacja wskazująca na ograniczenia co do zakresu zmiany treści SWZ, zgodnie z którą w przypadku gdy zmiany treści SWZ prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, **w szczególności prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256 Pzp**. Powyższa regulacja jest odzwierciedleniem motywu 81 dyrektywy klasycznej, zgodnie z którym zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w dokumentach zamówienia nie powinny być na tyle istotne, by umożliwić dopuszczenie innych kandydatów niż kandydaci pierwotnie zakwalifikowani lub by zainteresować postępowaniem o udzielenie zamówienia dodatkowych uczestników. Taki przypadek wystąpiłby w sytuacji, gdy wprowadzane modyfikacje istotnie zmieniają charakter zamówienia lub umowy ramowej w porównaniu z charakterem pierwotnie określonym w dokumentach zamówienia. **W ślad za uzasadnieniem do projektu Pzp należy stwierdzić, że przykładem niedopuszczalnej zmiany jest w szczególności zwiększenie zakresu zamówienia, np. dodanie części zamówienia (tzw. pakietu), zmiana rodzaju zamówienia (np. z dostawy na usługi), zmiana charakteru zamówienia (np. z leasingu na sprzedaż)**”.