

Projekt pn. „*Rozwój odnawialnych Źródeł Energii na terenie Gminy Dubiecko, Gminy Krzywca, Gminy Miejskiej Dynów i Gminy Bircza*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Dubiecko, dnia 21.09.2022 r.

Znak postępowania: **PZP.271.13.2022**

**- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -**

**dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „*Dostawa i montaż instalacji kolektorów słonecznych oraz instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Dubiecko, Gminy Krzywca, Gminy Miejskiej Dynów i Gminy Bircza*”.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
I ODRZUCENIU OFERTY  
w zakresie części 2 zamówienia**

**Zamawiający:** Miasto i Gmina Dubiecko, ul. Przemyska 10, 37-750 Dubiecko, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia:** „*Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Dubiecko, Gminy Krzywca, Gminy Miejskiej Dynów i Gminy Bircza*”.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w 17 SWZ została **oferta Nr 2** złożona przez Wykonawcę: **Flexipower Group Sp. z o. o. Sp. k., Kudrowice 12; 95-200 Pabianice** z ceną ofertową: **6 862 769,28 zł brutto**, liniową gwarancją mocy modułu fotowoltaicznego po 25 latach: **85%**, sprawnością modułu fotowoltaicznego liczona od powierzchni brutto: **20,60 %**, współczynnikiem temperaturowym  $P_{max}$ : **-0,32 %/°C**, wytrzymałością na obciążenia mechaniczne: **7500 Pa** oraz wytrzymałością na parcie wiatru: **5 200 Pa**

**Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale 17 SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Liniowa gwarancja mocy modułu fotowoltaicznego po 25 latach”	Liczba punktów w kryterium „Sprawność modułu fotowoltaicznego liczona od powierzchni brutto”	Liczba punktów w kryterium „Współczynnik temperaturowy Pmax”	Liczba punktów w kryterium „Wytrzymałość na obciążenia mechaniczne”	Liczba punktów w kryterium „Wytrzymałość na parcie wiatru”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>						
2	FlexiPower Group Sp. o. o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice	60 pkt	5 pkt	5 pkt	10 pkt	10 pkt	10 pkt	100 pkt
4	Solartime S.A. ul. Załęska 106B, 35-322 Rzeszów	53,63 pkt	5 pkt	5 pkt	0 pkt (-0,34 % / °C – zgodnie z informacją zawartą w karcie katalogowej oferowanego modułu)	0 pkt (5 400 Pa – zgodnie z informacją zawartą w karcie katalogowej oferowanego modułu)	0 pkt (2 400 Pa – zgodnie z informacją zawartą w karcie katalogowej oferowanego modułu)	63,63 pkt
5	smartsolar.pl Sp. z o. o. Plac Konesera 8, 03-736 Warszawa	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>						

## 2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: **JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) i pkt 5) ustawy Pzp.

### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. Z kolei zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z pkt. 4.7 lit. b) SWZ, Wykonawca wraz z ofertą na część 2 zobowiązany był złożyć określone tam przedmiotowe środki dowodowe wymienione w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej oraz potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z kryteriami ocen ofert w zakresie podanym w rozdziale 17 SWZ:

- karty katalogowe (opisy techniczne) oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim

obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt. 3 (moduły fotowoltaiczne) i pkt 4 (inwertery fotowoltaiczne) oraz potwierdzające, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert w pkt 17.6-17.10 SWZ;

- szczegółowe sprawozdanie z badań wykonane zgodnie z normą IEC 61215 lub równoważną zawierające co najmniej informacje zgodnie z pkt 9 lit. a) do r) normy IEC 61215 lub równoważnej, dla oferowanych modułów fotowoltaicznych na podstawie którego wystawiono certyfikat wskazany w tiret trzeci wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności oferowanych modułów fotowoltaicznych z normami IEC 61215 lub równoważną wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- szczegółowe sprawozdanie z badań, wykonane zgodnie z normą IEC 62109-2 lub równoważną, dla oferowanych falowników, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- certyfikat potwierdzający zgodność falownika z normą PN-EN 50549-1:2019 lub równoważną „Wymagania dla instalacji mikrogeneracyjnych do równoległego przyłączenia do publicznych sieci dystrybucyjnych niskiego napięcia. Zgodne z rozporządzeniem Komisji Europejskiej 2016/631 (NC RfG)” z wszystkimi załącznikami wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub przez niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);
- sprawozdanie z badań wykonane zgodnie z normą EN 50530 lub równoważną, dla oferowanych inwerterów fotowoltaicznych wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej

może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem);

- deklaracje zgodności producenta dla falownika, zgodnie z EN 61000-6-1; EN 61000-6-2 EN 61000-6-3; EN 61000-3-11; EN 61000-3-12, EN 62109 lub z normami równoważnymi.

*W odniesieniu do certyfikatów i sprawozdań wydanych przez jednostki oceniające zgodność zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.*

*W odniesieniu do pozostałych przedmiotowych środków dowodowych zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy i kryteria.*

#### I.

Wykonawca dla oferowanego modułu nie złożył szczegółowego sprawozdania z badań wykonanego zgodnie z normą IEC 61215 lub równoważną, tj. przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt. 4.7.1. lit. b) tiret drugi SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia następującego dokumentu - szczegółowe sprawozdanie z badań wykonane zgodnie z normą IEC 61215 lub równoważną zawierające co najmniej informacje zgodnie z pkt 9 lit. a) do r) normy IEC 61215 lub równoważnej, dla oferowanych modułów fotowoltaicznych na podstawie którego wystawiono certyfikat wskazany w tiret trzeci wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

#### II.

Wykonawca nie złożył dla wszystkich oferowanych inwerterów sprawozdania z badań wykonane zgodnie z normą EN 50530 lub równoważną, tj. przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 4.7.1. lit. b) tiret szósty SWZ. Wykonawca złożył w tym zakresie dokument zawarty w pliku „2-3-Testy wewnętrzne EN50530 T-G3-sig”, który jednak nie zawiera żadnych informacji o inwerterach, których dotyczy i którego

nie można zidentyfikować co do rodzaju. Dodatkowo, dokument ten został przedstawiony bez tłumaczenia. Tym samym, Zamawiający nie uznaje złożonego dokumentu jako właściwego przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa wyżej.

Co więcej, dla inwertera 1-fazowego Fox Ess S2500, Wykonawca nie przedstawił szczegółowego sprawozdania z badań, wykonanego zgodnie z normą IEC 62109-2 lub równoważną, tj. przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 4.7.1. lit. b) tiret czwarty SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do:

- 1) złożenia dla wszystkich oferowanych inwerterów (1 i 3-fazowych) następującego dokumentu - sprawozdanie z badań wykonane zgodnie z normą EN 50530 lub równoważną, dla oferowanych inwerterów fotowoltaicznych wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem),
- 2) złożenia dla inwertera 1-fazowego Fox Ess S2500 następującego dokumentu – szczegółowe sprawozdanie z badań, wykonane zgodnie z normą IEC 62109-2 lub równoważną, dla oferowanych falowników, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność w rozumieniu art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub niezależną od wykonawcy jednostkę badawczą posiadającą akredytację ISO 17025 lub równoważną (fakt posiadania przez jednostkę badawczą akredytacji ISO 17025 lub równoważnej może wynikać z treści wystawionego dokumentu lub wykonawca zobowiązany jest to udokumentować odrębnym dokumentem).

W wyznaczonym terminie zakreślonym w wezwaniu z art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp Wykonawca nie złożył ww. przedmiotowych środków dowodowych.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) i pkt 5) ustawy Pzp z powodu niezłożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w ww. zakresie.**

---

Oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: **smartsolar.pl Sp. z o. o., Plac Konesera 8, 03-736 Warszawa** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta złożona po terminie składania ofert. Zamawiający w dokumentach zamówienia, w tym

w specyfikacji warunków zamówienia wyznaczył termin składania ofert na dzień 16.08.2022 r., godzina 10:00.

Oferta Wykonawcy smartsolar.pl Sp. z o. o., Plac Konesera 8, 03-736 Warszawa została złożona dnia 16.08.2022 r. o godzinie 10:21, czyli po terminie składania ofert.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę po terminie składania ofert określonym w dokumentach zamówienia, w tym w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.**

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)