

Warszawa, dn. 23.11.2022 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Modernizacja energetyczna budynku laboratoryjnego nr 5 Instytutu Przemysłu Organicznego w Warszawie – znak CRZP/IPO/FA/34/2022.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

WIMAKS HIŃCZA Spółka Komandytowa
ul. Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa
Cena brutto: 4 378 800,00 zł

Uzasadnienie wyboru: wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów we wszystkich kryteriach oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz spełniła wszystkie wymagania w niej zawarte. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nazwa i adres Wykonawcy; cena	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium gwarancja	Łączna liczba punktów
WIMAKS HIŃCZA Spółka Komandytowa ul. Narcyzowa 20A, 04-930 Warszawa Cena brutto: 4 378 800,00 zł	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1. Oferta złożona przez Konsorcjum Firm: FK Grupa Inwestycyjna Sp. z o.o. – Lider konsorcjum z siedzibą w Warszawie (04-239) przy ul. Młodnickiej 58 oraz PBS Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-239) przy ul. Młodnickiej 58 z ceną brutto: 3 855 000,00 zł została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”. Oferta Konsorcjum została najwyższej oceniona spośród wszystkich złożonych w postępowaniu ofert. Pismem z dnia 30.09.2022 r., na podstawie art. 274

ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca został wezwany do złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

- wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty;

- wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt. IV.3.1.c) SWZ, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;

- opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt. IV.3.1.b) SWZ z dowodem jej opłacenia.

W wyznaczonym terminie, Wykonawca złożył przedmiotowe dokumenty, z których nie wynikało spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 10.10.2022 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych:

- Wykaz robót budowlanych – w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu (zdolność techniczna i zawodowa) polegającego na wykonaniu przez Wykonawcę dwóch robót budowlanych, które obejmowały swym zakresem wykonanie prac polegających na ociepleniu ścian i dachu budynku, wymianie stolarki okiennej i drzwiowej, montażu instalacji centralnego ogrzewania i montażu instalacji elektrycznej o wartości min. 2 000 000 zł brutto każda wraz z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie.

W złożonym przez Wykonawcę, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 30.09.2022 r., Wykazie robót budowlanych wskazane zostały dwie roboty budowlane polegające na:

- remoncie oraz modernizacji 8 budynków Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w formule „zaprojektuj i wybuduj” o wartości 3 247 323,00 zł brutto,

- remoncie oraz modernizacji budynku nr 14 Wojskowej Akademii Technicznej w formule „zaprojektuj i wybuduj” o wartości 1 985 781,94 zł brutto.

W stosunku do robót budowlanych wykonanych na rzecz SGGW, z treści złożonego Wykazu robót budowlanych oraz protokołu odbioru końcowego robót złożonego na potwierdzenie należytego wykonania robót nie wynikało, czy w ramach wykonanych przez Wykonawcę PBS Invest Sp. z o.o. prac, poza pracami polegającymi na ociepleniu ścian, wymianie stolarki okiennej, montażu instalacji centralnego ogrzewania zostały wykonane prace polegające na montażu instalacji elektrycznej, ociepleniu dachu budynku oraz wymianie stolarki drzwiowej. Ponadto, wobec stwierdzenia w protokole odbioru licznych usterek do usunięcia, z treści protokołu nie wynikało także czy wszystkie prace wykonane w ramach wskazanego przedsięwzięcia budowlanego zostały ostatecznie wykonane w sposób należyty i odebrane bez uwag przez Zamawiającego. Z kolei w odniesieniu do robót budowlanych wykonanych na rzecz Wojskowej Akademii Technicznej zostało wykazane wykonanie robót budowlanych, które obejmowały swym zakresem wykonanie prac polegających na ociepleniu ścian i dachu budynku, wymianie stolarki okiennej i drzwiowej, montażu instalacji centralnego ogrzewania i montażu instalacji elektrycznej, natomiast nie zostało wykazane, że wartość tych robót wyniosła min. 2 000 000 zł brutto.

- załączeniu dowodu opłacenia polisy ubezpieczeniowej;

- Wykaz osób – ze wskazaniem czy wymienione w nim osoby, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jeden raz pełniły funkcję kierownika budowy lub kierownika robót, polegających na termomodernizacji budynku. W przypadku kierownika budowy, posiadającego uprawnienia do kierowania robotami, pełniącego równocześnie obowiązki kierownika robót ogólnobudowlanych, wskazanie czy osoba ta w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jeden raz pełniła funkcję kierownika budowy lub kierownika robót polegających na termomodernizacji budynku i obejmujących montaż instalacji fotowoltaicznej.

W wyznaczonym terminie Wykonawca uzupełnił dokumenty. Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawca przedłożył referencje potwierdzające wykonanie dwóch robót budowlanych polegających na:

- termomodernizacji budynku Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia nr 3 im. Juliusza Zarębskiego w Warszawie o wartości 2 247 685,58 zł brutto,
- termomodernizacji wraz z przebudową budynku PSM I stopnia im. Mieczysława Karłowicza w Łukowie o wartości 2 145 179,60 zł brutto.

Z treści referencji oraz z załączonego Wykazu robót budowlanych nie wynikało, czy w ramach wykonanych przez Wykonawcę Pro-Form Daniel Flisek prac, poza pracami polegającymi na ociepleniu ścian, wymianie stolarki okiennej, montażu instalacji centralnego ogrzewania, montażu instalacji elektrycznej, ociepleniu dachu budynku zostały wykonane prace polegające wymianie stolarki drzwiowej (dotyczy termomodernizacji PSM I stopnia im. Mieczysława Karłowicza w Łukowie). Ponadto z treści złożonych dokumentów nie wynikało czy wartość wykonanych przez Wykonawcę prac polegających na ociepleniu ścian i dachu budynku, wymianie stolarki okiennej i drzwiowej, montażu instalacji centralnego ogrzewania i montażu instalacji elektrycznej wynosiła min. 2 000 000,00 zł brutto w każdym ze wskazanych przez Wykonawcę przedsięwzięciu budowlanym albowiem zakres wykonanych w ramach obu przedsięwzięć budowlanych był szerszy aniżeli wymagany przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznał, że Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Pomimo wezwania Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp nie został spełniony warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej i tym samym wyczerpano możliwość dalszego wzywania Wykonawcy do potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z przedłużającą się procedurą weryfikacji Wykonawcy w postępowaniu, w dniu 19.10.2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp zwrócił się do wszystkich Wykonawców z wezwaniem do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca na wysłane wezwanie nie zareagował.

2. Oferty złożone przez:

- 3. P.P.H.U. SOCHBUD S.C. Oktawian Grzeszczak, Krystian Nowicki z siedzibą w Sochaczewie (96-500) przy ul. Polnej 7 z ceną brutto wynoszącą 5 477 700,00 zł;
- JL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomży (18-400) przy Placu Tadeusza Kościuszki 1 z ceną brutto 8 300 000,00 zł;

zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. W dniu 19.10.2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp zwrócił się do wszystkich



Wykonawców z wezwaniem do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. W/w Wykonawcy na wysłane wezwanie nie zareagowali.

Zamawiający informuje, że podpisanie umowy w sprawie udzielenia zamówienia nastąpi po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wybranym Wykonawcą.