

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2021r.

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Odwołujący:

Konsorcjum w składzie:

- 1) VAS Energy Systems International GmbH zarejestrowana w Sądzie Okręgowym w Salzburgu **pod numerem 385787**, z siedzibą w Wals-Siezenheim
ul. Lagerhausstrasse 6, 5071 Wals-Siezenheim, Austria
- 2) ERBUD S.A. wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie **pod numerem KRS 0000268667**, NIP 8790172253, z siedzibą w Warszawie
ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa
- 3) ERBUD Industry Sp. z o.o. wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie **pod numerem KRS 0000042078**, NIP 8792294552, z siedzibą w Warszawie
ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa

tel.: +48 22 161 53 00

email: mirosław.bialik@erbud.pl

reprezentowane przez:

pełnomocnika będącego pracownikiem ERBUD Industry Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie: **Mirosława Bialika**

ul. Klimczaka 1
02-797 Warszawa
tel.: +48 669 603 278
email: mirosław.bialik@erbud.pl

Zamawiający:

Zakład Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z siedzibą
w Starachowicach
ul. Na Szlakowisku 8, 27-200 Starachowice
tel.: +48 41 274 80 53
email: sekretariat@zecstar.pl

Przedmiot zamówienia:

Wykonanie inwestycji pn. Instalacja odzysku energii (IOE) w Starachowicach, numer referencyjny: ZEC/5/12/2020

Rodzaj zamówienia:

Roboty budowlane

Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

2020/S 243-602785

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy:

Uznanie i wybór w dniu 17 kwietnia 2021r. przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty nr 2 tj. oferty złożonej przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie w ramach postępowania prowadzonego pod znakiem ZEC/5/12/2020 na realizację zadania pn. Wykonanie inwestycji pn. Instalacja odzysku energii (IOE) w Starachowicach, numer referencyjny: ZEC/5/12/2020

Wartość szacunkowa zamówienia:

Ustalona kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz U 2019 r. poz. 1843), zwanej w dalszej części „**pzp**” – przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – *Prawo zamówień publicznych*, zwanej dalej „**ustawą**”

Wysokość wpisu od odwołania:

20.000,00 zł – stosownie do § 2ust. 2 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*

ODWOŁANIE

wraz z

WNIOSKIEM

**o łączne rozpoznanie niniejszej sprawy ze sprawą prowadzoną pod sygn. akt
KIO 915/21**

Działając w imieniu konsorcjum w składzie:

- 1) VAS Energy Systems International GmbH z siedzibą w Wals-Siezenheim (Austria)
- 2) ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie
- 3) ERBUD Industry Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

dalej „**Konsorcjum**”, jako ustanowiony pełnomocnik, odpisy pełnomocnictw wraz z dowodami uiszczenia opłat skarbowych w załączeniu, na podstawie art. 513 pkt 1), 514, 515 ust. 1 pkt 1) lit a) oraz 516 ustawy wnoszę odwołanie od czynności podjętej przez Zakład Energetyki

Ciepłej Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach, dalej „Zamawiający”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie inwestycji pn. Instalacja odzysku energii (IOE) w Starachowicach, numer referencyjny: ZEC/5/12/2020”, dalej „Postępowanie”, polegającej na uznaniu i wyborze przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty nr 2 tj. oferty złożonej przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie w ramach Postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 grudnia 2020r. pod numerem **2020/S 243-602785**.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1 oraz 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz U 2019 r. poz. 1843), zwanej w dalszej części „pzp”, w zw. z art. 8 ust. 1 oraz ust. 3 pzp w zw. z art. 86 ust. 1 pzp w zw. z art. 91 ust. 1 oraz ust. 2 pzp, poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu (**prowadzenie Postępowania w sposób sprzeczny z zasadą przejrzystości oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, która nie może zostać zweryfikowana przez Konsorcjum pod kątem spełniania wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**), polegające na wyborze przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie złożonej w Postępowaniu pomimo tego, że Konsorcjum złożyło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odmowie udostępnienia przez Zamawiającego następujących dokumentów złożonych wraz z ofertą w Postępowaniu przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie:

- 1) JEDZ Wykonawcy część tajna;
- 2) JEDZ Podmiotu trzeciego I;
- 3) Zobowiązanie podmiotu trzeciego I;
- 4) JEDZ Podmiotu trzeciego II;
- 5) Zobowiązanie podmiotu trzeciego II;
- 6) JEDZ Podmiotu trzeciego III;
- 7) Zobowiązanie podmiotu trzeciego III;
- 8) Dokumenty i oświadczenia na potwierdzenie nie podlegania wykluczeniu z postępowania Wykonawcy;

- 9) Dokumenty i oświadczenia na potwierdzenie nie podlegania wykluczeniu z postępowania Podmiotu trzeciego I;
- 10) Dokumenty i oświadczenia na potwierdzenie nie podlegania wykluczeniu z postępowania Podmiotu trzeciego II;
- 11) Dokumenty i oświadczenia na potwierdzenie nie podlegania wykluczeniu z postępowania Podmiotu trzeciego III;
- 12) Wykaz wykonanych robót budowlanych – wg. załącznika nr 4 do SIWZ;
- 13) Dowody określające, że wskazane roboty budowlane zostały wykonane należycie;
- 14) Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – wg. załącznika nr 5 do SIWZ;
- 15) Dowody dysponowania osobami oraz potwierdzające ich doświadczenie;
- 16) Zestawienie wartości gwarantowanych - wg. załącznika nr 8 do SIWZ;
- 17) Wykaz części zamówienia powierzonych podwykonawcom – załącznik nr 9 do SIWZ;

zwanych dalej łącznie „**Nieudostępnionymi Dokumentami**” (sprawa jest prowadzona pod sygn. akt KIO 915/21), zarzucając wadliwe uznanie przez Zamawiającego, że Nieudostępnione Dokumenty zostały skutecznie zastrzeżone przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie jako tajemnica przedsiębiorstwa, a ww. sprawa z odwołania Konsorcjum nie została rozpoznana przez Izbę w dacie wydania zaskarżonej czynności, co może mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, bowiem w konsekwencji naruszenia przez Zamawiającego naczelnej zasady prawa zamówień publicznych, tj. zasady jawności postępowania (podnoszonej przez Konsorcjum w sprawie zawisłej pod sygn. akt KIO 915/21), Zamawiający w znacznym stopniu ograniczył realną możliwość skorzystania przez Konsorcjum z przysługujących mu na mocy ustawy środków ochrony prawnej w ramach niniejszego Postępowania, bowiem Konsorcjum nie może skutecznie skarżyć w ramach niniejszego postępowania ewentualnych uchybień Zamawiającego przy badaniu oferty CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie, gdyż Nieudostępnione Dokumenty zawierają istotne dane na temat braku podstaw wykluczenia podwykonawców udostępniających zasoby CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie, jak również na temat spełnienia przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie wszystkich warunków uczestnictwa w postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania i unieważnienie w całości czynności Zamawiającego polegającej na uznaniu i wyborze przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty nr 2 tj. oferty złożonej przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie w ramach Postępowania.

Wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem odwołanie zostało wniesione w terminie 10 dni od daty otrzymania przez Konsorcjum od Zamawiającego wiadomości email z 17 kwietnia 2021r. zawierającej Ogłoszenie o Wyborze Oferty Najkorzystniejszej.

Kopia odwołania została zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 ustawy przesłana Zamawiającemu, na dowód czego składam potwierdzenie jej przesłania drogą elektroniczną.

Wnosimy o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z załączonych dokumentów na fakty powołane w niniejszym piśmie.

Wnosimy również o łączne rozpoznanie niniejszej sprawy ze sprawą rozpoznawaną z odwołania Konsorcjum zawisłą przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. akt KIO 915/21, gdyż obie sprawy pozostają ze sobą w związku, a wynik sprawy zawisłej przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. akt KIO 915/21 przełoży się automatycznie na wynik niniejszej sprawy.

Uzasadnienie:

Wstęp

Wnioskiem z 8 marca 2021r., po upływie terminu na składania ofert w Postępowaniu, Konsorcjum wystąpiło do Zamawiającego o udostępnienie wszystkich ofert wykonawców, które zostały złożone do Zamawiającego w ramach Postępowania.

Wiadomością email z 11 marca 2021r. Zamawiający poinformował Konsorcjum o udostępnieniu części jawnych ofert innych wykonawców złożonych w Postępowaniu. Jako że oprócz Konsorcjum w Postępowaniu ofertę złożyła CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie Zamawiający przekazał Konsorcjum jedynie dokumenty uznane przez

Zamawiającego jako jawne złożone przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie. Wraz z ww. dokumentami Zamawiający przekazał Konsorcjum „Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa” sporządzone przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie w dniu 8 marca 2021r., w którym to dokumencie CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie zastrzegła jako tajemnicę przedsiębiorstwa m.in. Nieudostępniione Dokumenty.

Zamawiający nie przekazał Konsorcjum w dniu 11 marca 2021r. żadnego z Nieudostępniionych Dokumentów wadliwie uznając, że Nieudostępniione Dokumenty zostały skutecznie zastrzeżone przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Pismem z 11 marca 2021r. Konsorcjum wystąpiło do Zamawiającego z wnioskiem o reasumpcję czynności Zamawiającego polegającej na nieudostępniieniu dokumentów złożonych w postępowaniu numer ZEC/5/12/2020 przez wykonawcę CONTROL PROCESS S.A., w odniesieniu do których wykonawca CONTROL PROCESS S.A., złożył oświadczenie, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pismem z 12 marca 2021r. Zamawiający poinformował Konsorcjum, że ww. wniosek o reasumpcję rozpatrzy, ale nie wcześniej niż 23 marca 2021r. Z tego też względu, w celu dochowania terminu skorzystania ze środków ochrony prawnej zawartych w Dziale IX ustawy, w dniu 22 marca 2021r. Konsorcjum złożyło odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego polegającej na nieprzekazaniu Konsorcjum Nieudostępniionych Dokumentów i wadliwym uznaniu, że Nieudostępniione Dokumenty zostały skutecznie zastrzeżone przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie jako tajemnica przedsiębiorstwa. Sprawa z ww. odwołania jest prowadzona pod sygn. akt KIO 915/21.

Bez względu na zapewnienie dokonane w piśmie z 12 marca 2021r., Zamawiający nie dokonał reasumpcji ww. czynności i w dniu 17 kwietnia 2021r. doręczył Konsorcjum Ogłoszenie o Wyborze Oferty Najkorzystniejszej, z którego wynika, że Zamawiający uznał i wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 tj. ofertę złożoną przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie w ramach Postępowania.

Powyższe zachowanie Zamawiającego narusza zasady określone w art. 7 ust. 1 oraz ust. 3 pzp w zw. z art. 8 ust. 1 oraz ust. 3 pzp w zw. z art. 86 ust. 1 pzp w zw. z art. 91 ust. 1 oraz ust. 2 pzp, o czym szerzej niżej.

1. Materialnoprawna dopuszczalność odwołania

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z ww. przepisem, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Tym samym legitymacja czynna powiązana została z charakterem podmiotu (wykonawca, uczestnik konkursu lub inny podmiot) oraz jego sytuacją podmiotową w danym postępowaniu (ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę), a także czynnikiem przedmiotowym, jakim jest naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy. Innymi słowy legitymowany do skorzystania ze środków ochrony prawnej będzie wyłącznie taki podmiot, który będąc jednym z wymienionych w ust. 1 art. 505 ustawy podmiotów dozna lub będzie mógł doznać uszczerbku wskutek naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wskazać należy, iż termin składania ofert upłynął w dniu 8 marca 2021r. Nie budzi zatem wątpliwości, że Konsorcjum jako podmiot, który skutecznie złożył ofertę w Postępowaniu, jest wykonawcą w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy, który ma interes w uzyskaniu zamówienia objętego Postępowaniem. Oferta złożona przez Konsorcjum jest ważna, a Konsorcjum nie podlega wykluczeniu z Postępowania. Oferta złożona przez Konsorcjum uzyskała punktację w wysokości 89,90 punktów, a oferta złożona przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie uzyskała punktację w wysokości 95 punktów. Innych ofert nie złożono w Postępowaniu.

W świetle aktualnego stanowiska wyrażonego przez UZP w odniesieniu do wykładni art. 179 ust. 1 p.z.p. po nowelizacji wprowadzonej ustawą z 22.06.2016 r. o *zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* [obowiązującego również na gruncie ustawy – przypis. Pełn. Konsorcjum], prawo do kwestionowania wyboru oferty najkorzystniejszej powinno być gwarantowane każdemu wykonawcy, gdyż jest podstawowym uprawnieniem do kontroli najważniejszej czynności zamawiającego podejmowanej w postępowaniu, wynikającym z regulacji dyrektyw odwoławczych. Taki wykonawca (kwestionujący czynność wyboru oferty najkorzystniejszej) będzie miał potencjalnie możliwość uzyskania zamówienia, jeżeli jego oferta będzie ważna i sam nie będzie podlegał wykluczeniu z postępowania, poprzez czynność ponownej oceny ofert.

Zaskarżona przez Konsorcjum czynność Zamawiającego naruszająca przepisy pzp i może skutkować poniesieniem szkody przez Konsorcjum. Nieprzekazanie przez Zamawiającego Nieudostępionych Dokumentów oraz niewstrzymanie się z wyborem najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu do czasu rozstrzygnięcia sprawy z odwołania Konsorcjum zawistej przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. akt KIO 915/21 prowadzi do naruszenia naczelnej

zasady prawa zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, czym Zamawiający w znacznym stopniu ogranicza realną możliwość skorzystania przez Konsorcjum z przysługujących mu na mocy ustawy środków ochrony prawnej w ramach niniejszego postępowania zmierzającego do zakwestionowania wyboru oferty CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu. Wskazać bowiem należy, że różnica cenowa pomiędzy obiema ofertami jest niewielka (ok 1%). Gdyby Konsorcjum doprowadziło do odrzucenia oferty złożonej w Postępowaniu przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie, to oferta Konsorcjum, stanowiąc będzie - w świetle przyjętych przez Zamawiającego kryteriów wyboru – ofertę najkorzystniejszą.

Konsorcjum może ponieść szkodę w związku z zarzucanymi Zamawiającemu naruszeniami przepisów pzp, gdyż zaniechanie udostępnienia części oferty CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie i dokonanie wyboru przez Zamawiającego oferty CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu przed rozpatrzeniem przez Krajową Izbą Odwoławczą odwołania w sprawie pod sygn. akt KIO 915/21 może uniemożliwić Konsorcjum uzyskanie przedmiotowego zamówienia; Konsorcjum nie będzie mogło bowiem skutecznie skarżyć ewentualnych uchybień Zamawiającego przy badaniu tej oferty w toku niniejszej sprawy. Nieudostępnione Dokumenty zawierają istotne dane na temat braku podstaw wykluczenia podwykonawców udostępniających zasoby CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie, jak również na temat spełnienia przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie wszystkich warunków uczestnictwa w Postępowaniu.

2. Uzasadnienie zarzutu odwołania

Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 oraz 3 pzp w zw. z art. 8 ust. 1 oraz ust. 3 pzp w zw. z art. 86 ust. 1 pzp w zw. z art. 91 ust. 1 oraz ust. 2 pzp, tj. naruszył zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu dokonując wyboru jako najkorzystniejszej oferty CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie złożonej w Postępowaniu pomimo tego, że Konsorcjum złożyło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego, polegającej na odmowie udostępnienia przez Zamawiającego Nieudostępnionych Dokumentów złożonych wraz z ofertą w Postępowaniu przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie (sprawa jest prowadzona pod sygn. akt KIO 915/21). W ww. odwołaniu Konsorcjum zarzuciło Zamawiającemu wadliwe uznanie przez Zamawiającego, że Nieudostępnione Dokumenty zostały skutecznie zastrzeżone przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie jako

tajemnica przedsiębiorstwa, a sprawa z ww. odwołania Konsorcjum nie została rozpoznana przez Izbę w dacie wydania zaskarżonej czynności. Tym samym doszło do naruszenia powołanych na wstępie przepisów poprzez prowadzenie Postępowania przez Zamawiającego w sposób sprzeczny z zasadą przejrzystości oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, która nie może zostać zweryfikowana przez Konsorcjum w toku niniejszego Postępowania pod kątem spełniania wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W świetle uzasadnienia wyroku KIO z 5 stycznia 2018r., KIO 2652/17, „*Powszechnie na rynku zamówień publicznych zjawisko nadużywania uprawnień do zastrzegania jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji, którym takiego waloru przyznać nie można, powinno być zwalczane działaniami zamawiających, którzy zobligowani są do badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a także działaniami Izby, która powinna nakazywać ujawnienie dokumentów nieposiadających niesłusznie zastrzeżonych*”.

Ww. uchybienie Zamawiającego może mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, bowiem w konsekwencji naruszenia przez Zamawiającego naczelnej zasady prawa zamówień publicznych, tj. zasady jawności postępowania (podnoszonej przez Konsorcjum w sprawie zawisłej pod sygn. akt KIO 915/21), Zamawiający w znacznym stopniu ograniczył realną możliwość skorzystania przez Konsorcjum z przysługujących Konsorcjum na mocy ustawy środków ochrony prawnej w ramach niniejszego Postępowania. W ramach niniejszego postępowania Konsorcjum nie będzie mogło skutecznie skarżyć ewentualnych uchybień Zamawiającego przy badaniu oferty CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie, gdyż Nieudostępniione Dokumenty zawierają istotne dane na temat braku podstaw wykluczenia podwykonawców udostępniających zasoby CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie, jak również na temat spełnienia przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie wszystkich warunków uczestnictwa w postępowaniu.

3. Zasadność wniosku o łączne rozpoznanie niniejszej sprawy ze sprawą prowadzoną przez Krajową Izbę Odwoławczą pod sygn. akt KIO 915/21

Podkreślić należy, że wynik niniejszej sprawy zależy bezpośrednio od wyniku postępowania z odwołania Konsorcjum, zawisłej przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. akt KIO 915/21. W ramach sprawy zawisłej przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. akt KIO 915/21 Konsorcjum kwestionuje czynność Zamawiającego dokonaną w Postępowaniu, a polegającą na uznaniu przez Zamawiającego jako skutecznie zastrzeżoną jako tajemnica przedsiębiorstwa część treści oferty złożonej przez CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie, tj. w zakresie dotyczącym Nieudostępniionych Dokumentów, i odmowy jej

udostępnienia Konsorcjum. Uwzględnienie odwołania złożonego przez Konsorcjum w sprawie pod sygn. akt KIO 915/21 oznaczać będzie, że Zamawiający prowadził Postępowanie w sposób sprzeczny z zasadą przejrzystości oraz dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, która nie może zostać zweryfikowana przez Konsorcjum pod kątem spełniania wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków, a co za tym idzie przesądzać będzie o zasadności niniejszego odwołania.

.....

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
3. wydruk z CIKRS ERBUD S.A.
4. wydruk z CIKRS ERBUD Industry Sp. z o.o.
5. wypis z rejestru handlowego VAS Energy Systems International GmbH
6. pełnomocnictwo od ERBUD S.A.
7. pełnomocnictwo od ERBUD Industry Sp. z o.o.
8. pełnomocnictwo od VAS Energy Systems International GmbH
9. dowody uiszczenia opłat skarbowych od pełnomocnictw
10. wniosek Konsorcjum o udostępnienie ofert innych wykonawców złożonych w Postępowaniu
11. wiadomość email Zamawiającego o udostępnieniu części jawnych ofert innych wykonawców złożonych w Postępowaniu z 11 marca 2021r.
12. pismo Konsorcjum do Zamawiającego z 11 marca 2021r. ws. reasumpcji czynności Zamawiającego ws. udostępnienia dokumentów złożonych w Postępowaniu wraz z ofertą CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie
13. pismo Zamawiającego do Konsorcjum z 12 marca 2021r. ws. reasumpcji czynności Zamawiającego ws. udostępnienia dokumentów złożonych wraz z ofertą CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie wraz z potwierdzeniem
14. wiadomość email Zamawiającego do Konsorcjum z 17 kwietnia 2021r. wraz z Ogłoszeniem o Wyborze Oferty Najkorzystniejszej w Postępowaniu
15. oświadczenie CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie z 8 marca 2021r. ws. zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do części dokumentów złożonych w Postępowaniu wraz z ofertą CONTROL PROCESS S.A. z siedzibą w Krakowie
16. informacja z otwarcia ofert w Postępowaniu