

GKLP.271.15.2024

Wyjaśnienie treści SWZ

na: **„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe z terenu Gminy Izbica Kujawska”.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym. Znak sprawy: GKLP.271.15.2024.

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust.2, ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024.1320 z zm. – zwana dalej jako ustawa Pzp) odpowiada na pytanie dotyczące treści SWZ, które wpłynęło do Zamawiającego do **dnia 29.10.2024 r.**

I .Odpowiedzi na pytania:

Pytanie 1: Załącznik nr 4 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy - § 4 ust. 2 lit i) oraz § 7 ust. 8 oraz § 13 ust. 1 lit. e)

Zamawiający w § 4 ust. 2 lit i) napisał, że do obowiązków wykonawcy należy:

„przedkładanie Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo a także projektu jej zmiany, oraz poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo i jej zmian (przedkładający może poświadczyć za zgodność z oryginałem kopię umowy o podwykonawstwo)”

A następnie w § 7 ust. 8 wskazał, że

„Jeżeli Zamawiający w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę umowy z podwykonawcą lub jej projektu, nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważa się, że wyraził zgodę na zawarcie umowy”.

Dodatkowo brak przedłożenia projektu umowy o podwykonawstwo do akceptacji Zamawiającego skutkować będzie naliczeniem kary umowne w wysokości aż 1.000 zł (§ 13 ust. 1 lit. e).

Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z art. 437 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp obowiązek przedkładania projektu umowy o podwykonawstwo dotyczy co do zasady umów o roboty budowlane. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że w przypadku rynkowej współpracy dwóch podmiotów gospodarczych, potrzeba zmiany podwykonawcy może być nagła, determinowana okolicznościami danego przypadku.

W związku z tym, postanowienia umowy nie powinny utrudniać Wykonawcy realizacji przedmiotu Umowy, dlatego zwracamy się o usunięcie wskazanych wyżej postanowień umownych, ewentualnie skrócenie terminu o którym mowa w § 7 ust. 8 umowy do „3 dni”.

W zakresie kary umownej, z uwagi na jest nieproporcjonalność wnosimy o jej obniżenie do kwoty 100 zł, tj.

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach:

e) nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu jej zmiany, w wysokości 100 zł, za każdy nieprzedłożony do zaakceptowania projekt umowy lub projekt jej zmiany,

ODPOWIEDŹ 1:

Zamawiający dokonuje usunięcia wskazanych powyżej postanowień umownych.

Pytanie 2: Załącznik nr 4 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy - § 6

Czy Zamawiający przewidział w umowie klauzule przeglądowe dotyczące zmiany umowy z uwagi na wejście w życie w roku 2025 r. systemu kaucyjnego, który niewątpliwie będzie miał wpływ na realizację umowy. Czy np. Zamawiający wziął pod uwagę, że na skutek wprowadzenia systemu kaucyjnego z początkiem 2025 r. dane historyczne w oparciu, o które dotychczas ustalana była ilość odpadów objęta przedmiotem zamówienia, nie będą odpowiadały rzeczywistemu zakresowi świadczenia zamówienia? Z uwagi na powyższe - wnosimy o wprowadzenie do Projektowanych postanowień umowy postanowień określających zasady wprowadzenia zmian do umowy w związku z niemożliwymi do przewidzenia w momencie składania oferty skutkami wejścia w życie systemu kaucyjnego od 1 stycznia 2025 r., możliwość zmiany obejmować musi: ilości odbieranych odpadów, harmonogramu odbioru odpadów, liczby pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia oraz zmiany wynagrodzenia wykonawcy.

ODPOWIEDŹ 2:

Start systemu kaucyjnego został przesunięty na dzień 1 października 2025 roku. Wobec powyższego ewentualne zmiany w realizacji umowy pojawią się niejako w połowie wykonywania zamówienia, od stycznia 2026 roku.

Należy jednak zauważyć, że na dzień dzisiejszy nie można przewidzieć czy i jak nowo wprowadzony system kaucyjny wpłynie na gospodarkę odpadami prowadzoną przez Gminy.

Pytanie 3: Załącznik nr 4 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy - § 6 ust. 7

Zamawiający uregulował w umowie klauzulę waloryzacyjną w sposób, zgodnie z którym:
a) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia uprawniający strony do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi 10 % w stosunku do wskazanych cen materiałów lub kosztów w Ofercie. Zmiana wynagrodzenia w tym przypadku może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od zawarcia umowy b) zmiana wynagrodzenia nastąpi proporcjonalnie do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia dokonana w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia może wynieść 10 %,

W ocenie wykonawcy, Zamawiający w taki sposób uregulował postanowienia klauzuli waloryzacyjnej, że nie za bardzo wiadomo w jaki sposób wykonawcy powinni liczyć bardzo wysoki zresztą próg 10 %, od którego będą mieli by uprawnienie do wystąpienia wnioskiem o zmianę wynagrodzenie (należy przy tym pamiętać, że umowa będzie realizowana przez 24 miesiące), tzn. Zamawiający napisał, że: "zmiana wynagrodzenia nastąpi proporcjonalnie do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego",

Prosimy zatem o wyjaśnienia:

- o jakim konkretnie wskaźniku pisze Zamawiający?

- co oznacza proporcjonalna zmiana wynagrodzenia? W jaki sposób będzie wyliczana?

Ponadto, wnosimy o zmianę wysokości progu, od którego możliwy będzie wniosek o zmianę wynagrodzenia z 10 % do 5 %. Ustalenie tak wysokiego progu procentowego -

10%, powoduje, że klauzula waloryzacyjna w normalnych realiach, zgodnie ze znanymi w chwili ogłoszenia Postępowania prognozami gospodarczymi, nie będzie mogła być zastosowana, zatem tak ustalony poziom wskaźnika czyni postanowienia §6 ust. 7 klauzulą pozorną.

Zamawiający w każdym przypadku powinien więc wziąć pod uwagę znane mu (w momencie przygotowania postępowania) warunki rynkowe, które obecnie są bardzo niestabilne. W tych warunkach, mając na uwadze choćby poziomy inflacji, umożliwienie waloryzacji od sytuacji przekroczenia 10% inflacji rodzi wysokie prawdopodobieństwo pozbawienia wykonawcy możliwości zwaloryzowania wynagrodzenia w sposób zgodny z ustawą pzp. Wobec powyższego, mając na uwadze 24 miesięczny okres realizacji zamówienia wnosimy o zmianę postanowienia jak wyżej wskazano, na takie, które spowodują możliwość działania mechanizmu waloryzacji (jaki proponujemy- a jakiego brak w postanowieniach wzoru Umowy) w sposób zgodny z art. 439 ustawy pzp. Mając na uwadze aktualną sytuację gospodarczą, tak ustalony jak w obecnym brzmieniu PPU, 10% limit, nie zapewnia realizacji celu jaki ma spełniać prawidłowo ustalona klauzula waloryzacyjna.

ODPOWIEDŹ 3:

W projektowanych postanowieniach umowy usuwa się - § 6 ust. 7 oraz dodaje § 15

Pytanie 4: Załącznik nr 4 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy - § 13 ust. 1 lit b)

Zamawiający w § 3 ust. 3 tiret piąte zobowiązał wykonawcę do osiągnięcia poziomów recyklingu a następnie w § 13 ust. 1 lit b)- umowy napisał, że

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach:

b) nieosiągnięcia wymaganego poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku oraz ograniczania masy odpadów ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, Zamawiający obciąży Wykonawcę karami jakie nałoży na Zamawiającego Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

Zgodnie z art. 3b ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. z dnia 16 czerwca 2023 r. Dz.U. z 2023 r. poz. 1469, dalej: „ucpg”) gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 55 % - za rok 2025, 56%- za rok 2026. W ust. 1a przywołanego powyżej przepisu wskazano, że poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi do masy wytworzonych odpadów komunalnych. W art. 9z ust. 2a ucpg wskazano, że gmina, która nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 3b lub art. 3c - podlega karze pieniężnej obliczonej odrębnie dla wymaganego poziomu: 1) przygotowania odpadów komunalnych do ponownego użycia i recyklingu; 2) ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania; 3) składowania. Karę za nieosiągnięcie poziomów recyklingu oblicza się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na składowisku, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych lub ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

W przypadku tzw. systemu gminnego, ustawodawca jednoznacznie obowiązkiem osiągnięcia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i ewentualną karą, jednak obciążył gminę. Nie jest z pewnością zgodne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa przerwienie na wykonawcę usługi wymogu stawianego przez przepisy prawa administracyjnego, a już w szczególności, gdy Zamawiający nie wskazuje, w jaki sposób zamierza realnie współdziałać, aby osiągnięcie wymaganych poziomów stało się możliwe. Należy stwierdzić, że nałożenie na wykonawcę obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu w wysokości wynikającej z przepisów ucpg jest żądaniem

świadczenia niemożliwego w rozumieniu art. 387 § 1 kc, z tego chociażby względu, że na osiągnięcie tych poziomów mają wpływ nie tylko działania wykonawcy, ale także (a wręcz przede wszystkim) działania Zamawiającego, a odpowiedzialność wykonawcy kształtować się może tylko w odniesieniu do odpowiedzialności tego wykonawcy, jaka może być mu z tego tytułu rzeczywiście przypisana, co oznacza, że obie strony umowy (zarówno Zamawiający, jak i wykonawca) powinni ponosić odpowiedzialność z tytułu nieosiągnięcia tych poziomów.

Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że Zamawiający całkowicie przerzucił na wykonawcę odpowiedzialność za osiągnięcie tzw. poziomu recyklingu w sytuacji, gdy oczywistym jest, że wykonawca nie ma 100% wpływu na osiągnięcie tego poziomu.

W tym miejscu wskazać należy na szereg obowiązków, które w celu osiągnięcia poziomów recyklingu zrealizować musi gmina – tu Zamawiający, a na jakie nie ma najmniejszego wpływu Wykonawca. Zgodnie z art. 6c ust. 1 u.c.p.g. to Zamawiający jest zobowiązany do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, następnie zgodnie z art. 4 u.c.p.g. rada gminy uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który jest podstawowym aktem prawnym określającym sposób gospodarowania odpadami w gminie. To Zamawiający sprawuje kontrolę nad wypełnieniem obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, ustalając m.in. zasady nakładania i określania opłaty podwyższonej w przypadku stwierdzenia naruszenia zasad selektywnej zbiórki odpadów (art. 9u u.c.p.g., art. 6k ust. 3 u.c.p.g.). Wykonawca w tym zakresie nie ma najmniejszej przestrzeni do działania.

Skoro to Zamawiający posiada opisane powyżej instrumenty, które mają wpływ na zdyscyplinowanie mieszkańców do selektywnej zbiórki odpadów, które bezpośrednio przekładają się na realizację poziomu recyklingu, to dlaczego Wykonawca obarczony jest pełną odpowiedzialnością za jego nieosiągnięcie. Wykonawca może jedynie dołożyć należytej staranności w celu osiągnięcia tych poziomów a polegać to może na skierowaniu odpadów do możliwie najnowocześniejszych instalacji.

Osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu w przypadku, gdy ponad 50% strumienia odpadów odbieranych to odpady zmieszane, dla których poziomy recyklingu osiąmane przez instalacje komunalne oscylują na poziomie około 2%. Kluczowy, jak pokazuje powyższy przykład, jest wpływ dużego udziału zmieszanych odpadów komunalnych w całym strumieniu odpadów na poziomy recyklingu. Ponieważ odpady zmieszane, jako frakcja, stanowią ponad połowę strumienia odpadów, to możliwość wysortowania z odpadów zmieszanych – odpadów, które można oddać do recyklera, stanowi o istocie problemu przy uzyskaniu ustalonych poziomów recyklingu. Słaba jakość i niska ilość odpadów „u źródła” ma bezpośrednie przełożenie na możliwość uzyskania poziomów recyklingu, natomiast Wykonawca nie posiada narzędzi, które są w dyspozycji Zamawiającego (system sankcyjny, tworzenie planów i regulaminów), które mogłyby zdyscyplinować mieszkańców do zwiększenia udziału odpadów selektywnie zbieranych w ogólnym strumieniu odpadów.

Abstrahując już od faktu, iż Zamawiający ma ustawowe uprawnienie wliczenia do poziomów recyklingu pochodzących z innych źródeł np. z punktów skupu czy wliczenia kompostu z przydomowych kompostowników czy też wliczenia surowców odebranych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, które aktualnie nie są objęte systemem gminnym, a wytwarzają znaczącą ilość wartościowych surowców. Dodatkowo należy wskazać, iż ilość odpadów przekazana do recyklingu przez pozostałe podmioty z terenu gminy (zbiórki w szkołach, podczas festynów, skupy itp.) jest nieznaną Wykonawcy, aczkolwiek jest zdecydowanie znacząca w osiągnięciu wymaganego ustawowo poziomu recyklingu.

Taka regulacja kar umownych musi zostać zmieniona, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp oraz aktualnie zapadającymi wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej, np. **Krajowa Izba Odwoławcza wyroku KIO z dnia 6 lutego 2024 r. w sprawie o sygnaturze KIO 102/24 oraz w sprawach pod sygnaturą KIO 324/23 z 20 listopada 2023 r. i KIO 3176/23 z 21 listopada 2023 r., uznała, że: „, w świetle poczynionych wyżej ustaleń Izba stwierdziła, że Zamawiający poprzez obciążenie wykonawcy karą umowną w wysokości odpowiadającej ewentualnej**

karze pieniężnej nakładanej na gminę, niezasadnie przerzucił w całości ryzyko kontraktowe związane z nieosiągnięciem wymaganych poziomów recyklingu na wykonawcę". Dalej Izba stwierdziła, że Zamawiający przewidział kary umowne w wysokości odpowiadającej karom pieniężnym, jakie mogą być na niego nakładane w razie nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu (art. 9z ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). **Sytuacja Zamawiającego i wykonawcy realizującego niniejsze zamówienie nie jest jednak taka sama.**

Co istotne, zamawiający obligując Wykonawcę do osiągnięcia ustawowych poziomów recyklingu i przerzucając na wykonawcę karę umowną za ich nieosiągnięcie, nie uwzględnił w umowie nowego stanu prawnego i faktycznego jakim jest wejście w życie tzw. „systemu kaucyjnego”, który wchodzi w życie 1 stycznia 2025 r.

Jak wskazano na stronie internetowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska: „Obecnie znaczna część odpadów powstających z opakowań, które planuje się objąć systemem kaucyjnym, zbierana jest razem z innymi odpadami komunalnymi w systemie gminnym. Nowe rozwiązanie zwiększy poziom selektywnego zbierania, a w efekcie także recyklingu odpadów opakowaniowych i zmniejszy zaśmiecenie środowiska”(https://www.gov.pl/web/klimat/od-2025-roku-bedzie-obowiazrywaw-w-polsce-system-kaucyjny-rzad-przyjal-nowelizacje-ustawy-o-gospodarce-opakowaniami-i-odpadami-opakowaniowymi). **Oznacza to, że strumień odpadów w ramach nowego systemu kaucyjnego pomniejszy strumień odpadów wykonawcy – a są to odpady nadające się do recyklingu i po ich odebraniu oraz wysegregowaniu, wykonawca osiąga z tytułu ich sprzedaży przychód.**

Powyższe oznacza również, że to gminy, a nie wykonawcy, będą mogły wliczyć sobie do swoich sprawozdań dotyczących tzw. poziomów recyklingu odpady odebrane w ramach systemu kaucyjnego.

Nowe rozwiązania mogą znacząco wpłynąć na cały rynek gospodarki odpadami, w tym na koszty realizacji zamówienia i możliwość realnego osiągnięcia przez wykonawcę ustawowych poziomów recyklingu.

Zatem, przeniesienie na wykonawcę całej kary stanowi nadużycie prawa podmiotowego Zamawiającego i jest rażąco wygórowane, z uwagi na wpływ Zamawiającego na poziomy recyklingu przy jednoczesnym ograniczonym wpływie wykonawcy na osiągnięte poziomy recyklingu i odzysku, mając również na uwadze nowy „system kaucyjny”;

Wobec powyższego, wnosimy o:

usunięcie obowiązku osiągnięcia tzw. poziomów recyklingu, o którym mowa w § 3 ust. 3 tiret piąte Umowy postępowania i zastąpienie ich regulacją, która zobowiązywała będzie wykonawcę do dołożenia wszelkich starań, aby z odebranych w ramach realizacji usługi odpadów poziom odzysku był możliwie najwyższy;

ewentualnie

zmianę postanowień § 13 ust. 1 lit b) Umowy poprzez obniżenie wysokości kary umownej o np. 2/3, tj. ustalenie, że kara umowna wynosić będzie 1/3 z kwoty jaka wskazana jest obwieszczeniu Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2025 w sprawie wysokości stawek opłat za korzystanie ze środowiska na rok 2025i kolejne jako stawki za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na składowisku;

ODPOWIEDŹ 4:

Zamawiający dokonuje usunięcia zapisu w § 3 ust. 3 tiret piąty Umowy oraz zmienia zapisy § 13 ust. 1 lit b) Umowy poprzez dodanie zapisu o obciążeniu Wykonawcy karą w wysokości 1/3 kwoty nałożonej na Zamawiającego.

Pytanie 5: Załącznik nr 4 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy - § 13 ust. 1 lit c)

Zamawiający w § 13 ust. 1 lit c) napisał ,że:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach

c) niewywiązania się z obowiązków wynikających z treści art. 9x ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2022 r. poz. 1297),

Wnosimy o usunięcie z katalogu kar umownych kary określonej ww. postanowieniu, z uwagi na fakt, że jest ona niedookreślona a tym samym może być uznana za karę rażąco wygórowaną i nieskutecznie zastrzeżoną. Wskazujemy, że art. 9x ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zawiera katalog różnych kar administracyjnych, których wysokość części jest uregulowana jak „widełki” od kwoty do kwoty.

W jaki sposób zatem wykonawca ma skalkulować ryzyka kontraktowe w swojej ofercie, jeżeli nie zna wysokości kar umownych. Czy w interesie Zamawiającego jest by wykonawca kalkulował maksymalne wysokości kar umownych, o których mowa w ww. artykule? Prosimy o wyjaśnienia.

ODPOWIEDŹ 5:

W postanowieniach umowy zostanie dopisany zapis, że w przypadku niewywiązania się z określonych w ustawie obowiązków, Zamawiający naliczy kary umowne w najniższej określonej ustawą wysokości.

Pytanie 6: Rozdział VIII, pkt 5 ppkt 2 lit. c) SWZ

Z uwagi na zaistniałą omyłkę pisarską, prosimy o uzupełnienie pkt 2c) poniżej o numer załącznika, jakim jest wykaz urządzeń technicznych, tj.

c) wykaz urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami – **załącznik nr _____ do SWZ** – potwierdzający spełnianie warunku opisanego przez zamawiającego w Rozdz. VII. pkt 2 ppkt 4) lit. a)- d) SWZ.

ODPOWIEDŹ 6:

Zamawiający dokonuje uzupełnienia pkt 2c) poniżej o numer załącznika, jakim jest wykaz urządzeń technicznych, tj.

c) wykaz urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami – **załącznik nr 9 do SWZ** – potwierdzający spełnianie warunku opisanego przez zamawiającego w Rozdz. VII. pkt 2 ppkt 4) lit. a)- d) SWZ.

Pytanie 7: Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy, powinni „ oświadczenie Wykonawcy w zakresie art. 5k ust. 1 Rozporządzenia nr 833/2014 w brzmieniu nadanym Rozporządzeniem nr 2022/576 (Dz. Urz. UE nr L 111/1 z 8.4.2022) dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie - załącznik nr 4 do SWZ;

złożyć na wzorze stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ a nie załącznik nr 4 do SWZ?

ODPOWIEDŹ 7:

Zamawiający potwierdza, że oświadczenie Wykonawcy w zakresie art. 5k ust. 1 Rozporządzenia nr 833/2014 w brzmieniu nadanym Rozporządzeniem nr 2022/576 (Dz. Urz. UE nr L 111/1 z 8.4.2022) dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie należy złożyć zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik **nr 5 do SWZ**

Pytanie 8: Załącznik nr 1 do SWZ- Rozdział III pkt 2 ust. 1) OPZ (str. 5)

Zamawiający w Rozdziale III pkt 2 ust. 1) OPZ, podaje, iż:

„Odpady ulegające biodegradacji, w tym odpady zielone mogą być kompostowane przez właścicieli nieruchomości w przydomowych kompostownikach”

Czy mieszkańcy posiadający kompostowniki, mają za ich posiadanie ulgę w płatności za odbiór odpadów? Jeżeli tak to jakiej wysokości?

Czy mieszkańcy posiadający kompostowniki, którzy zagospodarowują tą frakcję odpadów we własnym zakresie, mogą oprócz tego oddawać odpady BIO/zielone w postaci selektywnego brązowego worka?

Jaka liczba mieszkańców w Gminie Izbica Kujawska posiada przydomowy kompostownik odpadów?

ODPOWIEDŹ 8:

Czy mieszkańcy posiadający kompostowniki, mają za ich posiadanie ulgę w płatności za odbiór odpadów? Jeżeli tak to jakiej wysokości?

Tak. Aktualnie kwota podstawowa to 25 zł od osoby. W przypadku gdy mieszkaniec kompostuje wytworzone bioodpady we własnym zakresie, wysokość opłaty jest niższa o 1 zł.

Czy mieszkańcy posiadający kompostowniki, którzy zagospodarowują tą frakcję odpadów we własnym zakresie, mogą oprócz tego oddawać odpady BIO/zielone w postaci selektywnego brązowego worka?

Zastosowanie ulgi dla właściciela nieruchomości wiąże się z brakiem możliwości wystawiania bioodpadów przed nieruchomością.

Jaka liczba mieszkańców w Gminie Izbica Kujawska posiada przydomowy kompostownik odpadów?

Aktualnie jest to 2473 mieszkańców.

Pytanie 9 Załącznik nr 1 do SWZ- Rozdział III

Zamawiający podaje w OPZ rozdział III ,iż częstotliwość jest rozgraniczona na zabudowę jednorodziną i wielorodziną. Przy częstotliwości odbioru popiołu Zamawiający rozróżnia jeszcze zabudowę na terenie wiejskim i terenie miejskim.

Czy Zamawiający może podać całe rozbięcie odbioru odpadów, wraz z podziałem na zabudowę jedno i wielorodziną oraz tereny wiejskie i miejskie?

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że: „Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe prowadzone będzie zgodnie z częstotliwością odbioru na nieruchomościach w zabudowie jednorodzinnej na terenie wiejskim (co istotne podział na teren miejski i wiejski w S\WZ jest tylko przy frakcji popiołu), przy czym odpady zmieszane w okresie od 1 maja do 30 września winny być odbierane 1 raz w tygodniu.”

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienia:

- jak będą gromadzone odpady: pojemniki zbiorcze, pojemniki indywidualne letników, worki?

- od 1.05. do 30.09. 1x/tydzień, a do 1.10. do 30.04. – 1x/miesiąc?

- mowa jest o odpadach zmieszanych – odbiorowi podlegają tylko odpady w kodzie 20 03 01?

- czy letnicy/działkowicze będą segregować odpady?

ODPOWIEDŹ 9:

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienia:

- jak będą gromadzone odpady: pojemniki zbiorcze, pojemniki indywidualne letników, worki?

Odpady będą gromadzone w pojemnikach i workach zgodnych z kolorystyką ustaloną w rozporządzeniu w sprawie sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. Z uwagi na to, iż mowa o terenach rekreacyjnych, zastosowanie worków będzie zapewne bardziej popularne.

- od 1.05. do 30.09. 1x/tydzień, a do 1.10. do 30.04. – 1x/miesiąc?

Tak. Odbiór odpadów zmieszanych zgodnie z uchwałą Rady Gminy w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi tak stanowi. By uniknąć dodatkowych kosztów i przejazdów proponuje się odbieranie działek rekreacyjnych razem z właścicielami miejscowości położonych nad jeziorami. Konieczne będzie wtedy dokonanie zmian w dotychczas przyjętych harmonogramach i podziałach Gminy na rejony.

- mowa jest o odpadach zmieszanych – odbiorowi podlegają tylko odpady w kodzie 20 03 01?

Wskazać należy, że dotychczas odbiór odpadów z terenów rekreacyjnych odbywał się ze zbiorczych punktów zlokalizowanych na terenach działek. Spotykaliśmy tam wszelkie frakcje odpadów, albowiem nie było pełnej kontroli nad jakością i rodzajem dostarczanych do pojemników odpadów. Nierzadko też odpady podrzucane były przez osoby z innych gmin, mieszkańców czy właścicieli firm. Nie jesteśmy w stanie określić jaki kod odpadów przypisze operator instalacji do wystawionych odpadów. Wierzymy że będzie to właśnie kod 20 03 01, najbardziej właściwy do prowadzonej gospodarki odpadami w nieruchomościach zamieszkałych czy domkach letniskowych.

- czy letnicy/działkowicze będą segregować odpady?

Działkowicze w 100 % zadeklarowali w składanych deklaracjach segregację odpadów. Jednakże tak jak wyżej wskazano, Zamawiający nie jest w stanie zaręczyć co do jakości zaprowadzonej na działkach segregacji, albowiem dotychczas odpady dostarczane były do zbiorczych punktów. Zamawiający przeprowadzi akcję informacyjną, by poinstruować działkowiczów na temat prawidłowego sposobu pozbywania się odpadów z terenu działek. Głęboko wierzymy, że właściciele działek zastosują się do wskazanych wytycznych i odbiór odpadów będzie odbywał się bez zbędnych nieprawidłowości.

Pytanie 10: Załącznik nr 1 do SWZ- Rozdział III pkt 3 ust. 3) OPZ (str. 6)

Zamawiający w Rozdziale III pkt 3 ust. 3) OPZ wskazuje, że:

Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność za prawidłowe gospodarowanie odebranymi odpadami zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie. Dotyczy to m.in. ewentualnego przeładunku odpadów, transportu odpadów, spraw formalno - prawnych związanych z odbieraniem i dostarczaniem odpadów uprawnionemu przedsiębiorcy prowadzącemu działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych.

Czy Zamawiający posiada na terenie PSZOK, lub w innej lokalizacji teren, na którym posiada decyzję, na przesywanie odpadów komunalnych, które to miejsce może wskazać Wykonawcy za zgodne z prawem do przesywania odpadów?

ODPOWIEDŹ 10:

Gmina nie posiada lokalizacji z uzyskanym zezwoleniem na zbieranie czy przeładunek odpadów.

Prowadzony przez zamawiającego punkt selektywnej zbiórki odpadów zgodnie z nazwą stanowi miejsce zbierania odpadów. Zgodnie z art. 41 ustawy o odpadach zbieranie odpadów wymaga uzyskania zezwolenia. Wyjątkiem od tego wymogu jest jedynie punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzony samodzielnie przez gminę lub wspólnie z inną gminą lub gminami. Zatem Zamawiający takiego zezwolenia nie potrzebuje.

Stacje przeładunkowe nie są przez ustawodawcę odrębnie zdefiniowane. Ich działalność mieści się jednak w definicji „zbierania” odpadów, zgodnie z którą zbieranie odpadów to gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie odpadów.

Wobec powyższego Zamawiający nie widzi zatem przeszkód by na prowadzonym PSZOK celem racjonalizacji kosztów, dokonywać stosownych przeładunków.

Na poparcie powyższego, Zamawiający zasugerował się również komunikatem z dn. 12.02.2015 r. Ministerstwa Środowiska w sprawie funkcjonowania stacji przeładunkowych zmieszanych odpadów komunalnych w kontekście przepisów znowelizowanych ustawą z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw zgodnie z którym: „w przypadku, gdy przeładowanie odpadów komunalnych z jednego środka transportu na drugi (...) prowadzone jest w celu racjonalizacji kosztów gospodarki odpadami należy uznać, że prowadzone jest w ramach transportu odpadów.”

z poważaniem
BURMISTRZ
Marek Dorabiała