|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ZP/220/26/20** |  |  |

**w sprawie: przetargu nieograniczonego na usługę stałego nadzoru technicznego i utrzymywania w sprawności technicznej aparatury medycznej w okresie pogwarancyjnym**

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający *(dalej „PZP”)* zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

**Zadanie 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

**Oferta nr 1 – Zakład Aparatury Medycznej „GRYFMED” S. C. E. Twór, T. Meger Ul. Akacjowa 14 72-300 Gryfice**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **0** ofert tj.:

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 1 – Zakład Aparatury Medycznej „GRYFMED” S. C. E. Twór, T. Meger Ul. Akacjowa 14 72-300 Gryfice**

**Cena oferty brutto: 3 640 513,71 PLN**

**Czas dokonania naprawy (dotyczy urządzeń oznaczonych jako „P”) – 2 dni**

**Czas dokonania naprawy (dotyczy urządzeń nieoznaczonych jako „P”) – 5 dni**

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała największą ilość punktów w kryteriach przyjętych do oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z siwz.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty/ Nazwa Wykonawcy** | **Cena brutto - 60%** | **Czas dokonania naprawy (dotyczy urządzeń oznaczonych jako „P”)**  **– 20%** | **Czas dokonania naprawy (dotyczy urządzeń nieoznaczonych jako „P”)**  **– 20%** | **RAZEM** |
| **Oferta nr 1 – Zakład Aparatury Medycznej „GRYFMED” S. C. E. Twór, T. Meger Ul. Akacjowa 14 72-300 Gryfice** | **60** | **20** | **20** | **100** |

**Umowa zostanie podpisana z Wykonawcą po dniu 19 czerwca 2020r**

**Zadanie 2**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

**Oferta nr 2 -„ALMED Mirosław Motyl” Ul. Łużycka 41 74-100 Gryfino**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **1** ofertę tj.:

**Oferta nr 2 „ALMED Mirosław Motyl” Ul. Łużycka 41 74-100 Gryfino**

**Uzasadnienie faktyczne:** Oferta została nie prawidłowo podpisana podpisem elektronicznym. Wykonawca składając ofertę złożył formularz cen jednostkowych który podczas weryfikacji podpisu elektronicznego wskazuje na niezachowaną integralność. Raport weryfikacji zawiera informację o „niezachowanej integralności – podpisane dane prawdopodobnie zostały zmodyfikowane po ich uwierzytelnieniu”.

**Uzasadnienie prawne:** oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP ponieważ jej treść nie odpowiada treści siwz.

d) rozstrzygnięcie postępowania na zadaniu 2;

**Postepowanie na zadaniu 2 zostało unieważnione**

**Uzasadnienie faktyczne:** jedyna oferta złożona na zadanie 2 została odrzucona

**Uzasadnienie prawne:** postępowanie na zadaniu 2 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ponieważ nie złożono żadnej oferty nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

**Z poważaniem**

……………………………………..

**Sprawę prowadzi (opracował):**

**Przemysław Frączek**

**tel. 91-466-1087**