



## **Powiat Sokółski**

**reprezentowany przez Zarząd Powiatu**

16 – 100 Sokółka, ul. Marszałka J. Piłsudskiego

tel. 085 711 08 76, 085 711 08 11 fax. 085 711 20 08

[www.sokolka-powiat.pl](http://www.sokolka-powiat.pl)

e-mail: [starostwo@sokolka-powiat.pl](mailto:starostwo@sokolka-powiat.pl)

Sokółka, dnia 24 lipca 2023 r.

**OR-IV.272.12.2023.MM**

(znak zamówienia)

### **Wykonawcy**

**w postępowaniu o udzielenie  
zamówienia publicznego**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą pzp” na dostawę i montaż huśtawek i piaskownic do placówek opiekuńczo – wychowawczych typu rodzinnego w Powiecie Sokólskim**

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zarząd Powiatu Sokólskiego, jako Zamawiający, na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy pzp informuje o unieważnieniu postępowania.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy pzp, ze względu na fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty oraz na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp ze względu na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający, po upływie terminu składania ofert, opublikował na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 24 969 zł brutto.

W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że oferty:

- Wykonawców występujących wspólnie: Artura Gąsiorka wspólnika spółki cywilnej FREEKIDS s.c. A. Gąsiorek Z. Andruszewski i Zbigniewa Andruszewskiego wspólnika spółki cywilnej FREEKIDS s.c. A. Gąsiorek Z. Andruszewski, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą FREEKIDS s.c. A. Gąsiorek Z. Andruszewski, Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia;

- Wykonawcy SWING B. Samojułowicz, A. Stefanowicz Spółka Jawna, ul. Owsiana 2C, 15-837 Białystok,

- Wykonawcy SIMBA Group Sp. z o.o., ul. Zimna 15, 20-204 Lublin

- podlegają odrzuceniu, a oferta Wykonawcy WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław, z ceną ofertową 46 740 zł brutto przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Poniżej Zamawiający podaje podstawę prawną i uzasadnienie odrzucenia poszczególnych ofert.

1. Oferta Wykonawców występujących wspólnie: Artura Gąsiorka wspólnika spółki cywilnej FREEKIDS s.c. A. Gąsiorek Z. Andruszewski i Zbigniewa Andruszewskiego wspólnika spółki cywilnej FREEKIDS s.c. A. Gąsiorek Z. Andruszewski, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą FREEKIDS s.c. A. Gąsiorek Z. Andruszewski, Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Formularzu specyfikacji technicznej oferowanych przedmiotów, stanowiącym Załącznik nr 2a do SWZ, w tabeli dotyczącej huśtawki, w pozycji nr 8 „Wymiary zewnętrzne”, wskazał iż długość huśtawki wynosi 3,47 m, a szerokość 2,11 m. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w Formularzu specyfikacji technicznej oferowanych przedmiotów, wymiary zewnętrzne huśtawek powinny wynosić: długość min. 4,5 m, szerokość min. 2,5 m.

W pozycji 9 „Wysokość upadku” Wykonawca wskazał 1,40 m, gdzie Zamawiający wymagał max. 1,30 m.

W tabeli dotyczącej piaskownicy Wykonawca w pozycji nr 3 wskazał, iż wymiary zewnętrzne piaskownicy wynoszą: szerokość: 3,03 m, długość: 3,03 m, wysokość: 0,30 m. Zamawiający wymagał, aby wymiary zewnętrzne piaskownicy mieściły się w przedziale: szerokość: 2,0-2,5 m, długość: 2,0-2,5 m, wysokość: 0,4-0,5 m.

Zatem oferowane przez Wykonawcę huśtawka FreeKids HWS-02B i piaskownica FreeKids PSK-02 nie spełniają wymagań Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający informuje, że wobec zaistnienia podstawy do odrzucenia oferty odstąpił od badania prawidłowości podpisania przez Pana Ryszarda Ciesielskiego – pełnomocnika podmiotów występujących wspólnie oświadczeń o braku podstaw wykluczenia z postępowania swoich mocodawców. Podpisanie oświadczeń wstępnych, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp jest dopuszczalne i prawnie skuteczne o ile uprawnienie takie znajduje umocowanie w udzielonym pełnomocnictwie. Z treści pełnomocnictwa wynika, że Pan Ryszard Ciesielski posiada pełnomocnictwo cyt. „w zakresie składania wszelkich dokumentów o charakterze handlowym w szczególności ofert podlegających ustawie Prawo zamówień publicznych (...)”. Gdyby nie podstawy do odrzucenia oferty Zamawiający wezwałby Wykonawcę do wyjaśnienia treści pełnomocnictwa i w zależności od złożonych

wyjaśnień uznałyby, że oświadczenia zostały podpisane przez osobę właściwie umocowaną, lub kwestionując zakres umocowania uznałyby, że wykonawcy występujący wspólnie nie złożyli skutecznie ww. oświadczeń przez co zmateriałizowałaby się dodatkowa przesłana odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy pzp, bowiem, jak wynika z art. 128 ust. 1 ustawy pzp nie wzywa się do złożenia uzupełnienia lub poprawienia oświadczenia kiedy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

2. Oferta Wykonawcy SWING B. Samojłowicz, A. Stefanowicz Spółka Jawna, ul. Owsiana 2C, 15-837 Białystok podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy pzp, bowiem Wykonawca nie przedłożył w wymaganym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Formularzu specyfikacji technicznej oferowanych przedmiotów, stanowiącym Załącznik nr 2a do SWZ, w tabeli dotyczącej huśtawki, w pozycji nr 8 „Wymiary zewnętrzne”, wskazał iż długość huśtawki wynosi 3,28 m. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w Formularzu specyfikacji technicznej oferowanych przedmiotów, długość huśtawki winna wynosić min. 4,5 m.

W tabeli dotyczącej piaskownicy Wykonawca w pozycji nr 3 wskazał, iż wysokość piaskownicy wynosi 0,29 m. Zamawiający wymagał, aby wysokość piaskownicy mieściła się w przedziale 0,4-0,5 m.

Zatem oferowane przez Wykonawcę huśtawka SWING H2 i piaskownica SWING PO5 nie spełniają wymagań Zamawiającego.

Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów lub deklaracji zgodności z normą PN-EN 1176-1:2017-12 lub innych równoważnych dokumentów potwierdzających spełnianie przez huśtawki i piaskownice wymagań w zakresie bezpieczeństwa.

Wykonawca wraz z ofertą złożył karty produktu na huśtawki i piaskownice, na których znajdowała się adnotacja cyt. „Urządzenie wykonane zgodnie z PN-EN 1176-1:2017-12, PN-EN 1176-2+AC:2020-01 Wyposażenie placów zabaw i nawierzchnie”

Z art. 105 ust. 4 ustawy pzp wynika, iż Zamawiający akceptuje odpowiednie środki dowodowe inne niż certyfikaty, w szczególności dokumentację techniczną, pod warunkiem, że Wykonawca nie ma dostępu do certyfikatu ani możliwości uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy. Karty produktów, w których Wykonawca podaje, że produkt spełnia wymagania normy PN-EN 1176-1:2017-12 mogłyby być uznana za dokumenty równoważne certyfikatom, pod warunkiem wykazania braku dostępności do certyfikatu lub możliwości uzyskania go w odpowiednim terminie, a tego Wykonawca nie uczynił. Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy pzp nie wzywa do złożenia lub uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji gdy

pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy,

3. Oferta Wykonawcy SIMBA Group Sp. z o.o., ul. Zimna 15, 20-204 Lublin podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy pzp, bowiem Wykonawca nie przedłożył w wymaganym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Formularzu specyfikacji technicznej oferowanych przedmiotów, stanowiącym Załącznik nr 2a do SWZ, w tabeli dotyczącej huštawki, w pozycji nr 8 „Wymiary zewnętrzne”, wskazał iż długość huštawki wynosi 3,3 m, a szerokość 2,04 m. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w Formularzu specyfikacji technicznej oferowanych przedmiotów, wymiary zewnętrzne huštawki powinny wynosić: długość min. 4,5 m, szerokość min. 2,5 m.

W tabeli dotyczącej piaskownicy Wykonawca w pozycji nr 3 wskazał, iż wysokość piaskownicy wynosi 31 cm. Zamawiający wymagał, aby wysokość piaskownicy mieściła się w przedziale 0,4-0,5 m. Zatem oferowane przez Wykonawcę huštawka SIMBA – HM-004 i piaskownica SIMBA PS- 003 nie spełniają wymagań Zamawiającego.

Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów lub deklaracji zgodności z normą PN-EN 1176-1:2017-12 lub innych równoważnych dokumentów potwierdzających spełnianie przez huštawki i piaskownice wymagań w zakresie bezpieczeństwa.

Wykonawca wraz z ofertą złożył karty techniczne produktu na huštawki i piaskownice, na których znajdowała się adnotacja cyt. „, Urządzenie zgodne z normą: PN-EN 1176-7:2020, PN-EN 1176-1:2017” z piktogramami Europejskiego Centrum Jakości i Promocji i Polskiego Centrum Akredytacji.

Z art. 105 ust. 4 ustawy pzp wynika, iż Zamawiający akceptuje odpowiednie środki dowodowe inne niż certyfikaty, w szczególności dokumentację techniczną, pod warunkiem, że Wykonawca nie ma dostępu do certyfikatu ani możliwości uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy. Karty techniczne produktów, w których Wykonawca podaje, że produkt spełnia wymagania normy PN-EN 1176-1:2017 mogłyby być uznana za dokumenty równoważne certyfikatom, pod warunkiem wykazania braku dostępności do certyfikatu lub możliwości uzyskania go w odpowiednim terminie, a tego Wykonawca nie uczynił. Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy pzp nie wzywa do złożenia lub uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji gdy pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy.

4. Oferta Wykonawcy WERAN Sp. z o.o., ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy pzp, bowiem Wykonawca nie przedłożył w wymaganym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów lub deklaracji zgodności z normą PN-EN 1176-1:2017-12 lub innych równoważnych dokumentów potwierdzających spełnianie przez huštawki i piaskownice wymagań w zakresie bezpieczeństwa.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą żądanych przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy pzp nie wzywa do złożenia lub uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji gdy pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania.