



W-1.43.2.225.2023.2...WO  
Dot. 252/23

Warszawa, dnia 08.11.2023 r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww>

dotyczy postępowania na:

**„Rozbiórka istniejących i budowa nowych obiektów inżynierskich drogi wojewódzkiej nr 801:**

1. w km 19+574 nad rezerwowym korytem rzeki Świder w miejscowości Otwock
2. w km 20+254 nad Kanałem Bielińskiego w miejscowości Otwock

**wraz z przebudową drogi wojewódzkiej nr 801 w niezbędnym zakresie”- nr postępowania 252/23**

Działając na podstawie art. 284 ust. 1, 2 oraz ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie uprzejmie Państwa informuje, iż otrzymał pytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi.

#### **Pytanie 5**

Dotyczy D.05.03.13a W SST w pkt. 2.11 tablica 20 jednym z wymaganych parametrów mieszanki SMA 11, KR 5-7 jest współczynnik luminancji. Zgodnie z dokumentem "WT2-2016- część II" ograniczono zastosowanie tego parametru do tuneli oraz obiektów inżynierskich w ciągu głównym dróg krajowych i autostrad o nawierzchni betonowej. Przedmiotowy zakres robót nie kwalifikuje się do powyższych wymagań w zakresie jasności nawierzchni. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego współczynnika luminancji lub potwierdzenie, że zamawiający nie będzie wymagał badania współczynnika luminancji dla mieszanki SMA.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie będzie wymagał badania współczynnika luminancji dla mieszanki SMA.

#### **Pytanie 6**

Dotyczy M.15.04.02a SST dla mieszanki z asfaltu lanego opracowano w oparciu o nieaktualne wymagania WT-1, WT-2 2008, które zawierają wiele błędów i niejasności. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę wymagań i możliwość zaprojektowania mieszanki z asfaltu lanego w oparciu o obowiązujące dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2014. Dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że mieszankę z asfaltu lanego należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2014.

#### **Pytanie 7**

Dotyczy M.21.01.01 W SST wskazano do zaprojektowania mieszankę z asfaltu lanego przy użyciu asfaltu drogowego 35/50. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowania do projektowanej mieszanki asfaltu modyfikowanego PMB 25/55-60 celem uzyskania wymaganej urabialności mieszanki i spełnienia wymaganych właściwości.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do projektowanej mieszanki asfaltu lanego, asfaltu drogowego modyfikowanego PMB 25/55-60 celem uzyskania wymaganej urabialności mieszanki i spełnienia wymaganych właściwości.

#### **Pytanie 8**

Dotyczy M.21.01.01 W SST w pkt. 2.2.1.2 wskazano konieczność zastosowania środka adhezyjnego i przeprowadzenia badania przyczepności. Informujemy, że w przypadku asfaltu lanego nie jest konieczne stosowanie środka adhezyjnego i badania powinowactwa, z uwagi na charakter mieszanki, znacząco odbiegający od mieszanek drogowych. Duża ilość asfaltu i



wypełniacza w składzie, tzw. mastyks, co do zasady jest szczelny a kruszywo wystarczająco otoczone. Zarówno transport (mieszanie w kotle transportowym zapewniające odpowiednie otoczenie lepiszczem) jak i wbudowanie (brak wałowania) sprawiają, że nie ma ryzyka w postaci ubytku kruszywa w trakcie użytkowania. Badanie powinowactwa uzasadnione jest w przypadku standardowych mieszanek, natomiast nie oddaje pełnego obrazu mieszanki asfaltu lanego, w szczególności proporcji poszczególnych składników. Dodatkowym ograniczeniem w stosowaniu środka adhezyjnego są temperatury technologiczne asfaltu lanego, które mogą doprowadzić do zapłonu środka. Mając na uwadze powyższe prosimy o wykreślenie pkt. 2.2.1.1 w całości lub potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał stosowania środka adhezyjnego do mieszanki z asfaltu lanego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie będzie wymagał stosowania środka adhezyjnego do mieszanki z asfaltu lanego

**Pytanie 9**

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o ujednoczenie projektowanej konstrukcji nawierzchni odnośnie do warstwy wiążącej – na moście w km 19+574 oraz dojazdach przewidziano warstwę wiążącą z mieszanki AC 22 W, natomiast na moście w km 20+254 oraz dojazdach z AC 16 W.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że warstwę wiążącą konstrukcji nawierzchni na moście w km 19+574 i jego dojazdach oraz na dojazdach do mostu w km 20+254 należy wykonać jako AC22W PMB25/55-60.

**Pytanie 10**

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o potwierdzenie, że wymagania stawiane matom przeciwoerozyjnym tj. grubość 17 mm i masa powierzchniowa 380 g/m<sup>2</sup> są wymaganiami minimalnymi i Wykonawca może zastosować materiał o niegorszych parametrach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że wymagania stawiane matom przeciwoerozyjnym tj. grubość 17 mm i masa powierzchniowa 380 g/m<sup>2</sup> są wymaganiami minimalnymi i Wykonawca może zastosować materiał o niegorszych parametrach.

**Pytanie 11**

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o potwierdzenie, że wskazane w projekcie geomaty Tenax MULTIMAT są jedynie przytoczone poglądowo i Wykonawca nie jest zobligowany do zastosowania konkretnie tego produktu. Należy podkreślić, że w projektach powinny znajdować się materiały dostępne oraz możliwe do pozyskania u lokalnych dostawców, a konieczność zastosowania konkretnego produktu powoduje ograniczenie konkurencji oraz zawyża koszty inwestycji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że wskazane w projekcie geomaty Tenax MULTIMAT są jedynie przytoczone poglądowo i Wykonawca nie jest zobligowany do zastosowania konkretnie tego produktu. Wykonawca może zastosować materiał o niegorszych parametrach.

**Pytanie 12**

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o jednoznaczne wskazanie metody humusowania skarp lub potwierdzenie, że Wykonawca może zastosować jedną z metod przytoczonych w dokumentacji, tj.: zastosowanie biomaty z nasionami traw, humusowanie lub hydroobsiew.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że poza powierzchnią skarp nasypu wokół powłoki mostu w km 19+574 ograniczonej schodami skarpowymi, której skarpy mają być wzmocnione geosyntetykami, Wykonawca może zastosować jedną z metod humusowania skarp przytoczonych w dokumentacji, tj.: zastosowanie biomaty z nasionami traw, humusowanie lub hydroobsiew.



### Pytanie 13

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o wskazanie miejsc wykonania ścieków z elementów prefabrykowanych na moście w km 20+254 (pozycje 64, 65 i 66 d. 23 przedmiaru robót), gdyż nie zostały one uwzględnione na planie sytuacyjnym.

#### Odpowiedź:

Przedmiar robót ma charakter pogładowy. Ścieki z elementów prefabrykowanych na moście w km 20+254, należy wycenić zgodnie z dokumentacją projektową.

### Pytanie 14

Dotyczy branży drogowej. Prosimy o potwierdzenie, że drzewa oznaczone nr inw. 4 i 5 w Opisie technicznym do Inwentaryzacji Zieleni przy moście w km 20+254 są przeznaczone do adaptacji mimo, że porastają one skarpę nasypu i bezpośrednio kolidują z pracami budowlanymi.

#### Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że drzewa oznaczone nr inw. 4 i 5 w Opisie technicznym do Inwentaryzacji Zieleni przy moście w km 20+254 są przeznaczone do adaptacji

### Pytanie 15

„Roboty budowlane, prace ziemne, wykopy w pasie 50-cio metrowej strefy ochronnej wałów przeciwpowodziowych będą prowadzone poza okresem zagrożenia powodziowego przy niskich stanach wody.” W odniesieniu do powyższego zapisu prosimy o potwierdzenie, że występowanie niekorzystnych warunków hydrologicznych uniemożliwiających prowadzenie prac budowlanych przez okres zagrażający terminowemu zakończeniu prac przez Wykonawcę będzie podstawą do zmiany umowy w zakresie zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, o którym mowa w §10 Wzoru Umowy.

#### Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podstawą do zmiany umowy w zakresie zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, mogą być między innymi:

- warunki atmosferyczne, uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych w tym przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów;
- klęski żywiołowe;
- inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy, skutkujące niemożliwością prowadzenia działań w celu wykonania umowy;
- siła wyższa uniemożliwiająca wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z SWZ;

W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych powyżej termin wykonania umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty.

**Opublikowane odpowiedzi są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.**

Z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO  
Dyrektor  
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich  
w Warszawie

Grzegorz Objękowski