



EZP.26.234.52.2021.PZ

Warszawa, dnia 30.06.2022 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę sprzętu komputerowego i podzespołów dla Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego, oznaczenie sprawy: EZP.26.216.2021.**

#### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 1-4, 9, 11 i 15

Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej zwanej „Ustawą Pzp” informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na **dostawę sprzętu komputerowego i podzespołów dla Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego, oznaczenie sprawy: EZP.26.216.2021**, po ponownym badaniu i ocenie ofert wykonawców pozostających w postępowaniu, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy:

1. w części 1 i 3 :  
**Alltech Sp. J. Z. Pająk, A. Pająk**  
**ul. Spółdzielcza 33**  
**09-407 Płock**  
**NIP: 7740013894**
2. w części 2  
**Prime Computers Dariusz Leszczyński**  
**ul. Kraszewskiego 15 a**  
**50-229 Wrocław**  
**NIP: 8991266044**
3. w części 4 i 15  
**Saltar Marcin Wroński**  
**ul. Barwinek 5/26**  
**25-150 Kielce**  
**NIP: 6572626117**
4. w części 9  
**MPC Paweł Oleksiewicz**  
**ul. Noskowskiego 1**  
**99-300 Kutno**  
**NIP: 7751656615**
5. w części 11:  
**Statim Piotr Wypijewski**  
**ul. Głogowska 3**  
**01-743 Warszawa**  
**NIP: 5840955784**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferty ww. Wykonawców w Części 1, 2, 3, 4, 9, 11 i 15 spełniają wymagania specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu a, ich oferty otrzymały najwyższą liczbę punktów według przyjętego w postępowaniu kryterium oceny ofert: „Cena – 100%” Wykonawcy wyrazili zgodę na wybór ich oferty po terminie związania ofertą, o której mowa w art. 252. ust. 2 Ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1, 2, 3, 4, 9, 11 i 15, art. 239 ust. 1 w związku z art. 252 ust. 2 Ustawy Pzp.

Poniżej informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny, zawierającym punktację przyznaną w kryterium oceny ofert i łączną punktację:

1. W Części 1:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Przyznane punkty w kryterium "Cena"	Łącznie punktacja
1	Alltech sp. J. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	80,78	80,78
2	Centrum Informatyczne Polsoft s.c. ul. Bukowiecka 92 03-893 Warszawa	Wykonawca odmówił podpisania umowy	
3	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa	59,15	59,15
4	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15 a 50-229 Wrocław	Oferta nie podlega ocenie	
5	Saltar Marcin Wroński ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	70,90	70,9
6	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	Oferta nie podlega ocenie	
7	Decsoft S.A. Al. Jerozolimskie 179 p. +2 02-222 Warszawa	47,49	47,49

2. W Części 2:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Przyznane punkty w kryterium "Cena"	Łącznie punktacja
1	Alltech sp. J. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	80,78	80,78
2	Centrum Informatyczne Polsoft s.c. ul. Bukowiecka 92 03-893 Warszawa	Wykonawca odmówił podpisania umowy	
3	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa	59,15	59,15
4	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15 a 50-229 Wrocław	95,06	95,06
5	Saltar Marcin Wroński ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	69,00	69
6	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	89,48	89,48
7	Decsoft S.A. Al. Jerozolimskie 179 p. +2 02-222 Warszawa	47,49	47,49

3. Część 3

Lp.	Nazwa wykonawcy	Przyznane punkty w kryterium "Cena"	Łącznie punktacja
1	Alltech sp. J. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	80,78	80,78

2	Centrum Informatyczne Polsoft s.c. ul. Bukowiecka 92 03-893 Warszawa	Wykonawca odmówił podpisania umowy	
3	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa	59,15	59,15
4	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15 a 50-229 Wrocław	Oferta nie podlega ocenie	
5	Saltar Marcin Wroński ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	64,40	64,4
6	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	Oferta nie podlega ocenie	
7	Decsoft S.A. Al. Jerozolimskie 179 p. +2 02-222 Warszawa	47,49	47,49

#### 4. Część 4

Lp.	Nazwa wykonawcy	Przyznane punkty w kryterium "Cena"	Łącznie punktacja
1	Direct sp. j. ul. Lubelska 12/14 03-802 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
2	Alltech sp. J. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	83,07	83,07
3	Centrum Informatyczne Polsoft s.c. ul. Bukowiecka 92 03-893 Warszawa	Wykonawca odmówił podpisania umowy	
4	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa	75,63	75,63
5	Saltar Marcin Wroński ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	85,90	85,90
6	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	Oferta nie podlega ocenie	
7	Przedsiębiorstwo Cieślowski i Spółka Krzysztof Cieślowski ul. Al. Jana Pawła II 72 00-175 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
8	Decsoft S.A. Al. Jerozolimskie 179 p. +2 02-222 Warszawa	47,72	47,72
9	Syriana Joanna Fischer ul. Porebskiego 28/17 80-180 Gdańsk	Oferta nie podlega ocenie	

#### 5. Część 9

Lp.	Nazwa wykonawcy	Przyznane punkty w kryterium "Cena"	Łącznie punktacja
1	Direct sp.j. ul. Lubelska 12/14 03-802 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
2	Alltech sp. J. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	Oferta nie podlega ocenie	

3	Centrum Informatyczne Polsoft s.c. ul. Bukowiecka 92 03-893 Warszawa	Wykonawca odmówił podpisania umowy	
4	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
5	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15 a 50-229 Wrocław	Oferta nie podlega ocenie	
6	Saltar Marcin Wroński ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	85,25	85,25
7	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	93,37	93,37
8	Przedsiębiorstwo Cieślukowski i Spółka Krzysztof Cieślukowski ul. Al. Jana Pawła II 72 00-175 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
9	WRComputers Agnieszka Kaca ul. Janowska 3 m1 26-600 Radom	Oferta nie podlega ocenie	

#### 6. Część 11

Lp.	Nazwa wykonawcy	Przyznane punkty w kryterium "Cena"	Łącznie punktacja
1	Direct sp.j. ul. Lubelska 12/14 03-802 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
2	Centrum Informatyczne Polsoft s.c. ul. Bukowiecka 92 03-893 Warszawa	Wykonawca odmówił podpisania umowy	
3	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa	87,56	87,56
4	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15 a 50-229 Wrocław	Oferta nie podlega ocenie	
5	SI4IT sp. z o.o. ul. Uczniowska 23a 52-222 Wrocław	Oferta nie podlega ocenie	
6	Saltar Marcin Wroński ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	Oferta nie podlega ocenie	
7	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	85,64	85,64
8	Przedsiębiorstwo Cieślukowski i Spółka Krzysztof Cieślukowski ul. Al. Jana Pawła II 72 00-175 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
9	Syriana Joanna Fischer ul. Porebskiego 28/17 80-180 Gdańsk	Oferta nie podlega ocenie	
10	WRComputers Agnieszka Kaca ul. Janowska 3 m1 26-600 Radom	Oferta nie podlega ocenie	

7. Część 15

Lp.	Nazwa wykonawcy	Przyznane punkty w kryterium "Cena"	Łącznie punktacja
1	Direct sp.j. ul. Lubelska 12/14 03-802 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
2	Centrum Informatyczne Polsoft s.c. ul. Bukowiecka 92 03-893 Warszawa	57,21	57,21
3	Statim Piotr Wypijewski ul. Głogowska 3 01-743 Warszawa	72,57	72,57
4	Saltar Marcin Wroński ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	83,48	83,48
5	Przedsiębiorstwo Cieślikowski i Spółka Krzysztof Cieślikowski ul. Al. Jana Pawła II 72 00-175 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
6	Meditronik Sp. z o.o. Ul. Wiertnicza 129 02-952 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	
7	Syriana Joanna Fischer ul. Porebskiego 28/17 80-180 Gdańsk	82,01	82,01

Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

1. w ramach części 1 Zamawiający odrzucił 2 oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp;
2. w ramach części 3 Zamawiający odrzucił 2 oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp;
3. w ramach części 4 Zamawiający odrzucił:
  - 1) 2 oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp;
  - 2) 2 oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp;
4. w ramach części 9 Zamawiający odrzucił:
  - 1) 4 oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp;
  - 2) 1 ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp;
  - 3) 1 ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy Pzp;
5. w ramach części 11 Zamawiający odrzucił:
  - 1) 4 oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy Pzp;
  - 2) 3 oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy Pzp;
6. w ramach części 15 Zamawiający odrzucił 3 oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy Pzp;

Pełnomocnik Dyrektora PIG-PIB  
Miroslaw Piskorz