

Nr sprawy MCZ/TPsm/2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Tryb podstawowy bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp ;
3. Przedmiot zamówienia: dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku, w podziale na grupy.
 - 1) Grupa I- (poz.1-18)
 - 2) Grupa II- (poz.1-7)
 - 3) Grupa III- (poz.1-6)
 - 4) Grupa IV- (poz.1-2)
 - 5) Grupa V- (poz.1-7)
 - 6) Grupa VI- (poz. 1-7)
 - 7) Grupa VII- (poz. 1-2)
 - 8) Grupa VIII- (poz. 1-6)
 - 9) Grupa IX- (poz. 1-2)
 - 10) Grupa X- (poz. 1-2)
 - 11) Grupa XI- (poz. 1-7)
 - 12) Grupa XII- (poz. 1-3)
 - 13) Grupa XIII- (poz. 1-5)
 - 14) Grupa XIV- (poz. 1-4)
 - 15) Grupa XV- (poz. 1-2)
 - 16) Grupa XVI- (poz. 1-11)
 - 17) Grupa XVII- (poz. 1-6)
 - 18) Grupa XVIII- (poz. 1-3)
 - 19) Grupa XIX- (poz. 1-30)
 - 20) Grupa XX- (poz. 1-11)
 - 21) Grupa XXI- (poz. 1-14)
 - 22) Grupa XXII- (poz. 1-6)
4. Termin realizacji zamówienia: 01.02.2023 r. -31.01.2024 r.
5. Kryteria oceny ofert:
 - 1) cena 60%,
 - 2) termin dostawy- 20%,
 - 3) termin rozpatrzenia reklamacji- 20%.

Do realizacji ww. zamówienia wybrano Wykonawcę:

Grupa I**Zarys Sp. zo.o. z siedziba w Zabrze**

L.p.	nazwa i siedziba oferenta	wartość brutto oferty	przyznana punktacja w kryterium cena	termin dostawy	przyznana punktacja w kryterium termin dostawy	termin rozpatrzenia reklamacji	przyznana punktacja w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	łączna punktacja
1	Zarys Sp. zo.o. z siedziba w Zabrze	9126,65	60,00	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	100,00
2	J.Chodacki, A. Misztal "Medica" s.j. z siedzibą w Lubinie	12581,57	43,52	do 2 dni roboczych	20	do 3 dni roboczych	20	83,52
3	KD Medical Polska Sp. zo.o. z siedzibą w Czechowice-Dziedzice	13025,88	42,04	do 2 dni roboczych	20	do 3 dni roboczych	20	82,04

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w tej grupie.

Grupa II

Zarys Sp. zo.o. z siedziba w Zabrze

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w tej grupie.

Grupa III

Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Grupa IV

Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji.. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Grupa V

Sinmed Sp. zo.o. z siedzibą w Przyszowicach

L.p.	nazwa i siedziba oferenta	wartość brutto oferty	przyznana punktacja w kryterium cena	termin dostawy	przyznana punktacja w kryterium termin dostawy	termin rozpatrzenia reklamacji	przyznana punktacja w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	łączna punktacja
1	Sinmed Sp. zo.o. z siedzibą w Przyszowicach	5522,04	60,00	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	100,00
2	Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie	7141,39	46,39	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	86,39

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w tej grupie.

Grupa VI

Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie

L.p.	nazwa i siedziba oferenta	wartość brutto oferty	przyznana punktacja w kryterium cena	termin dostawy	przyznana punktacja w kryterium termin dostawy	termin rozpatrzenia reklamacji	przyznana punktacja w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	łączna punktacja
1	MediCardi Monika Modlińska z siedzibą w Zaborze	9662,76	52,88	3 dni robocze	12	7 dni roboczych	2	66,88
2	Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie	8515,58	60,00	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	100,00

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji.. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększy kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Grupa VII

Boxmet Medical Sp. zo.o. z siedzibą w Pieszycach

L.p.	nazwa i siedziba oferenta	wartość brutto oferty	przyznana punktacja w kryterium cena	termin dostawy	przyznana punktacja w kryterium termin dostawy	termin rozpatrzenia reklamacji	przyznana punktacja w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	łączna punktacja
1	Boxmet Medical Sp. zo.o. z siedzibą w Pieszycach	5745,60	60,00	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	100,00
2	Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie	8103,56	42,54	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	82,54

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w tej grupie.

Grupa VIII

Sinmed Sp. zo.o. z siedzibą w Przyszowicach

L.p.	nazwa i siedziba oferenta	wartość brutto oferty	przyznana punktacja w kryterium cena	termin dostawy	przyznana punktacja w kryterium termin dostawy	termin rozpatrzenia reklamacji	przyznana punktacja w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	łączna punktacja
1	Sinmed Sp. zo.o. z siedzibą w Przyszowicach	1424,52	60,00	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	100,00
2	Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie	1688,90	50,61	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	90,61

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększy kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Grupa IX

Sinmed Sp. zo.o. z siedzibą w Przyszowicach

L.p.	nazwa i siedziba oferenta	wartość brutto oferty	przyznana punktacja w kryterium cena	termin dostawy	przyznana punktacja w kryterium termin dostawy	termin rozpatrzenia reklamacji	przyznana punktacja w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	łączna punktacja
1	Medicom sp. zo.o. z siedzibą w Zabrze	864,00	33,00	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	73,00
2	Sinmed Sp. zo.o. z siedzibą w Przyszowicach	475,20	60,00	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	100,00
3	Cedical Sp.zo.o.	734,40	38,82	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	78,82

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w tej grupie.

Grupa X

Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w tej grupie.

Grupa XI

Zarys Sp. zo.o. z siedziba w Zabrze

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Grupa XII

Zarys Sp. zo.o. z siedziba w Zabrze

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w tej grupie

Grupa XIII

Polmil Sp. zo.o z siedzibą w Bydgoszczy

L.p.	nazwa i siedziba oferenta	wartość brutto oferty	przyznana punktacja w kryterium cena	termin dostawy	przyznana punktacja w kryterium termin dostawy	termin rozpatrzenia reklamacji	przyznana punktacja w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	łączna punktacja
1	Polmil Sp. zo.o z siedzibą w Bydgoszczy	3120,93	60,00	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	100,00
2	Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie	3617,46	51,76	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	91,76

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w tej grupie.

Grupa XIV

Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w tej grupie.

Grupa XV

Konsorcjum firm: Citonet Pomorski Sp. zo.o. z siedzibą w Zabagno- Lider, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.- członek

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w tej grupie.

Grupa XVI

Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji.. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Grupa XVII

Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji.. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Grupa XVIII

Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji.. Cena brutto oferty przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia jednakże Zamawiający zwiększył kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Grupa XIX

Sinmed Sp. zo.o. z siedzibą w Przyszowicach

L.p.	nazwa i siedziba oferenta	wartość brutto oferty	przyznana punktacja w kryterium cena	termin dostawy	przyznana punktacja w kryterium termin dostawy	termin rozpatrzenia reklamacji	przyznana punktacja w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	łączna punktacja
1	Sinmed Sp. zo.o. z siedzibą w Przyszowicach	41413,44	60,00	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	100,00
2	Cezetel Olsztyn Sp. zo.o. s.k. z siedzibą w Olsztynie	75623,07	32,86	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	72,86

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w tej grupie.

Grupa XX

Zarys Sp. zo.o. z siedziba w Zabrzu

L.p.	nazwa i siedziba oferenta	wartość brutto oferty	przyznana punktacja w kryterium cena	termin dostawy	przyznana punktacja w kryterium termin dostawy	termin rozpatrzenia reklamacji	przyznana punktacja w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	łączna punktacja
1	Zarys Sp. zo.o. z siedziba w Zabrzu	75916,44	60,00	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	100,00
2	Skamex Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi	76653,54	59,42	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	99,42

3	Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie	75983,94	59,95	do 2 dni roboczych	20	do 3 dni roboczych	20	99,95
---	---	----------	-------	--------------------	----	--------------------	----	-------

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 3 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w tej grupie.

Grupa XXI

Zamawiający unieważnia grupę na podstawie art. 255 pkt. 2- wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Grupa XXII

Zarys Sp. zo.o. z siedziba w Zabrze

L.p.	nazwa i siedziba oferenta	wartość brutto oferty	przyznana punktacja w kryterium cena	termin dostawy	przyznana punktacja w kryterium termin dostawy	termin rozpatrzenia reklamacji	przyznana punktacja w kryterium termin rozpatrzenia reklamacji	łączna punktacja
1	Zarys Sp. zo.o. z siedziba w Zabrze	5590,40	60,00	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	100,00
2	Polmil Sp. zo.o z siedzibą w Bydgoszczy	7679,88	43,68	2 dni robocze	20	3 dni robocze	20	83,68
3	J.Chodacki, A. Misztal "Medica" s.j. z siedzibą w Lubinie	6186,24	54,22	do 2 dni roboczych	20	do 3 dni roboczych	20	94,22
4	KD Medical Polska Sp. zo.o. z siedzibą w Czechowice-Dziedzice	7015,68	47,81	do 2 dni roboczych	20	do 3 dni roboczych	20	87,81

Uzasadnienie

W wyznaczonym terminie wpłynęły 4 oferty niepodlegające odrzuceniu. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans pod względem ustalonych kryteriów ceny, terminu dostawy i terminu rozpatrzenia reklamacji. Cena brutto oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia w tej grupie.

Odrzucenie ofert:

1) Komisja przetargowa wnosi o odrzucenie oferty złożonej przez EM Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)- który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, podmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń podlega odrzuceniu w oparciu o przesłankę określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP.

Uzasadnienie

Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz nie uzupełnił oferty zgodnie z wezwaniem. W związku z powyższym podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c)- który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

2) Komisja przetargowa wnosi o odrzucenie oferty złożonej przez J.Chodacki, A. Misztal „Medica” s.j. z siedzibą w Lubinie w zakresie grupy XVI na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10. – zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, podlega odrzuceniu w oparciu o przesłankę określoną w art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy PZP.

Uzasadnienie

Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wyjaśnień co do zastosowanej stawki VAT poz. 5, 7, 9, 10 grupy XVI.

3) Komisja przetargowa wnosi o odrzucenie oferty złożonej przez MediCardia Monika Modlińska z siedzibą w Zaborze na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)- który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, podmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń podlega odrzuceniu w oparciu o przesłankę określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP.

Uzasadnienie

Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz nie uzupełnił oferty zgodnie z wezwaniem. W związku z powyższym podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c)- który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka

dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

4) Komisja przetargowa wnosi o odrzucenie oferty złożonej przez Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)- który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, podmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń podlega odrzuceniu w oparciu o przesłankę określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP.

Uzasadnienie

Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz nie uzupełnił oferty zgodnie z wezwaniem. W związku z powyższym podlega odrzuceniu na podstawie 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c)- który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający odrzucił 4 oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w dniu 24.01.2023 r. Zgodnie z zapisami art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.